

ООО «СтройРегионСервис»

352900, Краснодарский край,

г. Армавир, ул. Кирова, д. 58

ИП Иванова Ю.В.

117452, Москва, ул. Азовская, д. 24, корп.
1, кв. 12

ООО «ИстКонсалтингГрупп»

664050, Иркутская область, город
Иркутск, улица Байкальская, дом 295/13,
помещение 4

ФАС России

Садовая-Кудринская, д., 11,

г. Москва, Д-242, ГСП-3, 125993

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13192/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.08.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

при участии представителей ООО «СтройРегионСервис», ИП Ивановой Ю.В. посредством видеоконференцсвязи;

рассмотрев жалобу ООО «СтройРегионСервис» (далее также — Заявитель) на действия ИП Ивановой Ю.В. (далее также — Организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества должника (**сообщение № 5051126**) (далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

Согласно доводам жалобы нарушении со стороны Организатора торгов выразилось в наличии сговора между Организатором торгов, Конкурсным управляющим и победителем Торгов, ввиду того, что указанные лица аффилированы, а также в неправомерном определении победителя Торгов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения

порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу пунктов 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2014 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

Согласно абзацу 2 пункту 8 статьи 110 Закона о банкротстве организатор торгов публикует и размещает сообщение о продаже имущества и сообщение о результатах проведения торгов.

В соответствии с пунктом 10 статьи 110 Закона о банкротстве в сообщении о продаже предприятия должны содержаться в том числе порядок, место, срок и время представления заявок на участие в торгах и предложений о цене предприятия (даты и время начала и окончания представления указанных заявок и предложений).

Абзацем 3 пункта 9 статьи 110 Закона о банкротстве установлено, что организатор торгов обязан обеспечить возможность ознакомления с подлежащим продаже на торгах имуществом должника и имеющимися в отношении этого имущества правоустанавливающими документами, в том числе путем осмотра, фотографирования указанного имущества и копирования указанных правоустанавливающих документов.

Дата публикации сообщения № 5051126 о проведении торгов в ЕФРСБ — **01.06.2020** (далее — Сообщение).

Относительно довода жалобы Заявителя об аффилированности Организатора торгов, Конкурсного управляющего и победителя Торгов, Комиссия обращает внимание, что не наделена полномочиями по рассмотрению вопросов о возможном наличии сговора между участниками рынка при осуществлении полномочий по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Так, Комиссия признает несостоятельным и не подлежащим рассмотрению довод жалобы Заявителя об аффилированности Организатора торгов, Конкурсного управляющего и победителя поскольку из положений статьи 18.1 Закона о защите конкуренции однозначно следует, что в рамках исполнения полномочий, возложенных на антимонопольный орган в рамках контроля за соблюдением законодательства о банкротстве, антимонопольным ведомством рассматриваются жалобы на действия (бездействие) организатора торгов при проведении и организации процедуры торгов.

В свою очередь, оценка действий конкурсного управляющего, не входящих в обязанности организатора торгов при проведении процедуры торгов, в том числе по определению специализированной организации, исполняющей обязанности

организатора торгов, как и правомерность заключения с такой организацией договора оказания соответствующих услуг, не относится к компетенции антимонопольного органа и не подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Более того, порядок рассмотрения жалоб, предусмотренный статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, не предусматривает возможности выявления в действиях лиц, участвующих в деле о банкротстве, факта взаимозависимости или заинтересованности по отношению к друг другу.

Резюмируя изложенное, Комиссия не находит оснований для рассмотрения указанного довода Заявителя и установления в действиях Организатора торгов, конкурсного управляющего и победителя факта заинтересованности по отношению друг к другу.

Таким образом, довод Заявителя о возможном наличии сговора между указанными лицами оставлен без рассмотрения.

В части довода Заявителя о неправомерности определения победителя процедуры, Комиссией установлено следующее.

Протоколом № 3894-ОТПП/2 от 24.07.2020 года о результатах торгов в форме публичного предложения по продаже имущества ООО «ПКФ СТРОЙБЕТОН» потребителем торгов призвана .

Заявитель в жалобе указывает, что задаток на участие в Торгах победителем на дату составления протокола оплачен не был, при этом, по мнению Заявителя, осуществление оплаты задатка на участие Торгах от имени принципала, при условии подачи заявки агентом от имени принципала по агентскому договору неправомерно.

Комиссией установлено, что 15.06.2020 между ООО «Техностром-Центр» (далее — Принципал) и (далее — Агент) заключен агентский договор (далее — Агентский договор).

Согласно пункту 3.1.2 Агентского договора Принципал обязуется оплатить сумму задатка на участие в Торгах в размере 10% (десяти процентов) от минимальной цены продажи на этапе публичного предложения в срок не позднее даты окончания соответствующего периода, в котором подана заявка на участие в торгах и предоставить Агенту документ, подтверждающий данный платеж (в виде электронной копии платежного документа с отметкой банка).

19.06.2020 ООО «Техностром-Центр» осуществлена оплата задатка на участие в Торгах в размере 21 259 365,30 руб., о чем свидетельствует, представленная Организатором торгов, выписка по лицевому счету Организатора торгов.

Таким образом, довод Заявителя о том, что задаток на момент составления протокола победителем Торгов оплачен не был, не находит своего фактического подтверждения, поскольку ООО «Техностром-Центр» 19.06.2020 задаток был оплачен в полном объеме, при этом оплата задатка от имени Принципала осуществлена в соответствии с положениями Агентского договора, а, установленный в таком договоре порядок перечисления денежных средств в качестве задатка на участие в Торгах, не противоречит требованиям

законодательства о банкротстве.

Необходимо отметить, что Агентом в составе заявки на участие в Торгах была представлена копия платежного поручения, подтверждающая оплату задатка на участие в Торгах со стороны участника.

В соответствии с пунктом 2.1.2 Агентского договора Агент обязуется в соответствии с положениями ст. 139, ст. 110 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ, Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 23 июля 2015 г. № 495, информационным сообщением, размещенным на сайте Торговой площадки, Регламентом работы торговой площадки подать заявку на участие в Торгах от своего имени и за счет принципала.

Комиссией установлено, что 23.07.2020 Агентом была направлена заявка на участие в Торгах от своего имени, при этом к такой заявке был приложен Агентский договор и учредительные документы ООО «Техностром-Центр».

При таких обстоятельствах, Комиссия не усматривает оснований для признания заявки не соответствующей требованиям сообщения о проведении Торгов, а равно не усматривает оснований для отклонения ее заявки от участия в Торгах.

В свою очередь, Заявителем безусловных и объективных доказательств, свидетельствующих о неправомерности определения Организатором торгов победителя Торгов, в материалы дела не представлено, а вся его позиция, по мнению Комиссии, сводится к несогласию с результатами процедуры, в связи с его поражением в Торгах.

Вместе с тем границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений.

В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, доводы которого построены на несогласии с результатами без достаточных доказательств своей позиции.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Резюмируя изложенное, учитывая, что победителем задаток на участие в Торгах был оплачен в полном объеме в установленный срок, принимая во внимание, что заявка победителя требованиям сообщения о проведении Торгов

соответствовала, а порядок подачи заявки на участие в Торгах осуществлен в соответствии с положениями Агентского договора, которые, в свою очередь, не противоречат требованиям Закона о банкротстве, Комиссия приняла решение о признании необоснованной жалобы Заявителя на действия Организатора торгов.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной в части неправомерного допуска заявки победителя к участию в Торгах, в части наличия сговора оставить без рассмотрения.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмами Московского УФАС от 17.08.2020 № ПО/45675/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.