

Управление Федеральной антимонопольной службы

по республике Коми

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу

об административном правонарушении № 011/04/14.33-39/2023

01 марта 2023 года

№ 02-01/1407

г. Сыктывкар

<...>

<...> Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – Коми УФАС России), адрес места нахождения: 167000, Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160, корпус А, <...>, рассмотрев протокол от 17.01.2023 и материалы дела № 011/04/14.33-39/2023 о совершении <...> Общества с ограниченной ответственностью «Единый ритуальный центр» (далее – ООО «ЕРЦ») <...>, родившейся <...>, проживающей по адресу: <...>, паспорт <...> (далее – <...>) административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛА:

Настоящее дело возбуждено протоколом Коми УФАС России от 17.01.2023, составленным в отсутствие <...>, надлежащим образом извещённой о времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

Определением Коми УФАС России № 02-01/283 от 17.01.2023 рассмотрение дела № 011/04/14.33-39/2023 назначено на 01.02.2023.

Определением Коми УФАС России № 02-01/735 от 01.02.2023 срок рассмотрения дела № 011/04/14.33-39/2023 продлён до 01.03.2023, рассмотрение дела отложено на 01.03.2023.

Административное дело рассмотрено 01.03.2023 в отсутствие <...>, надлежащим образом извещённой о времени и месте рассмотрения дела, в том числе телеграммой, которая согласно извещению ПАО «Ростелеком» (вх. № 579-э от 06.02.2023) вручена <...> лично 04.02.2023.

Ходатайств и заявлений от <...> не поступало.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении должностным лицом Коми УФАС России установлено следующее.

В силу ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 – 14.33 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ поводом для возбуждения настоящего административного дела явилось решение по делу № 011/01/14.4-133/2022.

Коми УФАС России по результатам рассмотрения заявления индивидуального предпринимателя <...> (далее – ИП <...>) от 09.11.2021 (вх. № 5617-э от 10.11.2021, вх. № 4908 от 12.11.2021) в отношении ООО «Единый ритуальный центр «Стикс» возбуждено и рассмотрено дело № 011/01/14.4-133/2022 по признакам нарушения части 1 статьи 14.4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

На основании материалов дела № 011/01/14.4-133/2022 (далее – антимонопольное дело) и принятого Комиссией Коми УФАС России решения от 21.07.2022 № 03-07/5721 (далее – Решение) установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

Частью 3 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции определено, что в случае принятия заключения об обстоятельствах дела, дело о нарушении антимонопольного законодательства подлежит отложению.

Определением № 03-01/3815 от 12.05.2022 рассмотрение дела № 011/01/14.4-133/2022 отложено на 18.07.2021 в связи с принятием заключения об обстоятельствах дела № 03-01/3816 от 12.05.2022.

В соответствии с частью 5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции лица,

участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

ООО «ЕРЦ» и ИП <...> возражения относительно вынесенного Коми УФАС России заключения не направили.

Комиссия, рассмотрев материалы дела № 011/01/14.4-133/2022, исследовав имеющиеся доказательства, установила следующее.

1. В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно п. 10.6 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220, по делам, возбужденным по признакам нарушения статей 14.1 – 14.8 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы:

- а) определение временного интервала исследования товарного рынка;
- б) определение продуктовых границ товарного рынка. Определение продуктовых границ товарного рынка может производиться исходя из предмета договоров, заключаемых хозяйствующим субъектом (в том числе в отношении которого поданы в антимонопольный орган заявление, материалы) по поводу товара, предлагаемого им к продаже;
- в) определение географических границ товарного рынка;
- г) определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, в объеме установления фактических конкурентных отношений между хозяйствующим субъектом, в действиях (бездействии) которого обнаружены признаки недобросовестной конкуренции, и хозяйствующим субъектом, которому указанными действиями (бездействием) причинены или могут быть причинены убытки либо нанесен или может быть нанесен вред его деловой репутации.

Коми УФАС России проведен анализ состояния конкуренции, по итогам которого 11.05.2022 составлен краткий отчет (обзор), содержащий следующие выводы.

1) Определение временного интервала исследования товарного рынка.

Дело № 011/01/14.4-133/2022 возбуждено по признакам нарушения ООО «Единый ритуальный центр «Стикс» требований части 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции в связи с приобретением и использованием исключительного права на фирменное наименование, сходное до степени смешения с коммерческим обозначением «Стикс», используемым ИП <...>.

Ранее, в ходе рассмотрения антимонопольного дела № 011/01/14.6-261/2021 Коми УФАС России было установлено, что ИП <...> с ноября 2017 г. осуществляет предпринимательскую деятельность в салоне ритуальных услуг «Стикс», используя при этом коммерческое обозначение «Стикс».

23.09.2021 в ЕГРЮЛ внесена запись о регистрации юридического лица с полным наименованием Общество с ограниченной ответственностью «Единый ритуальный центр «СТИКС», с сокращённым наименованием ООО «Единый ритуальный центр «Стикс», ОГРН 1211100003938, ИНН 1102083840, КПП 110201001, адрес места нахождения: 169501, Республика Коми, г. Сосногорск, ул. Маяковского, д. 7, этаж 1.

Исключительное право ИП <...> на коммерческое обозначение «Стикс» возникло ранее включения фирменного наименования ООО «Единый ритуальный центр «Стикс» в ЕГРЮЛ.

ООО «Единый ритуальный центр «Стикс» пояснило, что фактическая дата начала осуществления Обществом деятельности – 27.10.2021 – дата активации контрольно-кассовой техники. В подтверждение представлена информация с личного кабинета ККТ Эвотор и кассовые чеки. Также ООО «Единый ритуальный центр «Стикс» представило копии договоров аренды недвижимого имущества № 1-10/2021 от 25.10.2021, № 2-11/2021 от 01.11.2021 и актов приема-передачи к указанным договорам.

Из материалов антимонопольного дела усматривается, что ООО «Единый ритуальный центр «Стикс» фактически начало вести свою деятельность с использованием своего фирменного наименования с 27 октября 2021 г.

Учитывая изложенное, временной интервал настоящего исследования определён периодом с 27 октября 2021 г. по апрель 2022 г.

2) Определение продуктовых границ товарного рынка.

ООО «Единый ритуальный центр «Стикс» в письменных пояснениях указало, что Общество осуществляет деятельность по предоставлению бытовых услуг населению, а именно, ритуальных услуг, в г. Сосногорске по адресам: ул. Маяковского, д. 7, 1 этаж и ул. Гайдара, д. 12А; основным видом деятельности Общества является организация похорон и предоставление связанных с ними услуг.

Согласно данным ЕГРЮЛ основным видом деятельности ООО «Единый ритуальный центр «Стикс» является организация похорон и предоставление связанных с ними услуг (код 96.03), дополнительными видами деятельности

Общества являются, в том числе торговля розничная предметами культового и религиозного назначения, похоронными принадлежностями в специализированных магазинах (код 47.78.4), деятельность религиозных организаций (94.91).

В соответствии с данными ЕГРИП основным видом деятельности ИП <...> является торговля розничная предметами культового и религиозного назначения, похоронными принадлежностями в специализированных магазинах (код 47.78.4); одним из дополнительных видов деятельности является организация похорон и предоставление связанных с ними услуг (код 96.03).

В Общероссийский классификатор видов экономической деятельности, утвержденный Приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст, включены, в том числе следующие виды деятельности:

47.78.4 – Торговля розничная предметами культового и религиозного назначения, похоронными принадлежностями в специализированных магазинах.

96.03 – Организация похорон и предоставление связанных с ними услуг.

Эта группировка включает:

- захоронение и кремацию тел людей и трупов животных и связанную с этим деятельность: подготовку умерших к захоронению или кремации и бальзамирование, услуги гробовщиков;
- предоставление услуг по похоронам или услуг кремации;
- аренду оборудованного места в ритуальном зале;
- сдачу в аренду или продажу мест для захоронения;
- обслуживание могил и мавзолеев;
- изготовление надгробных сооружений из различных материалов и ритуальных принадлежностей.

Эта группировка также включает:

- сооружение склепов и мемориальных комплексов;
- изготовление траурных венков, искусственных цветов, гирлянд и т.п.;
- высечку барельефов, выполнение графических портретов на памятниках, скульптурные работы и т.п., выполнение надписей.

Анализ материалов антимонопольного дела позволяет прийти к выводу о том, что ИП <...> и ООО «Единый ритуальный центр «Стикс» осуществляют на территории г. Сосногорска Республики Коми деятельность на рынке розничной торговли предметами культового и религиозного назначения,

похоронными принадлежностями в специализированных магазинах; организации похорон и предоставления связанных с ними услуг.

Таким образом, продуктовые границы товарного рынка включают торговлю розничную предметами культового и религиозного назначения, похоронными принадлежностями в специализированных магазинах; организацию похорон и предоставление связанных с ними услуг.

3) Определение географических границ товарного рынка.

Определение географических границ товарного рынка осуществлялось методом установления фактических районов продаж (местоположения приобретателей), хозяйствующих субъектов (продавцов), осуществляющих продажи на рассматриваемом товарном рынке (в предварительно определенных географических границах). Выбор данного метода обусловлен спецификой рассматриваемых товаров (не относятся к товарам повседневного потребления; нерегулярность спроса).

Географические границы исследуемого товарного рынка определены как территория г. Сосногорска Республики Коми.

4) Определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке.

Согласно п. 10.6 Порядка определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, осуществляется в объеме установления фактических конкурентных отношений между хозяйствующим субъектом, в действиях (бездействии) которого обнаружены признаки недобросовестной конкуренции, и хозяйствующим субъектом, которому указанными действиями (бездействием) причинены или могут быть причинены убытки либо нанесен или может быть нанесен вред его деловой репутации.

Лицом, в действиях которого обнаружены признаки недобросовестной конкуренции, является ООО «Единый ритуальный центр «Стикс», ОГРН 1211100003938, ИНН 1102083840, КПП 110201001, адрес места нахождения: 169501, Республика Коми, г. Сосногорск, ул. Маяковского, д. 7, этаж 1.

Заявителем в рамках дела № 011/01/14.4-133/2022 является ИП <...>, ОГРНИП <...>, ИНН <...>, адрес места жительства: <...>.

Из вышеизложенного следует, что в состав хозяйствующих субъектов, действующих на анализируемом товарном рынке, входят ООО «Единый ритуальный центр «Стикс» и ИП <...>.

5) По результатам проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке ритуальных услуг на территории г. Сосногорска Республики Коми установлено следующее.

1. Временной интервал исследования определен периодом с 27 октября 2021

г. по апрель 2022 г.

2. Продуктовые границы товарного рынка: торговля розничная предметами культового и религиозного назначения, похоронными принадлежностями в специализированных магазинах; организация похорон и предоставление связанных с ними услуг.

3. Географические границы товарного рынка: территория г. Сосногорска Республики Коми.

4. Состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке: ООО «Единый ритуальный центр «Стикс» и ИП <...>.

5. Анализ проведен в объеме, необходимом для полного, всестороннего и объективного рассмотрения антимонопольного дела № 011/01/14.4-133/2022 и принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

2. Из пояснений ИП <...> следует, что с момента её регистрации в качестве индивидуального предпринимателя (16.02.2017) она ведёт коммерческую деятельность по организации похорон, предоставляет связанные с ними услуги и осуществляет розничную торговлю похоронными принадлежностями под коммерческим обозначением «Стикс».

Ранее Коми УФАС России по результатам рассмотрения заявления ИП <...> от 15.01.2021 (вх. № 167 от 18.01.2021) в отношении ИП <...> было возбуждено и рассмотрено дело № 011/01/14.6-261/2021 по признакам нарушения пункта 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

Решением Коми УФАС России от 27.10.2021 № 03-07/7958 ИП <...> признана нарушившей пункт 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции в связи с совершением действий по использованию коммерческого обозначения «Стикс», сходного до степени смешения с коммерческим обозначением, используемым ИП <...>, путём размещения указанного обозначения в рекламе, на вывесках, фирменном бланке, договорах, кассовых чеках, а также в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», направленных на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречащих п. 2 ст. 1539 ГК РФ, п. 1 ч. 3 ст. 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, которые могут причинить убытки другому хозяйствующему субъекту-конкуренту – ИП <...> и нанести вред её деловой репутации.

На дату вынесения решения по делу № 011/01/14.6-261/2021 использование ИП <...> коммерческого обозначения «Стикс» не было прекращено. В связи с изложенным, Комиссия выдала ИП <...> предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, а именно, о прекращении

недобросовестной конкуренции.

23.09.2021 в ЕГРЮЛ внесена запись о регистрации юридического лица с полным наименованием Общество с ограниченной ответственностью «Единый ритуальный центр «СТИКС», с сокращённым наименованием ООО «Единый ритуальный центр «Стикс», ОГРН 1211100003938, ИНН 1102083840, КПП 110201001, адрес места нахождения: 169501, Республика Коми, г. Сосногорск, ул. Маяковского, д. 7, этаж 1.

Единственным учредителем, а также директором ООО «Единый ритуальный центр «Стикс» является <...> (ИНН <...>).

Из заявления ИП <...> следует, что по адресу места нахождения ООО «Единый ритуальный центр «Стикс» размещены установленные ИП <...> вывески с коммерческим обозначением «Стикс».

Также заявитель указывает, что по её просьбе была произведена контрольная закупка предлагаемых к продаже по данному адресу товаров культового и религиозного назначения; расчётные документы выданы от ООО «Единый ритуальный центр «Стикс», на товарном чеке стоит печать организации, в строке «наименование организации» указано ООО «Стикс», в выданном терминалом чеке местом установки расчётно-кассового оборудования указан «ЕРЦ СТИКС». Копии указанных документов приложены к заявлению.

ООО «Единый ритуальный центр «Стикс» в письменных пояснениях указало, что Общество осуществляет деятельность по предоставлению бытовых услуг населению, а именно, ритуальных услуг, в г. Сосногорске по адресам: ул. Маяковского, д. 7, 1 этаж и ул. Гайдара, д. 12А; основным видом деятельности Общества является организация похорон и предоставление связанных с ними услуг.

Ранее по указанным адресам деятельность осуществляла ИП <...>.

ООО «Единый ритуальный центр «Стикс» представило копии договоров аренды недвижимого имущества № 1-10/2021 от 25.10.2021, № 2-11/2021 от 01.11.2021 и актов приема-передачи к указанным договорам.

Из пояснений ООО «Единый ритуальный центр «Стикс» и представленных фотографий следует, что в г. Сосногорске по адресам: ул. Маяковского, д. 7, 1 этаж и ул. Гайдара, д. 12А размещены вывески, содержащие фирменное наименование Общества.

Как пояснило ООО «Единый ритуальный центр «Стикс», фирменное наименование используется Обществом на вывесках, бланках заказа, в рекламе в газете «Pro город», на сайтах https://vk.com/styx_sosnogorsk, <https://ok.ru/styxsosnogorsk>.

ООО «Единый ритуальный центр «Стикс» представлены сведения об объёмах

выручки Общества за периоды с 27.10.2021 по 31.12.2021 и с 01.01.2022 по 21.02.2022, а также сведения об объёмах оказанных ООО «Единый ритуальный центр «Стикс» услуг и реализованных товаров с использованием своего фирменного наименования в натуральных и стоимостных показателях за 2021 г. и за период с 01.01.2022 по 11.05.2022.

Сотрудниками Коми УФАС России 17.11.2021 составлены акты осмотра Интернет-сайтов, из которых следует, что информация об ООО «Единый ритуальный центр «Стикс» размещена на следующих Интернет-страницах:

https://vk.com/styx_sosnogorsk,

https://vk.link/styx_sosnogorsk,

<https://ok.ru/styxsosnogorsk>,

https://my.mail.ru/community/styx_sosnogorsk/,

https://www.instagram.com/styx_sosnogorsk/,

https://twitter.com/styx_sosnogorsk,

<https://www.youtube.com/c/ЕдиныйРитуальныйЦентр>,

<https://www.facebook.com/groups/styxsosnogorsk>,

<https://2gis.ru/ukhta>.

Заявитель указывает, что исключительное право ИП <...> на коммерческое обозначение «Стикс» было доказано при рассмотрении дела № 011/01/14.6-261/2021 и возникло гораздо раньше государственной регистрации ООО «Единый ритуальный центр «Стикс», <...> знала о том, что ИП <...> ведёт деятельность под данным обозначением.

Заявитель считает действия <...> по регистрации юридического лица с фирменным наименованием, сходным до степени смешения с её коммерческим обозначением «Стикс», а также деятельность ООО «Единый ритуальный центр «Стикс» по оказанию похоронных услуг и продаже сопутствующих товаров под коммерческим обозначением «Стикс» актом недобросовестной конкуренции, способным вызвать смешение с предпринимательской деятельностью ИП <...>, направленным на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности.

В связи с чем, заявитель просит провести проверку вышеуказанных обстоятельств и привлечь к предусмотренной законодательством Российской Федерации ответственности лиц, незаконно использующих в коммерческих целях обозначение, тождественное её коммерческому обозначению «Стикс»; обязать Общество сменить фирменное наименование и исключить из него элемент «Стикс», либо запретить использование данного наименования в видах деятельности, связанных с похоронными услугами и

продажей сопутствующих товаров.

3. Согласно ч. 1 ст. 1538 ГК РФ юридические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность (в том числе некоммерческие организации, которым право на осуществление такой деятельности предоставлено в соответствии с законом их учредительными документами), а также индивидуальные предприниматели могут использовать для индивидуализации принадлежащих им торговых, промышленных и других предприятий (статья 132) коммерческие обозначения, не являющиеся фирменными наименованиями и не подлежащие обязательному включению в учредительные документы и единый государственный реестр юридических лиц.

Из материалов антимонопольного дела установлено, что ИП <...> использует обозначение «Стикс» в качестве коммерческого обозначения.

<...> подавала в Федеральную службу по интеллектуальной собственности (Роспатент) заявку на государственную регистрацию в качестве товарного знака комбинированного обозначения со словесным элементом «СТИКС» (заявка № 2020767078 от 25.11.2020). Согласно заявке регистрация испрашивалась в отношении услуг 45 класса МКТУ: бюро похоронные; проведение ритуальных церемоний.

ИП <...> также обращалась в Роспатент с заявкой на государственную регистрацию в качестве товарного знака словесного обозначения «СТИКС» (заявка № 2020768979 от 03.12.2020). Согласно заявке регистрация испрашивалась в отношении услуг 35, 45 классов МКТУ: продажа розничная похоронных принадлежностей; бальзамирование; бюро похоронные; проведение ритуальных церемоний; услуги погребальные.

В Реестре заявок на регистрацию товарного знака и знака обслуживания Российской Федерации, размещённом на сайте <https://new.fips.ru/>, по заявке ИП <...> указано, что принято решение об отказе в регистрации от 29.11.2021; по заявке <...> также указано, что принято решение об отказе в регистрации от 28.04.2022.

Согласно подпунктам 13, 16 пункта 1 статьи 1225 ГК РФ фирменные наименования и коммерческие обозначения являются результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью).

В соответствии с пунктами 1 – 3 ст. 1473 ГК РФ юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица. Фирменное

наименование юридического лица должно содержать указание на его организационно-правовую форму и собственно наименование юридического лица, которое не может состоять только из слов, обозначающих род деятельности. Юридическое лицо должно иметь одно полное фирменное наименование и вправе иметь одно сокращенное фирменное наименование на русском языке. Юридическое лицо вправе иметь также одно полное фирменное наименование и (или) одно сокращенное фирменное наименование на любом языке народов Российской Федерации и (или) иностранном языке.

Согласно п. 1 ст. 1474 ГК РФ юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование), в том числе путем его указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, в сети «Интернет». Сокращенные фирменные наименования, а также фирменные наименования на языках народов Российской Федерации и иностранных языках защищаются исключительным правом на фирменное наименование при условии их включения в единый государственный реестр юридических лиц.

Статьей 1475 ГК РФ установлено, что на территории Российской Федерации действует исключительное право на фирменное наименование, включенное в единый государственный реестр юридических лиц. Исключительное право на фирменное наименование возникает со дня государственной регистрации юридического лица и прекращается в момент исключения фирменного наименования из единого государственного реестра юридических лиц в связи с прекращением юридического лица либо изменением его фирменного наименования.

Пунктом 6 статьи 1252 ГК РФ установлено, что если различные средства индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое обозначение) оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате такого тождества или сходства могут быть введены в заблуждение потребители и (или) контрагенты, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее, либо в случаях установления конвенционного или выставочного приоритета средство индивидуализации, которое имеет более ранний приоритет.

В ходе рассмотрения антимонопольного дела № 011/01/14.6-261/2021 было установлено, что ИП <...> с ноября 2017 г. осуществляет предпринимательскую деятельность в салоне ритуальных услуг «Стикс», используя при этом коммерческое обозначение «Стикс».

Коммерческое обозначение «Стикс» используется ИП <...> на вывесках, на автомобилях, арендуемых ею для осуществления предпринимательской деятельности, на визитках, в сети Интернет на сайте <https://ritual-styx.ru/>, а

также на странице в социальной сети «ВКонтакте» https://vk.com/sosn_ritual_stiks.

Из материалов антимонопольного дела следует, что салон ритуальных услуг «Стикс» непрерывно функционировал в г. Сосногорске с 2008 г. При этом деятельность в данном салоне велась различными хозяйствующими субъектами. С ноября 2017 г. предпринимательскую деятельность в салоне ритуальных услуг «Стикс» осуществляет ИП <...> (ранее – ИП <...>).

И П < ... > в материалы дела № 011/01/14.6-261/2021 были представлены документы, подтверждающие осуществление ИП <...> (ранее – ИП <...>) предпринимательской деятельности:

1) сведения о выручке с марта 2018 г. по март 2021 г.;

2) копия книги жалоб и предложений салона ритуальных услуг «Стикс» от 01.11.2017 с отзывами клиентов от августа, ноября, декабря 2018 г., марта 2019 г., марта 2020 г.;

3) акты сверки мастерской «Камнеобработчик» с контрагентом ИП <...> за период с 02.02.2018 по 04.07.2019;

4) копии договоров, заключённых между ИП <...> и ИП <...>:

- № 82 от 18.09.2018 на изготовление визиток – 500 шт.;

- № 98 от 26.10.2018 на изготовление баннера, металлической таблички и визиток;

- № 65 от 16.04.2019 на изготовление визиток – 500 шт.;

- № 128 от 20.08.2019 на поклейку рекламной информации на автотранспорт;

- № 133 от 02.09.2019 на поклейку рекламной информации на автотранспорт;

- № 156 от 12.12.2019 на изготовление баннера, металлической таблички и визиток;

5) копии подписанных ИП <...> и ИП <...> актов о выполнении услуг по вышеуказанным договорам;

6) копия электронной переписки между ИП <...> и ИП <...> по вопросам согласования макетов продукции по вышеуказанным договорам;

7) копии документов и электронной переписки, подтверждающих разработку и регистрацию 07.04.2018 Интернет-сайта салона ритуальных услуг «Стикс» (<http://ritual-styx.ru>);

9) копии счетов, платёжных поручений, а также макетов реклам, подтверждающих размещение ИП <...> реклам в газете «PRO ГОРОД Ухта» в период с сентября 2019 г. по сентябрь 2020 г.;

10) копия книги учёта клиентов ИП <...> с записями за период с марта 2018 г. по декабрь 2020 г.

В материалы дела № 011/01/14.4-133/2022 ИП <...> представлена выгрузка из программы СБИС, содержащая сведения об объёмах оказанных ИП <...> услуг и реализованных товаров с использованием коммерческого обозначения «Стикс», в том числе об их общей стоимости за 2021 г. и за период с 01.01.2022 по 14.03.2022.

Также ИП <...> представлены копии книги учёта клиентов и книги учёта памятников с записями за 2021 г. и за период с 01.01.2022 по 31.03.2022.

Согласно информации, представленной ИП <...>, с использованием коммерческого обозначения «Стикс» ею за период с марта по декабрь 2018 г. была проведена организация более 280 похорон, за 2019 г. – более 370 похорон, за 2020 г. – более 200 похорон, за 2021 г. – более 150 похорон, за период с 01.01.2022 по 31.03.2022 – более 40 похорон, с оказанием услуг и продажей сопутствующих товаров; за 2021 г. было изготовлено и установлено более 53 памятников.

ИП <...> в письменных пояснениях указывает, что многие клиенты знают её лично, так как она принимала непосредственное участие в организации большинства церемоний захоронения, а в 2019 году Управлением жилищно-коммунального хозяйства Администрации муниципального района «Сосногорск» Республики Коми ей было выдано рекомендательное письмо, как надёжному и стабильному деловому партнёру в области похоронного дела.

В материалы дела № 011/01/14.6-261/2021 представлена копия письма Управления жилищно-коммунального хозяйства Администрации муниципального района «Сосногорск» Республики Коми от 25.04.2019 № 2223, в котором указано, что ИП <...> является партнёром муниципального образования «Сосногорск» в области похоронного дела и специализированной службой по вопросам похоронного дела на территории муниципального образования городского поселения «Сосногорск». В указанном письме отмечены профессионализм, организованность ИП <...>, а также отсутствие жалоб от населения городского поселения «Сосногорск».

Всё это, по мнению ИП <...>, подтверждает тот факт, что она давно заработала положительную репутацию, и бренд «Стикс» ассоциируется у потребителей именно с её именем.

Комиссией установлено, что исключительное право ИП <...> на коммерческое обозначение «Стикс» возникло ранее включения фирменного наименования ООО «Единый ритуальный центр «Стикс» в ЕГРЮЛ.

Материалами дела № 011/01/14.6-261/2021 подтверждено сходство до степени смешения коммерческого обозначения «Стикс», которое использовалось ИП

<...>, с коммерческим обозначением «Стикс», используемым ИП <...>.

В пункте 13 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2007 № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности» указано, что вопрос о сходстве до степени смешения обозначений является вопросом факта; вопрос о сходстве до степени смешения двух словесных обозначений, применяемых на товарах истца и ответчика, может быть разрешен судом с позиции рядового потребителя и специальных знаний не требует.

Применяя по аналогии позицию Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенную в п. 13 Информационного письма от 13.12.2007 № 122, оценив коммерческое обозначение ИП <...> и фирменное наименование Общества с позиции рядового потребителя, можно прийти к следующим выводам.

В произвольной части фирменного наименования Общества использовано слово «Стикс», которое является ключевым в фирменном наименовании Общества.

Коммерческое обозначение, используемое ИП <...>, и фирменное наименование Общества не являются полностью тождественными, однако имеет место смысловое и фонетическое совпадение в части элемента «Стикс». В связи с чем, усматривается сходство рассматриваемых коммерческого обозначения и фирменного наименования до степени смешения.

4. В соответствии с положениями ст. 4 Закона о защите конкуренции:

- конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке;

- недобросовестная конкуренция – любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации;

- хозяйствующий субъект – коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но

осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Для того чтобы деятельность хозяйствующего субъекта была признана недобросовестной конкуренцией в соответствии с требованиями Закона о защите конкуренции, она должна содержать в себе следующие составляющие одновременно:

- быть направленной на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;
- противоречить законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- при этом другие субъекты предпринимательской деятельности - конкуренты могут нести убытки или может быть нанесен вред их деловой репутации.

Согласно п. 30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» в силу запрета недобросовестной конкуренции хозяйствующие субъекты вне зависимости от их положения на рынке при ведении экономической деятельности обязаны воздерживаться от поведения, противоречащего законодательству и (или) сложившимся в гражданском обороте представлениям о добропорядочном, разумном и справедливом поведении (статья 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса, пункты 7 и 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Нарушение хозяйствующим субъектом при ведении своей деятельности норм гражданского и иного законодательства, в том числе в случае неправомерного использования охраняемого результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, само по себе не означает совершение акта недобросовестной конкуренции. При рассмотрении спора о нарушении запрета недобросовестной конкуренции должны быть установлены в совокупности:

- факт осуществления хозяйствующим субъектом действий, способных оказать влияние на состояние конкуренции;
- отличие избранного хозяйствующим субъектом способа конкуренции на рынке от поведения, которое в подобной ситуации ожидалось бы от любого субъекта, преследующего свой имущественный интерес, но не выходящего за пределы осуществления гражданских прав и честной деловой практики;
- направленность поведения хозяйствующего субъекта на получение преимущества, в частности имущественной выгоды или возможности ее

извлечения, при осуществлении экономической деятельности за счет иных участников рынка, в том числе посредством оказания влияния на выбор покупателей (потребителей), на возможность иных хозяйствующих субъектов, конкурирующих добросовестно, извлекать преимущество из предложения товаров на рынке, на причинение вреда хозяйствующим субъектам-конкурентам иными подобными способами (например, в результате использования (умаления) чужой деловой репутации).

Из материалов антимонопольного дела усматривается, что ИП <...> и ООО «Единый ритуальный центр «Стикс» являются хозяйствующими субъектами-конкурентами на рынке розничной торговли предметами культового и религиозного назначения, похоронными принадлежностями в специализированных магазинах, а также организации похорон и предоставления связанных с ними услуг на территории г. Сосногорска Республики Коми.

5. Согласно ч. 1 ст. 14.4 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг (далее – средства индивидуализации).

Согласно Методическим рекомендациям ФАС России по применению главы 2.1 Закона о защите конкуренции (письмо от 30.06.2016 № АД/44442/16) недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на фирменное наименование, рассматривается на наличие признаков нарушения статьи 14.4 Закона о защите конкуренции. При этом ФАС России указывает следующее.

Особенностью рассмотрения дел в отношении фирменных наименований является доказывание обстоятельств, касающихся недобросовестности использования наименования с учётом того, что сам по себе факт регистрации юридического лица с наименованием, совпадающим с ранее созданной организацией, не противоречит закону и в большинстве случаев не является основанием для отказа в такой регистрации регистрирующим органом. Принципиальным в указанном случае является доказывание наличия между нарушителем и заявителем фактических конкурентных отношений, в которых использование соответствующего наименования может предоставить необоснованные преимущества, то есть географические и продуктовые границы товарных рынков, на которых действуют данные субъекты, должны пересекаться хотя бы потенциально, а представленные документы должны свидетельствовать о фактическом введении в оборот аналогичных товаров (услуг).

При признании недобросовестной конкуренцией приобретения прав на фирменное наименование антимонопольный орган на основании статьи 23 Закона выдает предписание об изменении или ограничении использования фирменного наименования.

ООО «Единый ритуальный центр «Стикс» в обоснование правомерности использования своего фирменного наименования указало, что юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в силу регистрации; юридическое лицо обязано иметь фирменное наименование; ООО «Единый ритуальный центр «Стикс» за редким исключением использует своё коммерческое обозначение «ЕРЦ»; ИП <...>, использующая коммерческое обозначение «Стикс», юридическим лицом не является.

Вместе с тем в части фирменных наименований действующий порядок регистрации позволяет регистрационным органам производить регистрацию юридических лиц практически с любыми фирменными наименованиями, при этом регистрирующим государственным органом степень сходства наименований не анализируется.

Согласно п. 1 ст. 1474 ГК РФ юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом.

При этом из положений п. 6 ст. 1252 ГК РФ следует, что если различные средства индивидуализации (в том числе фирменное наименование и коммерческое обозначение) оказываются сходными до степени смешения и в результате такого сходства могут быть введены в заблуждение потребители и (или) контрагенты, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее.

Суд по интеллектуальным правам в Справке по вопросам недобросовестного поведения, в том числе конкуренции, по приобретению и использованию средств индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий (утв. постановлением Президиума от 21.03.2014 № СП-21/2) указал следующее.

Одним из обстоятельств, которые могут свидетельствовать о недобросовестном поведении лица, зарегистрировавшего товарный знак, может быть то, что это лицо знало или должно было знать о том, что третьи лица (третье лицо) на момент подачи заявки на регистрацию обозначения в качестве товарного знака законно использовали соответствующее обозначение для индивидуализации производимых ими товаров или оказываемых услуг без регистрации в качестве товарного знака, а также то, что такое обозначение приобрело известность среди потребителей.

Вместе с тем то, что лицо знало или должно было знать об использовании третьими лицами тождественного или сходного до степени смешения обозначения до даты приоритета товарного знака самого по себе недостаточно для вывода о том, что лицо, приобретая исключительное право на товарный знак, действовало недобросовестно. Должно быть также установлено, что лицо, приобретая исключительное право на товарный знак,

имело намерение воспользоваться чужой репутацией и узнаваемостью такого обозначения.

Если до даты приоритета товарного знака спорное обозначение широко использовалось третьими лицами (например, конкурентами, в том числе наравне с последующим правообладателем), регистрация товарного знака одним из конкурентов могла быть произведена исключительно с целью устранения присутствия третьих лиц на рынке определенного товара. Такая регистрация не соответствует основной функции товарного знака по индивидуализации товаров правообладателя.

Из материалов антимонопольного дела усматривается, что продолжительное использование ИП <...> рассматриваемого обозначения при оказании ритуальных услуг на территории г. Сосногорска Республики Коми свидетельствует о продвижении оказываемых ею услуг на соответствующем товарном рынке, о наращивании интереса к деятельности салона ритуальных услуг «Стикс» со стороны потребителей.

Принимая во внимание представленные доказательства длительности и непрерывности использования коммерческого обозначения «Стикс» на территории г. Сосногорска Республики Коми при оказании ритуальных услуг различными хозяйствующими субъектами, в том числе ИП <...>, а также сведения об объёмах оказанных ИП <...> услуг, доказательства размещения рекламной информации о салоне ритуальных услуг «Стикс», размещение информации о салоне ритуальных услуг «Стикс» в сети Интернет, в том числе на сайте салона, усматривается, что указанное коммерческое обозначение приобрело достаточную различительную способность на территории г. Сосногорска Республики Коми до регистрации ООО «Единый ритуальный центр «Стикс» в качестве юридического лица.

Учитывая сходство до степени смешения рассматриваемых коммерческого обозначения и фирменного наименования, данный факт может повлечь введение в заблуждение потребителей соответствующих услуг.

Избранный Обществом способ конкуренции на рынке отличается от поведения, которое в подобной ситуации ожидалось бы от любого субъекта, преследующего свой имущественный интерес, но не выходящего за пределы осуществления гражданских прав и честной деловой практики.

Усматривается, что такое поведение хозяйствующего субъекта направлено на получение необоснованных преимуществ, в частности имущественной выгоды или возможности её извлечения, при осуществлении экономической деятельности за счёт иных участников рынка, в том числе посредством оказания влияния на выбор потребителей, в результате использования обозначения, приобретшего известность в пределах г. Сосногорска Республики Коми.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 10.bis Конвенции по охране

промышленной собственности, заключенной в Париже 20.03.1883 (далее – Парижская конвенция по охране промышленной собственности от 20.03.1883), подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурентов.

Согласно ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Парижская конвенция по охране промышленной собственности от 20.03.1883 подписана от имени СССР 12.10.1967 и ратифицирована 19.09.1968.

Совокупность собранных по антимонопольному делу доказательств позволяет прийти к выводу о наличии в рассматриваемых действиях ООО «Единый ритуальный центр «Стикс» по приобретению и использованию исключительного права на фирменное наименование, сходное до степени смешения с коммерческим обозначением «Стикс», используемым ИП <...>, следующих признаков недобросовестной конкуренции:

- противоречие законодательству Российской Федерации, а именно, п. 1 ч. 3 ст. 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;

- направленность на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности путём снижения издержек на продвижение оказываемых Обществом услуг за счёт использования репутации другого хозяйствующего субъекта-конкурента, что способствует созданию условий для увеличения количества потребителей услуг Общества;

- в результате указанных действий Общества другой субъект предпринимательской деятельности - конкурент ИП <...> может нести убытки, а также может быть нанесён вред деловой репутации конкурента.

Комиссией в действиях ООО «Единый ритуальный центр «Стикс» по приобретению и использованию исключительного права на фирменное наименование, сходное до степени смешения с коммерческим обозначением «Стикс», используемым ИП <...>, установлено нарушение ч. 1 ст. 14.4 Закона о защите конкуренции.

Учитывая изложенное, действия ООО «Единый ритуальный центр «Стикс» по приобретению и использованию исключительного права на фирменное наименование, сходное до степени смешения с коммерческим обозначением «Стикс», используемым ИП <...>, направленные на получение преимуществ при

осуществлении предпринимательской деятельности, противоречащие п. 1 ч. 3 ст. 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, которые могут причинить убытки другому хозяйствующему субъекту-конкуренту – ИП <...> и нанести вред её деловой репутации, нарушают требования части 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции.

Комиссией установлено, что рассматриваемое нарушение стало возможным по причине отсутствия должного контроля со стороны ООО «Единый ритуальный центр «Стикс» и его должностного лица за соблюдением требований Закона о защите конкуренции.

ООО «Единый ритуальный центр «Стикс» письмом от 11.05.2022 (вх. № 2642-э от 12.05.2022) представило в материалы антимонопольного дела пояснения, согласно которым единственным учредителем Общества 04.05.2022 принято решение о внесении изменений в учредительные документы Общества, в части изменения фирменного наименования на Общество с ограниченной ответственностью «Единый Ритуальный Центр» (сокращённое фирменное наименование ООО «ЕРЦ»). В подтверждение Обществом представлена копия решения № 02 от 04.05.2022 и сведения с сайта ФНС России о направлении соответствующего заявления.

Согласно данным ЕГРЮЛ, размещённым на сайте ФНС России, 27.05.2022 в ЕГРЮЛ внесена запись об изменении наименования юридического лица с ОГРН 1211100003938, а именно: полное наименование юридического лица – Общество с ограниченной ответственностью «Единый Ритуальный Центр», сокращённое наименование – ООО «ЕРЦ».

ООО «Единый ритуальный центр «Стикс» в письме от 11.05.2022 (вх. № 2642-э от 12.05.2022) указало, что в настоящее время на всех подконтрольных Интернет-ресурсах, бланках, а также в печатном издании «ПроГород» Общество использует своё коммерческое обозначение «Единый Ритуальный Центр» или «ЕРЦ», запущен процесс смены вывесок; Обществу принадлежат следующие группы в социальной сети «ВКонтакте», используемые в качестве рекламы и демонстрации своих товаров и услуг, которые никогда не были связаны с обозначением «Стикс»: «Искусственные цветы, деревья Ухта | Сосногорск» (https://vk.com/iskusstvennyye_tsvely), «Памятник надгробие стела монумент. Гранит мрамор» (https://vk.com/ritualnye_pamyatnik_sosnogorsk), «Металлоизделия. г. Сосногорск и г. Ухта» (https://vk.com/metalloizdeliya_komi), «Перевозка тел умерших в другой город по России.» (https://vk.com/perevozka_tel_umershih_komi), «Укладка брусчатки, керамогранитной плитки.» (https://vk.com/ukladka_plitki_uhta), «Ритуальные услуги. Сосногорск, Коми.» (https://vk.com/ritualnyj_centr).

Решением от 21.07.2022 № 03-07/5721 ООО «ЕРЦ» признано нарушившим часть 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции в связи с совершением действий по приобретению и использованию исключительного права на фирменное

наименование, сходное до степени смешения с коммерческим обозначением «Стикс», используемым ИП <...>, направленных на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречащих п. 1 ч. 3 ст. 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, которые могут причинить убытки другому хозяйствующему субъекту-конкуренту – ИП <...> и нанести вред её деловой репутации.

Из материалов антимонопольного дела усматривается, что на дату вынесения решения использование Обществом фирменного наименования, сходного до степени смешения с коммерческим обозначением «Стикс», прекращено. В связи с чем, предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Обществу не выдавалось.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Рассматриваемые действия не подпадают под признаки административных правонарушений, предусмотренных ст. 14.3 и ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, арбитражные управляющие, а также совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 9.22, 13.25, 14.24, 14.25, 14.55, 14.56, частью 3 статьи 14.57, 14.61, 14.63, 14.64, 15.17 - 15.22, 15.23.1, 15.24.1, 15.25, 15.26.1, 15.26.2, 15.29 - 15.31, 15.37, 15.38, частями 9 и 9.1 статьи 19.5, статьями 19.7.3, 19.7.12 настоящего Кодекса, члены советов директоров (наблюдательных советов), коллегиальных исполнительных органов (правлений, дирекций), счетных комиссий, ревизионных комиссий (ревизоры), ликвидационных комиссий юридических

лиц и руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов других организаций, физические лица, являющиеся учредителями (участниками) юридических лиц, руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов организаций, являющихся учредителями юридических лиц, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно данным ЕГРЮЛ <...> и <...> ООО «ЕРЦ» (ранее – ООО «Единый ритуальный центр «Стикс») с 23.09.2021, то есть с момента создания юридического лица, является <...>.

Из материалов антимонопольного дела усматривается, что решение о регистрации юридического лица с фирменным наименованием, сходным до степени смешения с коммерческим обозначением «Стикс», принималось <...>.

Таким образом, из материалов антимонопольного и административного дел усматривается, что должностном лицом ООО «ЕРЦ», ответственным за соблюдение Обществом антимонопольного законодательства применительно к рассматриваемой ситуации, является <...>.

<...> является должностным лицом в понимании статьи 2.4 КоАП РФ.

Таким образом, <...> допустила административное правонарушение, административная ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ.

Место совершения правонарушения – г. Сосногорск Республики Коми.

Время совершения административного правонарушения: с 27 октября 2021 г. по апрель 2022 г.

В соответствии с ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

Срок давности привлечения <...> к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ, не истёк (решение изготовлено в полном объёме 21.07.2022).

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Из материалов административного дела усматривается, что <...> совершила

рассматриваемое правонарушение в связи с ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Из материалов административного и антимонопольного дел следует, что <...> не предприняты достаточные меры для недопущения нарушения антимонопольного законодательства.

Обстоятельств, как исключающих возможность соблюдения <...> требований антимонопольного законодательства, так и свидетельствующих о принятии всех зависящих от неё мер по соблюдению требований антимонопольного законодательства, не усматривается.

Таким образом, вина <...> в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, является установленной.

В соответствии с ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Должностное лицо считает возможным учесть в качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность <...>: добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение.

В соответствии с п. 19.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 в силу пункта 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ одним из обстоятельств, отягчающих административную ответственность, является повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 КоАП РФ.

При применении указанной нормы судам следует учитывать, что однородными считаются правонарушения, ответственность за совершение которых предусмотрена одной статьей Особенной части КоАП РФ.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ обстоятельствами, отягчающими административную ответственность, в том числе признается повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

В соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено

административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Постановлением Коми УФАС России от 01.12.2021 № 03-06/9014 по делу об административном правонарушении № 011/04/14.33-904/2021 ИП <...> признана виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ. ИП <...> назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей. Постановление вступило в законную силу 11.01.2022. Назначенный указанным постановлением штраф уплачен платежными поручениями от 05.04.2022, от 07.04.2022, от 13.04.2022, от 20.04.2022, от 22.04.2022 и от 20.05.2022.

Таким образом, период, когда < ... > считается подвергнутой административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 КоАП РФ: с 11.01.2022 по 20.05.2023.

С учётом изложенного, должностное лицо считает возможным учесть в качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность, повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии с о статьей 4.6 настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, в ходе рассмотрения дела не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

Из положений п. 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» следует, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо

исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учётом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Статьёй 8 Конституции Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

Согласно ч. 2 ст. 34 Конституции Российской Федерации не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Правонарушения, предусмотренные ст. 14.33 КоАП РФ, посягают на свободу экономической деятельности путем осуществления недобросовестной конкуренции. Объективным отражением степени общественной опасности противоправного деяния и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым общественным отношениям служит санкция статьи 14.33 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 1.2 КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе защита экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, предупреждение административных правонарушений.

Государственное регулирование рынка в аспекте, касающемся предупреждения и пресечения недобросовестной конкуренции на товарных рынках в Российской Федерации, обусловлено необходимостью обеспечения единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, поддержки конкуренции, свободы экономической деятельности на территории Российской Федерации и на создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Совершённое <...> правонарушение посягает на установленный порядок государственного регулирования в области действия антимонопольного законодательства, что расценивается как наличие реальной существенной угрозы общественным отношениям.

Каких-либо обстоятельств, характеризующих случай нарушения <...> как исключительный, должностным лицом не установлено, а ею таковых не приведено.

В связи с изложенным, рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным.

С учётом вышеизложенного, административный штраф, подлежащий применению в отношении <...>, в рассматриваемом случае составит 13 000 (тринадцать тысяч) рублей.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Штрафная санкция, назначенная <...> Коми УФАС России, соразмерна правонарушению, а само наказание, в то же время, имеет существенный предупреждающий эффект и способствует предотвращению совершения новых аналогичных правонарушений.

Определениями Коми УФАС России № 02-01/283 от 17.01.2022, № 02-01/735 от 01.02.2023 у <...> были истребованы, в том числе сведения о её имущественном положении с приложением подтверждающих документов. На дату рассмотрения дела об административном правонарушении указанные сведения <...> не представлены.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, учитывая характер совершенного <...> административного правонарушения, личность <...>, наличие обстоятельства, смягчающего административную ответственность, наличие обстоятельства, отягчающего административную ответственность, отсутствие сведений об имущественном положении <...>, в соответствии со статьями 4.1, 4.2, 4.3, частью 1 статьи 14.33, статьями 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать <...> ООО «ЕРЦ» <...> виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ.

2. Назначить <...> ООО «ЕРЦ» <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 13 000 (тринадцать тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа:

Отделение-НБ Республики Коми БАНКА РОССИИ/УФК по Республике г. Сыктывкар Банк получателя			БИК	018702501		
			Сч. №	03100643000000010700		
ИНН 1101481197	КПП 110101001		Сч. №	40102810245370000074		
УФК ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ (Управление Федеральной антимонопольной службы по РК) Получатель			Вид оп.	01	Срок плат.	3
			Наз. пл.		Очер. плат.	
			Код		Рез. поле	
16111601141010033140	87701000	0	0	0	0	0
ШТРАФ ЗА НАРУШЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПО ДЕЛУ № 011/04/14.33-39/2023 СОГЛАСНО ПОСТАНОВЛЕНИЮ ОТ 01.03.2023						

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 - 1.3-3 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах по истечении срока, указанного в части 1, 1.1 или 1.4 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток, а в случаях, предусмотренных частями 1.1 и 1.4 настоящей статьи, в течение одних суток судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. В случае изготовления второго экземпляра постановления о наложении административного штрафа в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, указанный второй экземпляр направляется судебному приставу-исполнителю в электронном виде по информационно-телекоммуникационным сетям. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного

государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, не составляется в случае, указанном в примечании 1 к статье 20.25 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 30.2, 30.3 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления вышестоящему должностному лицу, в вышестоящий орган либо в суд.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

1) после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;

2) после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;

3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

Срок предъявления постановления к исполнению – 2 года.

<...>

<...>