

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6374/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Уралпромкомплект» на действия ФГУП «Государственный космический НПЦ имени М.В. Хруничева» при проведении аукциона в электронной форме на поставку ленточных пил (реестровый № 31907999593) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 03.07.2019 заявка Заявителя отклонена от дальнейшего участия в Закупке со следующей формулировкой:

-несоответствие значений показателей (характеристик), предлагаемого к поставке товара требованиям, установленным в разделе 9 «Требования к продукции» документации о закупке

№ поз. в ТЗ	Требование технического задания	Предложение участника закупки
1	Комбинированная (группа зубьев преимущественно из 5 или 7 штук, имеет один прямой и последовательно разведенные вправо и влево оставшиеся зубья) при переменном шаге зуба.	Не указано кол-во зубьев комбинированной группы.
2	Комбинированная (группа зубьев преимущественно из 5 или 7 штук, имеет один прямой и последовательно разведенные вправо и влево	Не указано кол-во зубьев комбинированной

	оставшиеся зубья) при переменном шаге зуба.	группы.
3	Должна иметь усиленный профиль Tuff Tooth предотвращающий излом зуба, обеспечивающий повышенную стойкость каждого зуба и более длительный срок службы пилы.	Профиль зуба TurteToof
4	Комбинированная (группа зубьев преимущественно из 5 или 7 штук, имеет один прямой и последовательно разведенные вправо и влево оставшиеся зубья) при переменном шаге зуба.	Не указано кол-во зубьев комбинированной группы.
5	Должна иметь усиленный профиль Tuff Tooth предотвращающий излом зуба, обеспечивающий повышенную стойкость каждого зуба и более длительный срок службы пилы.	Профиль зуба TurteToof
7	Комбинированная (группа зубьев преимущественно из 5 или 7 штук, имеет один прямой и последовательно разведенные вправо и влево оставшиеся зубья) при переменном шаге зуба.	Не указано кол-во зубьев комбинированной группы.
8	Комбинированная (группа зубьев преимущественно из 5 или 7 штук, имеет один прямой и последовательно разведенные вправо и влево оставшиеся зубья) при переменном шаге зуба.	Не указано кол-во зубьев комбинированной группы.
10	Комбинированная (группа зубьев преимущественно из 5 или 7 штук, имеет один прямой и последовательно разведенные вправо и влево оставшиеся зубья) при переменном шаге зуба.	Не указано кол-во зубьев комбинированной группы.
12	Комбинированная (группа зубьев преимущественно из 5 или 7 штук, имеет один прямой и последовательно разведенные вправо и влево оставшиеся зубья) при переменном шаге зуба.	Не указано кол-во зубьев комбинированной группы.
13	Должна иметь усиленный профиль Tuff Tooth предотвращающий излом зуба, обеспечивающий повышенную стойкость каждого зуба и более длительный срок службы пилы.	Профиль зуба TurteToof
16	Комбинированная (группа зубьев преимущественно из 5 или 7 штук, имеет один прямой и последовательно разведенные вправо и влево оставшиеся зубья) при переменном шаге зуба.	Не указано кол-во зубьев комбинированной группы.
17	Комбинированная (группа зубьев преимущественно из 5 или 7 штук, имеет один прямой и последовательно разведенные вправо и влево оставшиеся зубья) при переменном шаге зуба.	Не указано кол-во зубьев комбинированной группы.

19	Комбинированная (группа зубьев преимущественно из 5 или 7 штук, имеет один прямой и последовательно разведенные вправо и влево оставшиеся зубья) при переменном шаге зуба.	Не указано кол-во зубьев комбинированной группы.
20	Комбинированная (группа зубьев преимущественно из 5 или 7 штук, имеет один прямой и последовательно разведенные вправо и влево оставшиеся зубья) при переменном шаге зуба.	Не указано кол-во зубьев комбинированной группы.
21	Должна иметь усиленный профиль Tuff Tooth предотвращающий излом зуба, обеспечивающий повышенную стойкость каждого зуба и более длительный срок службы пилы.	Профиль зуба TurteToof

Заявитель с фактом отклонения своей заявки не согласился.

В свою очередь, представитель Заказчика пояснил следующее.

Согласно Приложению № 2 к Информационной карте в составе первой части заявки должны быть предоставлены: первая часть заявки и техническое предложение. Заявителем были представлены оба документа.

Раздел 9 «Требования к продукции» содержит требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, установленные Заказчиком. В позициях 1,2,4,7,8,10,12,16,17,19,20 было установлено требование «Комбинированная (группа зубьев преимущественно из 5 или 7 штук, имеет один прямой и последовательно разведенные вправо и влево оставшиеся зубья) при переменном шаге зуба». Переменный шаг зуба предполагает в зависимости от типа ленточной пилы наличие различного количества зубьев на шаг. В соответствии с документацией Заказчику требуется группа зубьев, состоящая из 5 или 7 штук зубьев. Заявителем в «Техническом предложении» было указано только, что разводка комбинированная, без указания числа зубьев.

Кроме того, в позициях 3,5,13,21 было установлено требование о профиле зуба Tuff Tooth. Заявителем был предложен профиль Turte Toof, что не соответствует требованиям к продукции.

Комиссия отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (часть 1 статьи 8 ГК РФ) на все условия Закупочной документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной Закупочной документации, которая не была оспорена Заявителем в административном порядке.

Таким образом, данный довод жалобы Комиссия признает необоснованным.

Также в своей жалобе Заявитель оспаривает неправомерные, по его мнению, требования Закупочной документации.

Комиссия отмечает, что обжалование в антимонопольном органе осуществляется в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции и происходит с учетом особенностей, установленных названной статьей, а также в соответствии с частью 11 статьи 3 Закона о закупках. Согласно указанной норме, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Таким образом, из буквального толкования приведенной нормы права следует, что законодателем разделены возможные к оспариванию действия организаторов закупки на совершенные до окончания срока подачи заявок и совершенные после этого срока. При этом, действия, совершенные организатором закупки до окончания такого срока, могут быть оспорены в антимонопольном органе абсолютно любыми лицами вне зависимости от факта подачи ими заявок на участие в закупке.

В свою очередь, действия, совершенные уже на стадии рассмотрения заявок, допустимы к обжалованию исключительно лицами, подавшими заявки на участие в закупке.

Кроме того, из положений части 10 статьи 3 Закона о закупках следует, что для обжалования подобных действий лицо, обращающееся в антимонопольный орган с жалобой, должно доказать нарушение оспариваемыми действиями своих законных прав и интересов либо прав и законных интересов неопределенного круга лиц – потенциальных участников закупки.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения Закупочной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой закупке.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (часть 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

Также следует отметить, что нарушения при составлении Закупочной

документации могут быть подразделены на явные и скрытые, проявляющиеся только при злоупотреблении организаторами закупок своими правами при совершении тех или иных действий в рамках их проведения и не выявляемые при общей проверке закупочной документации на предмет ее соответствия требованиям законодательства Российской Федерации о закупках. Скрытые нарушения в составе закупочной документации могут быть выявлены и устранены контрольным органом при рассмотрении им жалобы участника закупки на последствия таких нарушений, что не будет являться злоупотреблением правом со стороны последних и не будет свидетельствовать о выходе административного органа за пределы предоставленных ему полномочий и доводов поданной жалобы (часть 13 статьи 3 Закона о закупках).

В то же самое время, оценивая содержание нарушения, на которое ссылается в настоящем случае Заявитель, следует признать, что подобное нарушение (в случае его действительного наличия в действиях Заказчика) являлось явным и не могло не быть обнаружено Заявителем при изучении им Закупочной документации. Вместе с тем, как усматривается из материалов дела, на наличие таких «нарушений» в Закупочной документации Заказчика Заявитель указал только после отказа Заказчика допустить его к участию в закупочной процедуре, что фактически является злоупотреблением правом.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Закупочной документации подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации.

Согласно статье 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Кроме того, Заявитель конклюдентно согласился (часть 1 статьи 8 ГК РФ) на все условия Закупочной документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной Закупочной документации, которая не была оспорена Заявителем в административном порядке.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь статьей 18.1, пунктом 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Уралпромкомплект» (ОГРН: 1077423000709, ИНН: 7423022174) на действия ФГУП «Государственный космический НПЦ имени М.В.Хруничева» (ОГРН: 5177746220361, ИНН: 7730239877) при проведении

Закупки необоснованной в части отклонения заявки Заявителя, в части оспаривания положений Закупочной документации оставить без рассмотрения.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 25.07.2019 № ПО/37527/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.