

дело № 04-18/204 – 2017

Заказчик:

ГБУЗ РК «Республиканская
больница им. В.А. Баранова»

ул. Пирогова, д. 3

г. Петрозаводск, 185002

Заявитель:

ООО «Перспектива»

ул. Куйбышева, д. 79, 64,

г. Самара, 443099

Электронная площадка:

ПАО «Сбербанк-АСТ»

РЕШЕНИЕ

по делу № 04-18/204-2017

Петрозаводск

г.

Резолютивная часть решения объявлена «01» августа 2017 года

Решение в полном объеме изготовлено «04» августа 2017 года

Комиссия Карельского УФАС России по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд в составе:

Лешко В.О. – заместитель председателя Комиссии, заместитель начальника отдела контроля органов власти и закупок Карельского УФАС России;

.... - член Комиссии, ведущий специалист - эксперт отдела контроля органов власти и закупок Карельского УФАС России;

.... - член Комиссии, ведущий специалист – эксперт отдела контроля органов

власти и закупок Карельского УФАС России;

- в отсутствие представителя Заявителя - ООО «Перспектива» (уведомлено надлежащим образом, явку представителя не обеспечила);

- в присутствии представителей Заказчика - ГБУЗ РК «Республиканская больница им. В.А. Баранова» ...

рассмотрев жалобу ООО «Перспектива» (далее - Заявитель, Общество) на действия заказчика ГБУЗ РК «Республиканская больница им. В.А. Баранова» (далее - Заказчик) при проведении электронного аукциона на выполнение работ по текущему ремонту хирургического отделения с операционным блоком ГБУЗ РК «Республиканская больница им. В.А. Баранова» (извещение № 0306200013817000395) (далее – Аукцион) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

установила:

В своей жалобе Заявитель указывает, что документация об аукционе утверждена Заказчиком с нарушением требований пункта 1 части 1 статьи 33, части 4 статьи 34 и части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе, выразившееся в не указании конкретного срока действия контракта, не выполнено условие, предписанное в Постановлении Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом» (далее - Правила), а именно не указаны размеры штрафов за ненадлежащее исполнение контракта, а также порядок возврата обеспечения исполнения контракта, указанный Заказчиком, нарушает пункт 1 часть 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

В связи с изложенным, Заявитель просит признать жалобу обоснованной и выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

В Карельское УФАС России Заказчиком письмом от 31.07.2017г. № 61/2804 направлены пояснения по доводам, изложенным в жалобе, просит признать жалобу необоснованной.

В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки, Комиссией Карельского УФАС России по контролю в сфере закупок установлено следующее:

Документация об аукционе в электронной форме утверждена заместителем главного врача по экономическим вопросам ГБУЗ РК «Республиканская больница им. В.А. Баранова» 06 июля 2017г. и размещена на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок «www.zakupki.gov.ru» - 11.07.2017.

Адрес электронной площадки – <http://www.sberbank-ast.ru>.

Номер извещения: 0306200013817000395.

Краткое наименование аукциона: выполнение работ по текущему ремонту хирургического отделения с операционным блоком ГБУЗ РК «Республиканская больница им. В.А. Баранова».

Способ закупки: электронный аукцион.

Заказчик: ГБУЗ РК «Республиканская больница им. В.А. Баранова».

Начальная (максимальная) цена контракта: 83 170 355,00 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 31.07.2017г. аукцион признан не состоявшимся, поскольку не подано ни одной заявки.

Изучив представленные материалы, выслушав пояснения представителей Заказчика, Комиссия Карельского УФАС России пришла к следующим выводам:

В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

В соответствии с частью 2 статьи 42 Закона о контрактной системе Заказчик обязан разместить извещение об осуществлении закупки в единой информационной системе, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом. В извещении об осуществлении закупки должны содержаться, если иное не предусмотрено настоящим законом, сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта.

В соответствии с частью 7 статьи 42 Закона о контрактной системе в

контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем)).

В силу части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [статьи 45](#) настоящего Закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Комиссией Карельского УФАС России установлено, что пунктом 11.2 проекта контракта определено, что последний вступает в силу с момента его подписания и действует до полного исполнения сторонами своих обязательств.

Из указанного следует, что срок действия контракта истекает в последний день истечения срока исполнения сторонами своих обязательств.

В пункте 3.1 проекта контракта установлен срок на исполнения обязательств подрядчика - 210 календарных дней от даты заключения контракта.

В пункте 3.2 проекта контракта установлено, что датой окончания работ является дата подписания заказчиком документов о приемке выполненных работ, из чего следует, что срок на исполнения обязательств подрядчика включает в себя срок на приемку результатов выполненных работ.

Таким образом, при последовательном сложения сроков, указанных в пунктах 3.1 и 3.2 проекта контракта, следует, что контракт будет действовать с момента его подписания - 240 дней.

Из пояснений представителя Заказчика следует, что начальная (максимальная) цена контракта подпадает под действие подпунктов в) пунктов 4 и 5 Правил, соответственно с учетом этого определен размер штрафа.

При этом статья 34 Закона о контрактной системе не содержит требования об указании в проекте контракта всех возможных вариантов размеров штрафов.

Комиссия Карельского УФАС России полагает, что указание подателем жалобы на нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной

системе, в данном случае не корректно, поскольку в данной норме отсутствуют требования к обеспечению исполнения контракта.

Частью 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Следовательно, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо подавшее жалобу на соответствующие действия заказчика в порядке главы 6 Закона о контрактной системе.

ООО «Перспектива» присутствие представителя на рассмотрение жалобы не обеспечило, на заседании Комиссии Карельского УФАС России объективных доказательств не представило, также не подтвержден факт того, что указание срока действия контракта «до полного исполнения сторонами своих обязательств», не указание всех вариантов размера штрафа, ущемляет права и законные интересы участников закупки, а также создает преимущество одному конкретному участнику закупки перед другими.

Кроме этого, ООО «Перспектива» в жалобе не поясняет, каким образом, спорные положения проекта контракта, нарушают его права и законные интересы, и ограничивают право Заявителя на участие в данном аукционе.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, Комиссия Карельского УФАС России пришла к выводу о том, что доводы подателя жалобы не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения жалобы.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Карельского УФАС России по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Перспектива» на действия заказчика ГБУЗ РК «Республиканская больница им. В.А. Баранова» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по текущему ремонту хирургического отделения с операционным блоком ГБУЗ РК «Республиканская больница им. В.А. Баранова» (извещение № 0306200013817000395) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в определенном ч.9 ст.106 44-ФЗ порядке - в течение 3 месяцев в Арбитражном суде Республики Карелия.

Заместитель Председателя Комиссии

_____ Лешко В.О.

Члены комиссии