

7 апреля 2010г.
г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председатель Комиссии: Коренченко К.А. – заместитель руководителя– начальник отдела контроля органов власти;

Члены Комиссии Коба И. В. - специалист-эксперт отдела контроля органов власти;

Ширинская В. В. – специалист 1 разряда отдела контроля органов власти,

рассмотрев дело № 286 от 24.03.2010г. по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту размещения на пятой странице еженедельной газеты «Пласт» № 6 от 11.02.2010г. рекламы «PROPLEX Окна для вашего дома», что указывает на признаки нарушения ч.1 ст. 28 ФЗ от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе» (далее- ФЗ «О рекламе»), в присутствии ИП Третьяковой С. В.,

УСТАНОВИЛА:

01.03.2010г. специалистом Ростовского УФАС России в ходе осуществления государственного контроля за соблюдением законодательства РФ о рекламе на пятой странице еженедельной газеты «Пласт» № 6 от 11.02.2010г. была выявлена реклама следующего содержания: «PROPLEX австрийские оконные технологии, металлопластиковые окна, двери, витражи, жалюзи, ролл-ставни, фурнитура, окна для вашего дома, гарантийное обслуживание, ремонт, **КРЕДИТ, СКИДКИ**», а также в рекламном модуле указан адрес: г. Шахты, пер. Красный Шахтер, 68, оф.205 и номера телефонов: 22-16-04, 8-928-900-29-57, 8-928-124-42-71.

В вышеназванной рекламе усматриваются признаки нарушения ч.1 ст.28 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ (далее- ФЗ «О рекламе»), согласно которой реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги (для юридических лиц - наименование, для индивидуальных предпринимателей - фамилию, имя, отчество).

В силу ч.ч. 6,7 ст.38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных ч.1 ст.28 ФЗ «О рекламе» несет как рекламодатель, так и рекламодатель-распространитель.

Согласно договору на оказание рекламных услуг от 08.02.2010г. и акту выполненных работ от 27.02.2010г., представленным ООО «Редакция газеты» «Пласт» (издатель еженедельной газеты «Пласт») заказчиком вышеназванной рекламной статьи является ИП Третьякова С. В. (346503, г. Шахты, ул. Пригородная, д.45)

Таким образом, в данном случае рекламодателем является ИП Третьякова С. В., поскольку именно данный хозяйствующий субъект определил объект рекламирования и заказал размещение вышеуказанной рекламной статьи в газете «Пласт».

На основании данных фактов 24.03.2010г. было возбуждено настоящее дело.

01.04.2010г. (вх. №3491) в Ростовское УФАС России поступило письменное объяснение ИП Третьяковой С. В., в котором индивидуальный предприниматель указывает, что при заказе размещения вышеуказанной рекламы ею согласовывался макет данной рекламы, в котором присутствовала надпись, что кредит предоставляется ООО «Русфинанс Банк».

07.04.2010г. на заседании Комиссии Ростовского УФАС России индивидуальный предприниматель поддержала позицию, изложенную в объяснении.

Комиссия Ростовского УФАС России всесторонне изучив материалы настоящего дела пришла к следующим выводам.

В соответствии с п. 2 ст. 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее-ФЗ «О защите конкуренции») к финансовым услугам отнесены: банковская услуга, страховая услуга, услуга на рынке ценных бумаг, услуга по договору лизинга, а также услуга, оказываемая финансовой организацией и связанная с привлечением и (или) размещением денежных средств юридических и физических лиц.

В силу ч. 6 ст.4 ФЗ «О защите конкуренции» финансовая организация –хозяйствующий субъект, оказывающий финансовые услуги - кредитная организация, кредитный потребительский кооператив, страховщик, страховой брокер, общество взаимного страхования, фондовая биржа, валютная биржа, ломбард, лизинговая компания, негосударственный пенсионный фонд,

управляющая компания инвестиционного фонда, управляющая компания негосударственного пенсионного фонда, специализированный депозитарий инвестиционного фонда, специализированный депозитарий паевого инвестиционного фонда, специализированный депозитарий негосударственного пенсионного фонда, профессиональный участник рынка ценных бумаг.

Таким образом, кредитная организация является финансовой организацией, следовательно, кредит - это услуга, связанная с привлечением или размещением денежных средств, оказываемая финансовой организацией, что полностью совпадает с определением финансовой услуги, данной в ФЗ «О защите конкуренции».

Из материалов настоящего дела следует, что вышеуказанная реклама, размещенная на стр. 5 еженедельной газеты «Пласт» № 6 от 11.02.2010г., содержит предложение, обращенное к потенциальным покупателям товаров (металлопластиковых окон, дверей, витражей, жалюзи, ролл - ставней и другой фурнитуры) о предоставлении кредита, то есть направлено на привлечение внимания лиц, заинтересовавшихся услугой по предоставлению кредита при покупке вышеназванных товаров. Вместе с тем, рекламная информация не содержит сведений о конкретном лице, оказывающем услугу по предоставлению кредита, то есть сведений, которые в силу ч.1 ст. 28 ФЗ «О рекламе» являются обязательными.

При этом, в материалы дела представлен макет вышеуказанной рекламы, который согласован с рекламодателем, в котором указывается, что финансовая услуга (кредит) предоставляется ООО «Русфинанс Банк». Вместе с тем, из содержания данного макета следует, что он был согласован задним числом, т.е. после его размещения в газете «Пласт» № 6 от 11.02.2010г.

Таким образом, вышеназванная реклама, рекламодателем которой является ИП Третьякова С. В., согласно ст.3 ФЗ «О рекламе» является ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования ч.1 ст. 28 ФЗ «О рекламе», однако вышеназванное нарушение произошло по вине рекламодателя – издателя газеты «Пласт» - ООО «Редакция газеты «Пласт», что подтверждается материалами дела № 192.

Вместе с тем, в материалы настоящего дела представлен экземпляр газеты «Пласт» № 10 от 11.03.2010г. в котором в вышеназванной рекламе указано наименование банка, оказывающего финансовую услугу по предоставлению кредита. В этой связи, Комиссия Ростовского УФАС России пришла к выводу ИП Третьяковой С. В. предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе не выдавать в связи с добровольным устранением нарушения.

Руководствуясь п.2 ч.1 ст.33, ч.1 ст.36 ФЗ «О рекламе» и в соответствии с п.п. 37-42, 47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу: «PROPLEX австрийские оконные технологии, металлопластиковые окна, двери, витражи, жалюзи, ролл-ставни, фурнитура, окна для вашего дома, гарантийное обслуживание, ремонт, КРЕДИТ, СКИДКИ» размещенную в еженедельной газете «Пласт» № 6 от 11.02.2010г. на стр.5, поскольку в ней нарушены требования ч. 1 ст. 28 Федерального закона «О рекламе».

2. Не выдавать ИП Третьяковой С. В. предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе, в связи с добровольным устранением совершенного нарушения.

Решение изготовлено в полном объеме 07.04.2010г.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии Коренченко К. А.

Члены Комиссии: Коба И. В., Ширинская В. В.