

Решение № 05-04.1/90-16

о признании жалобы обоснованной

27.09.2016

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...> – и.о. руководителя управления, председателя Комиссии;

<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

<...> – специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии,

в отсутствие:

<...> – начальника отдела контроля органов власти, заместителя председателя Комиссии;

<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии,

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), жалобу общества с ограниченной ответственностью «Хай Систем» (далее – ООО «Хай Систем», Заявитель) на действия Управления Федеральной почтовой связи Омской области – филиала Федерального Государственного унитарного предприятия «Почта России» (далее – УФПС Омской области – филиал ФГУП «Почта России», Заказчик, Ответчик) по проведению редукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку считывателей штрихового кода (извещение о проведении закупки № 31604040950 размещено в единой информационной системе в сфере закупок на сайте www.zakupki.gov.ru, извещение о проведении редукциона в электронной форме № SBR035-1608290041 на сайте электронной торговой площадки закрытого акционерного общества «Сбербанк-Автоматизированная система торгов» www.utp.sberbank-ast.ru в сети «Интернет») (далее – редукцион, закупка № 31604040950),

в отсутствие представителя ООО «Хай Систем», надлежащим образом извещенного о месте и времени рассмотрения жалобы по существу,

при участии представителя УФПС Омской области – филиала ФГУП «Почта России»: <...> (доверенность от 27.06.2016 № 1.5.6.7.21.02-18/77, личность удостоверена паспортом);

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба ООО «Хай Систем» (вх. от 19.09.2016 № 7102э), которое полагает, что закупочной комиссией УФПС Омской области – филиала ФГУП «Почта России» в ходе проведения закупки № 31604040950 допущено нарушение условий и порядка проведения торгов, а именно: на стадии проверки заявок к участию в закупке допущены участники, продукция которых не соответствует техническому заданию, а именно допущены участники с оборудованием следующей модели Honeywell Voyager 1450G.

В частности, не соответствуют требованиям технического задания следующие параметры товара участников, допущенных к участию в закупке:

– вес сканера без подставки не более 200 грамм.

Заявитель считает, что данный параметр существенно влияет на потребительские характеристики товара и на цену за единицу продукции.

По мнению Заявителя, допуская к участию в редукционе участников, товар которых по потребительским характеристикам хуже товара, указанного в техническом задании, закупочная комиссия УФПС Омской области – филиала ФГУП «Почта России» нарушила требования Закона о закупках, а также требования закупочной документации, чем создала необоснованное преимущество для некоторых участников закупки.

2. На основании запроса Омского УФАС России (исх. от 21.09.2016 № 05-6486) УФПС Омской области – филиала ФГУП «Почта России» представлены надлежащим образом заверенные копии следующих документов:

– доверенности от 16.02.2016 № 1434/ЮД;

– Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ФГУП «Почта России»;

– извещения о проведении закупки № 31604040950;

– закупочной документации (с приложением);

– протокола от 06.09.2016 № SBR035-1608290041;

– журнала подачи предложений о цене;

– протокола от 09.09.2016 № SBR035-1608290041;

– реестра заявок на участие в редукционе;

– заявок участников закупки № 31604040950;

– договора поставки от 20.09.2016 № 1.5.6.7.21.15-13/1305;

– скриншотов с сайта электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ».

На заседании Комиссии 27.09.2016 представитель Ответчика высказалась согласно возражениям УФПС Омской области – филиала ФГУП «Почта России» на жалобу ООО «Хай Систем» (вх. Омского УФАС России от 23.09.2016 № 7251), отметив следующее.

При подготовке технической части документации на поставку считывателей штрихового кода за базовый вариант был принят считыватель штрихового кода Datalogic QBT2430B (так как при расчете начальной (максимальной) цены договора использовались коммерческие предложения контрагентов именно по этой модели).

Заказчик не предполагал закупать конкретную модель сканера и готов был рассмотреть все товары, соответствующие параметрам эквивалентности.

Заказчик, прогнозируя предложения от участников, рассматривал в качестве эквивалентной модели, в том числе сканер Voyager 1452G, который успешно применяют в производственном процессе другие филиалы ФГУП «Почта России». При составлении технического задания специалисты Заказчика полагали, что эквивалентный товар обладает техническими характеристиками и параметрами, аналогичными техническим характеристикам и параметрам модели-прообраза, включая вес.

При рассмотрении первых частей заявок участников редукциона обнаружилось, что сканер-эквивалент Voyager 1452G тяжелее на 10 грамм, чем модель-прообраз Datalogic QBT2430B, чьи характеристики были взяты для составления технического задания.

Представитель Ответчика полагает, что отличие веса в 10 грамм в сторону увеличения является формальным основанием для отстранения участников, предложивших товар-эквивалент. В то же время, отстранение таких участников от участия в редукционе могло бы означать, что техническое задание «заточено» под конкретную модель-прообраз Datalogic QBT2430B, у которой больше нет эквивалентов, что могло бы быть расценено, как нарушение Закона о защите конкуренции.

Учитывая, что 10 грамм разницы в весе двух эквивалентных моделей сканеров не являются критичным и принципиальным фактором и никак не влияют на производственный процесс, закупочная комиссия УФПС Омской области – филиала ФГУП «Почта России» приняла решение допустить к участию в редукционе тех участников, которые предложили эквивалентный товар, невзирая на чуть больший вес такого товара при условии полной эквивалентности остальных характеристик.

Представитель Ответчика также указывает, что 20.09.2016 по результатам проведения закупки № 31604040950 был заключен договор поставки № 1.5.6.7.21.15-13/1305 с ООО «Юнит-Копир».

3. На основании запроса Омского УФАС России (исх. от 21.09.2016 № 05-6493) оператором электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» представлены

сведения о заявках на участие в редукционе.

4. Из представленных материалов и информации, размещенной в единой информационной системе в сфере закупок на сайте www.zakupki.gov.ru и на сайте электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» www.utp.sberbank-ast.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», следует, что 29.08.2016 УФПС Омской области – филиала ФГУП «Почта России» разместило извещение о проведении редукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку считывателей штрихового кода, а также закупочную документацию (извещение № 31604040950).

В соответствии с извещением и закупочной документацией заявки на участие в редукционе принимались оператором электронной площадки с 30.08.2016 до 06.09.2016.

Дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок – 06.09.2016.

Дата проведения редукциона – 08.09.2016.

Дата рассмотрения вторых частей заявок – 09.09.2016

Начальная (максимальная) цена договора составляет 3 328 800 рублей, включая НДС.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом редукционе от 06.09.2016 № SBR035-1608290041 всего на участие в редукционе было подано 5 заявок (№ 1 – ООО «Юнит-Копир», № 2 – «Фирма «Интеграл Трейдинг», № 3 – ООО «Дата Пермь», № 4 – ООО «Хай Систем», № 5 – ООО «Импортерра»). Все участники допущены и признаны участниками редукциона.

Как следует из журнала подачи предложений о цене и протокола от 09.09.2016 № SBR035-1608290041 в процедуре подачи предложений о цене участвовало 4 заявки, с порядковыми номерами 1, 2, 3, 5. Участник с номером 4 предложение о цене не подавал. Победителем редукциона признано ООО «Юнит-Копир».

По результатам проведения редукциона заключен договор поставки от 20.09.2016 № 1.5.6.7.21.15-13/1305.

5. Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные Ответчиком документы, заслушав доводы представителя Ответчика, Комиссия признала жалобу **обоснованной**, исходя из следующего.

В силу пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие)

юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. *Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.*

В силу части 5 статьи 4 Закона о закупках в единой информационной системе при закупке размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 настоящей статьи.

В соответствии с частью 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: требования к безопасности, качеству, *техническим характеристикам,*

функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Согласно пункту 2 раздела III закупочной документации предъявляемые требования к техническим и функциональным характеристикам товара не могут изменяться.

Так, предлагаемый товар должен соответствовать параметрам считывателя штрих-кодов марки Datalogic QBT2430B (или его эквивалент), *вес беспроводного устройства в готовом к работе состоянии – не более 200 грамм.*

Комиссией установлено, что участниками редукциона № 1 (ООО «Юнит-Копир») и № 3 (ООО «Дата Пермь») к поставке предлагается считыватель штрих-кодов марки Honeywell Voyager 1450G, *вес беспроводного устройства в готовом к работе состоянии – 210 грамм.*

В соответствии с пунктом 6.2.2 раздела I закупочной документации участник закупки не допускается к участию в редукционе в случае:

- непредоставления сведений, предусмотренных пунктом 3.1.2 настоящей документации или предоставления недостоверной информации;
- несоответствия информации, предусмотренной пунктом 3.1.2 настоящей документации, требованиям документации.

Таким образом, Комиссия приходит к заключению, что Заказчик, допустив к участию в редукционе участников № 1 (ООО «Юнит-Копир») и № 3 (ООО «Дата Пермь»), нарушил требования части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Также Комиссией установлено, что по результатам редукциона УФПС Омской области – филиала ФГУП «Почта России» заключен договор поставки с ООО «Юнит-Копир» (от 20.09.2016 № 1.5.6.7.21.15-13/1305). Поскольку в полномочия антимонопольного органа не входит регулирование гражданско-правовых отношений, вопрос о расторжении вышеуказанного договора может быть разрешен в судебном порядке.

Таким образом, у Комиссии отсутствуют основания для выдачи предписания в адрес УФПС Омской области – филиала ФГУП «Почта России» о расторжении договора от 20.09.2016 № 1.5.6.7.21.15-13/1305.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **обоснованной** жалобу общества с ограниченной ответственностью «Хай Систем» на действия Управления Федеральной почтовой связи Омской области – филиала Федерального Государственного унитарного предприятия «Почта России» по проведению редукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку считывателей штрихового кода (извещение о проведении закупки № 31604040950 размещено в единой информационной системе в сфере закупок на сайте www.zakupki.gov.ru, извещение о проведении редукциона в электронной форме № SBR035-1608290041 на сайте электронной торговой площадки закрытого акционерного общества «Сбербанк-Автоматизированная система торгов» www.ustr.sberbank-ast.ru в сети «Интернет»).

2. Предписание не выдавать, в связи с отсутствием оснований его выдачи.

Согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>