

Муниципальному заказчику –
Администрации Угловского
городского поселения

ул. Центральная, д. 9,
п. Угловка, Окуловский р-н,
Новгородская обл., 174361

Оператору электронной площадки –
АО «Сбербанк-АСТ»

e-mail: ko@sberbank-ast.ru

Участнику закупки (подателю жалобы)
–

ООО «ВладИнжиниринг-Групп»

ул. Студенческая, д. 6 Д, пом. VIII,
г. Владимир, 600005

Исх. № 6983/02 от 09.12.2020

РЕШЕНИЕ

№ 053/06/108-623/2020

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной

04 декабря 2020 года
Новгород

Великий

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

<.....> – председатель Комиссии, временно исполняющий обязанности руководителя Управления,

<.....> - член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления,

<.....> – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

муниципального заказчика - Администрации Угловского городского поселения – <.....>;

подателя жалобы - Общества с ограниченной ответственностью «ВладИнжиниринг-Групп» - <.....>,

рассмотрев жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «ВладИнжиниринг-Групп» (600005, г. Владимир, ул. Студенческая, д. 6 Д, пом. VIII; далее – ООО «ВладИнжиниринг-Групп») на действия муниципального заказчика – Администрации Угловского городского поселения (174361, Новгородская обл., Окуловский р-н, п. Угловка, ул. Центральная, д. 9; далее – Администрация) при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса в электронной форме для заключения энергосервисного контракта на выполнение работ (действий), направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации сетей уличного освещения на территории Угловского городского поселения Окуловского муниципального района Новгородской области, извещение № 0150300018420000016 о проведении которого в первоначальной редакции было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 06.11.2020, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки,

УСТАНОВИЛА:

27.11.2020 в 12:49 в Новгородское УФАС России посредством направления по электронной почте поступила жалоба участника закупки – ООО «ВладИнжиниринг-Групп» на действия муниципального заказчика – Администрации при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса в электронной форме для заключения энергосервисного контракта на выполнение работ (действий), направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации сетей уличного освещения на территории Угловского городского поселения Окуловского муниципального района Новгородской области, извещение № 0150300018420000016 о проведении которого в первоначальной редакции было размещено на официальном сайте 06.11.2020 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьями 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

1. Муниципальным заказчиком при указании в разделе 9 Приложения № 1 «Техническое задание» к документации о проведении настоящего открытого конкурса в электронной форме (здесь и далее документация в редакции от 27.11.2020 № ИИ1 (размещена на официальном сайте 27.11.2020 в 12:29), действовавшей на момент поступления Жалобы в Новгородское УФАС России; далее – Документация) (далее – ТЗ) показателей «эффективность», «IP», «коэффициент пульсации», «напряжение питания» подлежащих поставке в ходе исполнения энергосервисного контракта осветительных приборов по позициям 1, 2, а также показателя «напряжение питания» подлежащих поставке в ходе исполнения такого контракта ламп светодиодных по позиции 3, установлены нестандартные, отличающиеся от значений, предусмотренных соответствующими государственными стандартами и законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, требования к значениям таких показателей.

Кроме того, для нестандартных требований к значениям показателей «эффективность» и «коэффициент пульсации» осветительных приборов по позициям 1, 2 муниципальным заказчиком в ТЗ не включено соответствующее обоснование данных нестандартных требований.

2. Считая, что муниципальным заказчиком в разделе 9 ТЗ некорректно установлены требования к значениям вышеуказанных показателей осветительных приборов и ламп светодиодных, приведенное Администрацией в Приложении № 5 к Документации (далее – Приложение № 5) обоснование невозможности соблюдения ограничения на допуск

радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, податель Жалобы также считает неправомерным, поскольку в данном обосновании муниципальный заказчик прямо ссылается на установленные им требования к подлежащим поставке в ходе исполнения энергосервисного контракта осветительным приборам и лампам светодиодным, чем искусственно создает невозможность подбора таких товаров.

Также по мнению ООО «ВладИнжиниринг-Групп», муниципальным заказчиком при осуществлении рассматриваемой закупки в нарушение требований действующего законодательства не установлены предусмотренные Приказом Минфина России от 04.06.2018 № 126н (далее – Приказ № 126н) условия допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, допускаемых на территорию Российской Федерации для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

3. Муниципальным заказчиком в Документации установлен ненадлежащий и ограничивающий количество потенциальных участников закупки порядок оценки заявок участников закупки в рамках показателя «наличие у участника закупки финансовых ресурсов» нестоимостного критерия «Подтверждение квалификации участника закупки», поскольку предельно необходимое максимальное значение данного показателя составляет 130 000 000, 00 рублей, что является несопоставимым с величиной начальной (максимальной) цены контракта (далее – НМЦК) рассматриваемой закупки - 20 325 267, 06 рублей и величиной установленного минимального размера экономии расходов муниципального заказчика на поставки энергетических ресурсов (в денежном выражении) за весь период действия энергосервисного контракта - 8 130 106, 82 рублей.

Учитывая вышеизложенное, податель Жалобы просит выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

Присутствовавшая на заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представитель ООО «ВладИнжиниринг-Групп» поддержала ее доводы в полном объеме, а также дополнительно указала, что податель Жалобы считает объективным максимальное достаточное значение показателя «наличие у участника закупки финансовых ресурсов» нестоимостного критерия «Подтверждение квалификации участника закупки» в размере НМЦК закупки.

Согласно имеющимся в материалах Жалобы возражениям Администрации (вх. № 8438 от 03.12.2020 Новгородского УФАС России), доводы Жалобы муниципальный заказчик считает необоснованными по следующим основаниям.

1. Муниципальным заказчиком в Документации надлежащим образом и в

соответствии с собственными потребностями установлены технические требования к осветительным приборам и лампам светодиодным, в том числе приведено соответствующее обоснование установления ряда нестандартных требований к их показателям.

2. Содержащееся в Приложении № 5 обоснование невозможности соблюдения ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, включено в Документацию правомерно.

Предусмотренные Приказом № 126н условия допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, допускаемых на территорию Российской Федерации для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в извещение о проведении настоящего открытого конкурса в электронной форме (далее – Извещение) и Документацию муниципальным заказчиком включены.

3. Предельно необходимое максимальное значение показателя «наличие у участника закупки финансовых ресурсов» нестоимостного критерия «Подтверждение квалификации участника закупки» (130 000 000, 00 рублей) муниципальным заказчиком установлено на основании положений пункта 11 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 (далее – Постановление № 1085) (далее - Правила, Правила оценки заявок).

Присутствовавшая на заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представитель Администрации поддержала возражения на Жалобу в полном объеме, а также дополнительно сообщила, что в ходе осуществления рассматриваемой закупки муниципальным заказчиком после поступления соответствующего запроса участника о даче разъяснений положений документации о закупке в первоначальную редакцию документации вносились соответствующие изменения.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

1. В ноябре-декабре 2020 года муниципальным заказчиком – Администрацией осуществляется закупка путем проведения открытого конкурса в электронной форме для заключения энергосервисного контракта на выполнение работ (действий), направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации сетей уличного освещения на территории Угловского городского поселения Окуловского муниципального района Новгородской области (НМЦК - 20 325 267, 06 рублей).

Документация утверждена постановлением Администрации от 27.11.2020 № 544/1.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Муниципальным заказчиком – Администрацией в пункте 3.1 Документации определен объект рассматриваемой закупки – заключение энергосервисного контракта на выполнение работ (действий), направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации сетей уличного освещения на территории Угловского городского поселения Окуловского муниципального района Новгородской области.

Согласно пункту 3.2 Документации, описание объекта закупки содержится в ТЗ.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Показатели, позволяющие определить соответствие подлежащих поставке в ходе исполнения энергосервисного контракта осветительных приборов и ламп светодиодных установленным муниципальным заказчиком требованиям, Администрацией приведены в разделе 9 ТЗ.

Из содержания пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе следует, что заказчик при составлении описания объекта закупки должен использовать технические регламенты, принятые в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, и документы, разрабатываемые и применяемые в национальной системе стандартизации, принятые в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации.

При этом, в случае если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

По позициям 1 «Осветительный прибор, ТИП № 1», 2 «Осветительный прибор, ТИП № 2» раздела 9 ТЗ муниципальным заказчиком предусмотрены следующие показатели, а также установлены требования к их значениям:

- показатель «эффективность» и его минимальное значение «160» лм/Вт;
- показатель «IP» и его минимальное значение «66»;
- показатель «коэффициент пульсации» и его максимальное значение «3» %;
- показатель «напряжение питания», определяется диапазоном значений с нижней границей диапазона «176» В и верхней границей диапазона «264» В.

Показатель «напряжение питания» с аналогичным требованием к его значению, что и для осветительных приборов (диапазон значений с нижней границей диапазона «176» В и верхней границей диапазона «264» В), муниципальным заказчиком также предусмотрен и для товара по позиции 3 «Лампа светодиодная» раздела 9 ТЗ.

Рассмотрев установленные муниципальным заказчиком показатели и требования к их значениям на предмет соответствия законодательству Российской Федерации о техническом регулировании и о стандартизации, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно разделу 9 ТЗ, источником света для осветительных приборов обоих типов (ТИП № 1 и ТИП № 2), а также лампы светодиодной, являются светодиоды.

В соответствии с пунктом 7.5.3 ГОСТ Р 54350-2015 «Приборы осветительные. Светотехнические требования и методы испытаний», значение световой отдачи светильников со светодиодами должно быть, лм/Вт, не менее:

85 - для светильников утилитарного наружного освещения;

60 - для светильников наружного функционально-декоративного освещения.

Следовательно, установленное муниципальным заказчиком в разделе 9 ТЗ для осветительных приборов обоих типов требование к минимальному значению показателя «эффективность» - «160» лм/Вт, является нестандартным (превосходящим требования к минимальному значению такого показателя в соответствии с ГОСТ Р 54350-2015).

Согласно пункту 5.4.3 ГОСТ Р 55705-2013 «Приборы осветительные со светодиодными источниками света. Общие технические условия» степени защиты оболочками осветительные приборы со светодиодными источниками света по ГОСТ 14254 должны быть не ниже:

IP20 - для ОП внутреннего освещения;

IP23 - для ОП, применяемых под навесами, крышами и т.д.;

IP54 - для ОП наружного освещения.

Соответственно, установленное муниципальным заказчиком в разделе 9 ТЗ для осветительных приборов обоих типов требование к минимальному значению показателя «IP» («66»), также является нестандартным (превосходящим требования к минимальному значению такого показателя в соответствии с ГОСТ Р 55705-2013).

В соответствии с подпунктом «б» пункта 12 раздела 3 Требований к осветительным устройствам и электрическим лампам, используемым в цепях переменного тока в целях освещения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.11.2017 № 1356 (далее - Требования к осветительным устройствам и электрическим лампам), коэффициент пульсации светового потока для ламп со встроенными устройствами управления на этапе 2 (с 01.01.2020) должен быть не более 5 %.

То есть установленное муниципальным заказчиком в разделе 9 ТЗ для осветительных приборов обоих типов требование к максимальному значению показателя «коэффициент пульсации» («3» %) также, как и требования Администрации к значениям двух ранее перечисленных показателей, является нестандартным (превосходящим требования к максимальному значению такого показателя в соответствии с Требованиями к осветительным устройствам и электрическим лампам).

В соответствии с таблицей 1 ГОСТ 29322-2014 (IEC 60038:2009) «Напряжения стандартные» номинальное напряжение трехфазных четырехпроводных или трехпроводных систем должно быть 230 В.

Таким образом, установленное муниципальным заказчиком в разделе 9 ТЗ для осветительных приборов обоих типов и для ламп светодиодных требование к диапазонному значению показателя «напряжение питания» (нижняя граница диапазона «176» В и верхняя граница диапазона «264» В), даже с учетом предусмотренной разделом 3.1 ГОСТ 29322-2014 (IEC 60038:2009) погрешности (при нормальных условиях оперирования напряжение питания не должно отличаться от номинального напряжения системы больше чем на $\pm 10\%$), также является нестандартным.

С учетом изложенного и, в силу использования при описании объекта рассматриваемой закупки нестандартных требований к значению ряда

показателей подлежащих поставке в ходе исполнения энергосервисного контракта осветительных приборов и ламп светодиодных, муниципальный заказчик должен был включить в Документацию обоснование использования таких нестандартных требований.

Необходимость обоснования заказчиком в документации о закупке нестандартных показателей товаров, поставляемых (используемых) при выполнении работ, требований к ним подтверждается также судебной практикой (постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.05.2018 по делу № А56-23902/2017).

Указанное обоснование в отношении нестандартных требований к значениям показателей «эффективность», «IP» и «напряжение питания» в отношении товаров по позициям 1 «Осветительный прибор, ТИП № 1», 2 «Осветительный прибор, ТИП № 2», 3 «Лампа светодиодная» муниципальным заказчиком приведено в графе «обоснование» раздела 9 ТЗ.

Так, требование к минимальному значению показателя «эффективность» («160» лм/Вт) установлено с учетом потребности муниципального заказчика в максимальной экономии энергетического ресурса и отвечает целям муниципального заказчика в рамках программы энергосбережения.

Требование к минимальному значению показателя «IP» («66») установлено для максимальной защиты светильника от осадков, а также для обеспечения возможности плановой чистки светильника со стороны персонала муниципального заказчика струей воды под давлением.

Требования к диапазонному значению показателя «напряжение питания» с нижней границей диапазона «176» В и верхней границей диапазона «264» В установлены в связи с тем, что указанный диапазон является рабочим диапазоном напряжения питающей среды.

Следовательно, требование пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе о необходимости наличия в документации о закупке обоснования использования нестандартных требований к товару при установлении требований к показателям «эффективность», «IP» и «напряжение питания» в отношении товаров по позициям 1 «Осветительный прибор, ТИП № 1», 2 «Осветительный прибор, ТИП № 2», 3 «Лампа светодиодная» раздела 9 ТЗ Администрацией было исполнено надлежащим образом.

При этом Комиссия считает необходимым отметить, что несогласие подателя Жалобы с содержанием такого обоснования, не может свидетельствовать о его фактическом отсутствии в Документации.

Вместе с тем, какое-либо соответствующее обоснование для установленного муниципальным заказчиком при описании показателя «коэффициент пульсации» в отношении товаров по позициям 1 «Осветительный прибор, ТИП № 1», 2 «Осветительный прибор, ТИП № 2» нестандартного

требования к его максимальному значению («3» %), Администрацией в раздел 9 ТЗ, а также другие разделы Документации в нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе не включено.

Таким образом, в действиях муниципального заказчика – Администрации содержатся нарушения пункта 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе, выразившиеся в нарушении правил описания объекта закупки, а именно в отсутствии в документации о проведении открытого конкурса в электронной форме обоснования установления заказчиком нестандартных требований к значению показателя «коэффициент пульсации» для товаров по позициям 1 «Осветительный прибор, ТИП № 1» и 2 «Осветительный прибор, ТИП № 2» раздела 9 ТЗ.

Соответственно, настоящий довод Жалобы в ходе рассмотрения нашел свое подтверждение частично.

2. В соответствии с частью 1 статьи 27 Закона о контрактной системе участие в определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) может быть ограничено только в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В силу пункта 10 статьи 42, части 3 статьи 54.2, части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация должна содержать информацию об условиях, о запретах и об ограничениях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, в случае, если данные условия, запреты и ограничения установлены заказчиком в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона.

Таким образом, в случае, если действующим законодательством Российской Федерации о контрактной системе установлены ограничения участия в определении поставщика в отношении отдельных категорий лиц либо товаров, работ, услуг, заказчик обязан предусмотреть в извещении и документации о закупке указанные ограничения.

В соответствии с частью 3 статьи 14 Закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг, включая минимальную обязательную долю закупок российских товаров, в том числе товаров, поставляемых при выполнениикупаемых работ, оказаниикупаемых услуг (далее - минимальная доля закупок), и перечень таких товаров, для целей

осуществления закупок. В случае, если указанными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации предусмотрены обстоятельства, допускающие исключения из установленных в соответствии с настоящей частью запрета или ограничений, заказчики при наличии указанных обстоятельств размещают в единой информационной системе обоснование невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, если такими актами не установлено иное. В таких нормативных правовых актах устанавливается порядок подготовки обоснования невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, а также требования к его содержанию. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд предусмотрены Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.07.2019 № 878 (далее - Постановление № 878).

Также Постановлением № 878 предусмотрен Единый реестр российской радиоэлектронной продукции и утверждены Перечень радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, в отношении которой устанавливаются ограничения для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Перечень), и Порядок подготовки обоснования невозможности соблюдения ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Порядок).

Согласно пункту 3 Постановления № 878 при осуществлении закупок радиоэлектронной продукции, включенной в Перечень, за исключением позиций, классифицируемых кодами 27.31 и 27.32, заказчик отклоняет все заявки (окончательные предложения), содержащие предложения о поставке радиоэлектронной продукции, включенной в Перечень, происходящей из иностранных государств, при условии, что на участие в определении поставщика подано не менее 2 удовлетворяющих требованиям извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке заявок (окончательных предложений), которые одновременно:

содержат предложения о поставке радиоэлектронной продукции, включенной в реестр;

не содержат предложений о поставке одного и того же вида радиоэлектронной продукции одного производителя либо производителей, входящих в одну группу лиц, соответствующего признакам, предусмотренным статьей 9 Федерального закона «О защите конкуренции», при сопоставлении этих заявок (окончательных предложений).

При этом, пунктом 4 Постановления № 878 предусмотрено исключение из общего правила о необходимости применения для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд ограничений на допуск включенной в Перечень радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств.

Так, согласно пункту 4 Постановления № 878, ограничение на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, не устанавливается, если в реестре отсутствует радиоэлектронная продукция, соответствующая тому же классу (функциональному назначению) радиоэлектронной продукции, планируемой к закупке, и (или) радиоэлектронная продукция, включенная в реестр, по своим функциональным, техническим и (или) эксплуатационным характеристикам не соответствует установленным заказчиком требованиям к планируемой к закупке радиоэлектронной продукции.

Согласно пункту 5 Постановления № 878 подтверждением случая, установленного [пунктом 4](#) настоящего постановления, является обоснование невозможности соблюдения ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, подготовленное заказчиком в соответствии с [Порядком](#).

В соответствии с пунктом 2 Порядка обоснование подготавливается заказчиком при осуществлении закупки радиоэлектронной продукции в следующих случаях:

а) в реестре отсутствуют сведения о радиоэлектронной продукции, соответствующей тому же классу (функциональному назначению) радиоэлектронной продукции, что и радиоэлектронная продукция, планируемая к закупке;

б) радиоэлектронная продукция, включенная в реестр и соответствующая тому же классу радиоэлектронной продукции, что и радиоэлектронная продукция, планируемая к закупке, по своим функциональным, техническим и (или) эксплуатационным характеристикам не соответствует установленным заказчиком требованиям к планируемой к закупке радиоэлектронной продукции.

Согласно пункту 6 Порядка, размещение обоснования в единой информационной системе в сфере закупок осуществляется заказчиком одновременно с размещением извещения об осуществлении закупки.

Как установлено выше, источником света для подлежащих поставке в ходе исполнения энергосервисного контракта осветительных приборов обоих типов (ТИП № 1 и ТИП № 2) и ламп светодиодных являются светодиоды.

Светильники светодиодные включены в Перечень под кодом 27.40.39.113

Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014 (КПЕС 2008) (далее – ОКПД2), а лампы светодиодные – под кодом 27.40.1 ОКПД2.

Следовательно, товар, фактически подлежащий поставке при исполнении энергосервисного контракта (светильники и лампы светодиодные), действительно подпадает под установленные ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств.

Вместе с тем, ограничения на допуск радиоэлектронной продукции муниципальным заказчиком в Документацию в данном случае не включены и вместо них в Приложении № 5 приведено предусмотренное пунктом 5 Постановления № 878 обоснование невозможности соблюдения ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (размещено в подразделе «Конкурсная документация, изменение конкурсной документации» раздела «Вложения» официального сайта в части сведений о проведении рассматриваемой закупки вместе с иными разделами Документации и одновременно с ними).

В частности, из Приложения № 5 следует, что ограничения на допуск радиоэлектронной продукции муниципальным заказчиком не включены в Документацию в связи с наличием обстоятельств, предусмотренных подпунктами «а» и «б» пункта 2 Порядка.

Согласно подпункту «в» пункта 3 Порядка, обоснование невозможности закупки радиоэлектронной продукции, включенной в единый реестр российской радиоэлектронной продукции, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, среди прочего должно включать в себя требования к функциональным, техническим и эксплуатационным характеристикам радиоэлектронной продукции, являющейся объектом закупки, установленные заказчиком, с указанием класса (классов), которому (которым) должна соответствовать радиоэлектронная продукция.

Требования к функциональным, техническим и эксплуатационным характеристикам радиоэлектронной продукции, являющейся объектом рассматриваемой закупки (осветительного оборудования), перечисленные муниципальным заказчиком в разделе 9 ТЗ, также включены им в соответствующее обоснование невозможности закупки радиоэлектронной продукции в Приложении № 5.

Как следует из Жалобы, с таким обоснованием невозможности соблюдения ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, ООО «ВладИнжиниринг-Групп» не согласно, поскольку в данном обосновании муниципальный заказчик

искусственно создает невозможность подбора радиоэлектронной продукции прямо ссылаясь на установленные им при описании объекта закупки и, по мнению подателя Жалобы, некорректным образом, по позициям 1, 2 нестандартные требования к значениям показателей «эффективность», «IP», «коэффициент пульсации», «напряжение питания» и по позиции 3 нестандартные требования к значению показателя «напряжение питания».

Вместе с тем, как установлено выше, муниципальным заказчиком при установлении в разделе 9 ТЗ нестандартных требований к значениям вышеназванных показателей правила описания объекта закупки, предусмотренные пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, были нарушены только при указании требований к нестандартному значению показателя «коэффициент пульсации» по позициям 1, 2, а нестандартные требования к значениям показателей «эффективность», «IP», «напряжение питания» по позициям 1-3 - приведены с необходимым обоснованием.

Таким образом, исходя из наличия в содержащемся в Приложении № 5 обосновании невозможности закупки радиоэлектронной продукции, включенной в единый реестр российской радиоэлектронной продукции, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, надлежащим образом установленных муниципальным заказчиком нестандартных требований к значениям показателей «эффективность», «IP», «напряжение питания» по позициям 1-3, такое обоснование в целом (в части невозможности применения положений Постановления № 878 при осуществлении рассматриваемой закупки) по-прежнему остается законным и обоснованным.

Также, вопреки мнению подателя Жалобы, муниципальным заказчиком и в разделе 8 Извещения, и в разделе 8 Документации установлены предусмотренные Приказом № 126н условия допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, допускаемых на территорию Российской Федерации для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Соответственно, указанные доводы Жалобы в ходе рассмотрения не нашли своего подтверждения.

3. В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки

заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в пунктах 1 и 2 части 1 настоящей статьи.

Как отмечалось выше, Правила оценки заявок утверждены Постановлением № 1085.

Согласно пункту 1 Правил, настоящие правила определяют порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в целях выявления лучших из предложенных условий исполнения контракта при проведении закупки, а также предельные величины значимости каждого критерия оценки заявок, окончательных предложений участников закупки.

Согласно пункту 4 Правил, в целях настоящих правил для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки:

а) характеризующиеся как стоимостные критерии оценки:

цена контракта или сумма цен единиц товара, работы, услуги;

расходы на эксплуатацию и ремонт товаров (объектов), использование результатов работ;

стоимость жизненного цикла товара (объекта), созданного в результате выполнения работы в случаях, предусмотренных пунктом 5 настоящих Правил (далее - стоимость жизненного цикла);

предложение о сумме соответствующих расходов заказчика, которые заказчик осуществит или понесет по энергосервисному контракту;

б) характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки:

качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

квалификация участников закупки, в том числе **наличие у них финансовых ресурсов**, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Пунктом 10 Правил установлено, что в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели,

раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Согласно пункту 11 Правил, для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-бальная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 настоящих Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать **предельно необходимое минимальное или максимальное** количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов.

В соответствии с пунктом 27 Правил, показателями нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» могут быть следующие показатели (с учетом особенностей, предусмотренных пунктами 27(1) и 27(4) настоящих Правил):

- а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;
- б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;
- в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;
- г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;
- д) деловая репутация участника закупки.

Муниципальным заказчиком – Администрацией в разделе 13 Документации

установлены следующие критерии оценки заявок участников настоящего открытого конкурса в электронной форме:

- «Предложение о сумме» (стоимостной критерий, величина значимости - 60 %);
- «Подтверждение квалификации участника закупки» (нестоимостной критерий, величина значимости - 40%).

В соответствии с разделом 13 Документации, содержание критерия «Подтверждение квалификации участника закупки» раскрывают 3 показателя:

- «наличие опыта реализации государственных и/или муниципальных энергосервисных контрактов (договоров) в области модернизации освещения, заключённых по 44-ФЗ и 223-ФЗ» (значимость показателя – 10 %);
- «наличие опыта реализации государственных и/или муниципальных контрактов (договоров) на поставку и монтаж осветительного оборудования наружного освещения, заключённых по 44-ФЗ и 223-ФЗ, которое поставлялось и монтировалось, в том числе не в рамках энергосервисных контрактов (договоров)» (значимость показателя – 10 %);
- «наличие у участника закупки финансовых ресурсов» (значимость показателя – 80 %).

При указании порядка оценки заявок участников рассматриваемой закупки в рамках показателя «наличие у участника закупки финансовых ресурсов» нестоимостного критерия «Подтверждение квалификации участника закупки», муниципальным заказчиком установлено предельно необходимое максимальное значение данного показателя - 130 000 000, 00 рублей. При оценке заявок по указанному показателю участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов.

Как следует из Жалобы, с указанным порядком оценки в части установленного муниципальным заказчиком предельно необходимого максимального значения такого показателя, ООО «ВладИнжиниринг-Групп» не согласно и считает его ненадлежащим и ограничивающим количество потенциальных участников закупки, поскольку предельно необходимое максимальное значение показателя является несопоставимым ни с НМЦК закупки (20 325 267, 06 рублей), ни с величиной установленного минимального размера экономии расходов муниципального заказчика на поставки энергетических ресурсов (в денежном выражении) за весь период действия энергосервисного контракта (8 130 106, 82 рублей).

Исследовав данный довод Жалобы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.

Вместе с тем, требование к финансовым ресурсам участников закупки в Документации не установлено.

Вышеуказанные оспариваемые положения Документации относятся к порядку оценки заявок участников рассматриваемого открытого конкурса в электронной форме.

Необходимо учитывать, что содержащийся в пункте 27 Правил перечень показателей нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» не является закрытым и исчерпывающим.

При этом, в самом использованном в Законе о контрактной системе и Правилах оценки заявок наименовании нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» содержится словосочетание «наличие у них финансовых ресурсов», что указывает на допустимость использования показателей, связанных с наличием у участников закупки финансовых ресурсов, для целей оценки их возможности исполнить условия контракта наилучшим образом.

В решении Верховного Суда Российской Федерации от 11.04.2016 по делу № АКПИ16-53 также закреплён правовой подход, согласно которому установление показателей, раскрывающих содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающих особенности оценки закупаемых товаров,

работ, услуг по таким критериям, и соответствующих им величин значимости является правом заказчика.

Основная функция критерия оценки и его показателей заключается в том, чтобы обеспечить заказчику возможность из общего числа участников выбрать то лицо, которое будет максимально соответствовать потребностям публично-правового образования в качественном и своевременном выполнении работ, учитывая специфику объекта закупки.

При осуществлении закупок заказчики руководствуются собственными потребностями и нуждами, необходимыми для достижения ими результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд и достижения целей и реализации мероприятий, предусмотренных действующим законодательством.

В данном случае необходимость использования в качестве показателя нестоимостного критерия оценки «наличие у участников закупки финансовых ресурсов» обусловлена тем, что объектом закупки является выполнение работ (действий), направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации сетей уличного освещения, вследствие чего от подрядчика требуется обеспечить надлежащее выполнение работ в установленные сроки, в частности, понести значимые финансовые затраты при выполнении работ, которое будут возмещаться заказчиком в течение длительного периода времени. Показатели обеспеченности финансовыми ресурсами участника закупки установлены для оценки заявок в рамках процедуры оценки и сопоставления заявок по нестоимостному критерию и направлены на выявление лучших (регулярных, стабильных) условий исполнения энергосервисного контракта. Работы будут оплачиваться муниципальным заказчиком исходя из размера экономии энергетических ресурсов, возникающей в результате осуществления подрядчиком энергосберегающих мероприятий.

Данные выводы Комиссии подтверждаются судебной практикой (Определение Верховного суда Российской Федерации № 301-ЭС19-1219 от 11.03.2019, Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.11.2018 по делу № А17-208/2018).

Вместе с тем, предельно необходимое максимальное значение показателя «наличие у участника закупки финансовых ресурсов» нестоимостного критерия «Подтверждение квалификации участника закупки» (130 000 000, 00 рублей) муниципальным заказчиком в разделе 13 Документации установлено на основании положений пункта 11 Правил оценки заявок и в силу предоставленного ему данным пунктом Правил права на установление в документации о закупке предельно необходимого максимального количественного значения одной из характеристик (показателя), которая подлежит оценке в рамках рассматриваемого нестоимостного критерия.

При этом, доказательств того, что предельно необходимое максимальное значение показателя «наличие у участника закупки финансовых ресурсов» (130 000 000, 00 рублей) является необъективным, завышенным и, как следствие, ограничивающим количество потенциальных участников закупки, в материалах Жалобы не имеется, поскольку, во-первых, установление такого предельного значения не лишает возможности участвовать в закупке любой хозяйствующий субъект, так как в рамках данного показателя конкурсной комиссией заказчика будет оценена любая (в том числе и менее 130 000 000, 00 рублей) сумма, подтверждающая в соответствии с установленным муниципальным заказчиком в Документации порядком оценки финансовые возможности такого субъекта, а, во-вторых, основное преимущество по итогам оценки возникнет у того участника закупки, который предложит наиболее низкое предложение о сумме, так как значимость стоимостного критерия оценки «Предложение о сумме», как установлено выше, составляет 60 %.

С учетом изложенного, у Комиссии в данном случае отсутствуют достаточные основания для признания настоящего довода Жалобы обоснованным.

Одновременно с рассмотрением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Комиссией проведена внеплановая проверка осуществления рассматриваемой закупки.

В результате проведения внеплановой проверки установлено следующее.

1. В соответствии с частью 3 статьи 54.3 Закона о контрактной системе к конкурсной документации должен быть приложен проект контракта, который является неотъемлемой частью конкурсной документации.

Проект муниципального контракта в данном случае является приложением № 3 к Документации.

В соответствии с пунктом 2 части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате заказчиком юридическому лицу или физическому лицу, в том числе зарегистрированному в качестве индивидуального предпринимателя, на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, связанных с оплатой контракта, если в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах такие налоги, сборы и иные обязательные платежи подлежат уплате в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации заказчиком.

Однако такое предусмотренное пунктом 2 части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе условие муниципальным заказчиком в Проект контракта в нарушение требований действующего законодательства не включено.

Таким образом, в действиях муниципального заказчика – Администрации содержится нарушение пункта 2 части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе.

2. Предусмотренное Постановлением № 878 обоснование невозможности закупки радиоэлектронной продукции, включенной в единый реестр российской радиоэлектронной продукции, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, среди прочего должно включать в себя требования к функциональным, техническим и эксплуатационным характеристикам радиоэлектронной продукции, являющейся объектом закупки, установленные заказчиком (подпункт «в» пункта 3 Порядка).

Как установлено выше, требования к функциональным, техническим и эксплуатационным характеристикам радиоэлектронной продукции, являющейся объектом рассматриваемой закупки (осветительного оборудования), перечисленные муниципальным заказчиком в разделе 9 ТЗ, также включены им в соответствующее обоснование невозможности закупки радиоэлектронной продукции в Приложении № 5.

Вместе с тем, при перечислении таких характеристик осветительного оборудования в обосновании невозможности закупки радиоэлектронной продукции в Приложении № 5, муниципальным заказчиком допущено неверное указание требующегося ему значения показателя «класс защиты от поражения электрическим током» для товаров по позициям 1 «Осветительный прибор, ТИП № 1» и 2 «Осветительный прибор, ТИП № 2» раздела 9 ТЗ.

Так, согласно разделу 9 ТЗ, неизменяемым значением данного показателя для осветительных приборов обоих типов является «I».

Однако в обосновании невозможности закупки радиоэлектронной продукции в Приложении № 5 муниципальным заказчиком установлено, что требующееся ему осветительное оборудование должно иметь значение данного показателя - «II».

Указанные обстоятельства свидетельствуют о включении муниципальным заказчиком в обоснование невозможности закупки радиоэлектронной продукции в Приложении № 5 требований к функциональным, техническим и эксплуатационным характеристикам радиоэлектронной продукции, являющейся объектом закупки (осветительного оборудования), не соответствующих его собственным потребностям.

Таким образом, в действиях муниципального заказчика – Администрации содержится нарушение части 3 статьи 14 Закона о контрактной системе, выразившееся в ненадлежащем включении в обоснование невозможности закупки радиоэлектронной продукции, включенной в единый реестр российской радиоэлектронной продукции, для целей осуществления закупок

для обеспечения государственных и муниципальных нужд, требований к закупаемым товарам.

Также Комиссия обращает внимание муниципального заказчика на неверно указанное им в обосновании невозможности закупки радиоэлектронной продукции в Приложении № 5 при перечислении требований к функциональным, техническим и эксплуатационным характеристикам радиоэлектронной продукции, являющейся объектом закупки (осветительного оборудования), количество подлежащего поставке товара.

Так, согласно разделу 9 ТЗ по позиции 1 муниципальному заказчику требуется 450 светильников, по позиции 2 – 222 светильника.

При этом, согласно обоснованию в Приложении № 5, по позиции 1 муниципальному заказчику требуется 442 светильника, по позиции 2 – 195 светильников.

3. В соответствии с частью 6 статьи 54.3 Закона о контрактной системе, заказчик вправе принять решение о внесении изменений в конкурсную документацию **не позднее чем за пять дней до даты окончания срока подачи заявок** на участие в открытом конкурсе в электронной форме. Изменение объекта закупки, увеличение размера обеспечения заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме не допускаются. В течение одного дня с даты принятия указанного решения такие изменения размещаются заказчиком в порядке, установленном для размещения извещения о проведении открытого конкурса в электронной форме. При этом срок подачи заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме должен быть продлен таким образом, чтобы с даты размещения в единой информационной системе таких изменений до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме этот срок составлял **не менее чем десять рабочих дней**, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Согласно сведениям официального сайта, извещение и документация о проведении настоящего открытого конкурса в электронной форме в изначальной редакции муниципальным заказчиком были размещены в единой информационной системе 06.11.2020 с установленной датой окончания срока подачи заявок на 30.11.2020 (пункт 11.3 такой документации).

Следовательно, в силу положений части 6 статьи 54.3 Закона о контрактной системе, муниципальный заказчик был вправе принять решение о внесении изменений в конкурсную документацию в первоначальной редакции не позднее чем за пять дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в настоящем открытом конкурсе в электронной форме, то есть не позднее 24.11.2020.

27.11.2020 муниципальным заказчиком на официальном сайте была размещена действующая редакция Документации (редакция от 27.11.2020 №

ИИ1) с внесенными в нее Администрацией изменениями после получения соответствующего запроса участника закупки о даче разъяснений положений документации о закупке.

При этом, согласно сведениям официального сайта (печатной формы Документации), основанием для внесения изменений в первоначальную редакцию документации послужило соответствующее решение Администрации от 26.11.2020.

Однако указанное решение от 26.11.2020 о внесении изменений в первоначальную редакцию документации муниципальным заказчиком - Администрацией было принято с нарушением срока, предусмотренного частью 6 статьи 54.3 Закона о контрактной системе.

Как установлено выше, принять решение о внесении изменений в первоначальную редакцию документации муниципальный заказчик мог не позднее 24.11.2020.

Необходимо отметить, что административная ответственность за нарушение заказчиком сроков принятия решения о внесении изменений в конкурсную документацию Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП) не предусмотрена.

Кроме того, согласно пункту 11.3 действующей редакции Документации (редакция от 27.11.2020 № ИИ1), срок окончания подачи заявок на участие в настоящем открытом конкурсе в электронной форме после внесения изменений муниципальным заказчиком установлен на 11.12.2020, при этом, согласно печатной формы Документации, срок подачи заявок оканчивается в 09:00 указанного дня.

Соответственно, срок подачи заявок на участие в настоящем открытом конкурсе в электронной форме после внесения изменений составляет не 10 рабочих дней, как того требует часть 6 статьи 54.3 Закона о контрактной системе, а лишь 9 полных рабочих дней.

Таким образом, муниципальный заказчик, установив в Документации в нарушение требований части 6 статьи 54.3 Закона о контрактной системе срок окончания подачи заявок на 11.12.2020 в 09:00 при фактическом размещении такой Документации на официальном сайте 27.11.2020, нарушил право участников закупки на подачу заявок на участие в настоящем открытом конкурсе в электронной форме за 10 полных рабочих дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке, определив для них фактически 9 рабочих дней для подачи таких заявок.

Учитывая изложенное, в действиях муниципального заказчика – Администрации содержится нарушение части 6 статьи 54.3 Закона о контрактной системе, выразившееся в ненадлежащем установлении в документации об открытом конкурсе в электронной форме срока окончания

подачи заявок на участие в нем после внесения заказчиком изменений в такую документацию.

Вышеперечисленные нарушения законодательства о контрактной системе указывают на наличие в действиях должностного лица муниципального заказчика, утвердившего Документацию, признаков события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Нарушения законодательства о контрактной системе, установленные в действиях муниципального заказчика, являются существенными, привели к нарушению правил описания объекта рассматриваемой закупки, включению в обоснование невозможности закупки радиоэлектронной продукции, включенной в единый реестр российской радиоэлектронной продукции, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, требований к осветительным приборам, не соответствующих собственным потребностям муниципального заказчика, неустановлению в Проекте контракта условия, предусмотренного пунктом 2 части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе, а также сокращению срока подачи заявок на участие в закупке, что дает достаточные основания Комиссии для выдачи соответствующего предписания об устранении данных нарушений.

Руководствуясь статьями 14, 32, 33, 34, 54.3, пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106, статьей 108 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «ВладИнжиниринг-Групп» (600005, г. Владимир, ул. Студенческая, д. 6 Д, пом. VIII) на действия муниципального заказчика – Администрации Угловского городского поселения (174361, Новгородская обл., Окуловский р-н, п. Угловка, ул. Центральная, д. 9) при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса в электронной форме для заключения энергосервисного контракта на выполнение работ (действий), направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации сетей уличного освещения на территории Угловского городского поселения Окуловского муниципального района Новгородской области, извещение № 0150300018420000016 о проведении которого в первоначальной редакции было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 06.11.2020,

частично обоснованной в части довода об отсутствии в конкурсной документации обоснования установления заказчиком нестандартных требований к значению показателя «коэффициент пульсации» для товаров «Осветительный прибор, ТИП № 1» и «Осветительный прибор, ТИП № 2».

2. Признать в действиях муниципального заказчика – Администрации Угловского городского поселения нарушения части 3 статьи 14, пункта 2 части 1 статьи 33, пункта 2 части 13 статьи 34, пункта 1 части 1 статьи 54.3 и части 6 статьи 54.3 Закона о контрактной системе.

3. Выдать муниципальному заказчику – Администрации Угловского городского поселения, оператору электронной площадки – Акционерному обществу «Сбербанк-АСТ» обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

4. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица муниципального заказчика – Администрации Угловского городского поселения.

Председатель

Комиссии

<.....>

Члены Комиссии

<.....>

<.....>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.

