

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу Индивидуального предпринимателя Яцененко В.В. б/н, б/д (вх. № 1720 от 23.03.2015 года) на действия Заказчика – Правительства Тульской области при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения запроса котировок на право заключения контракта на оказание услуг по разработке дизайна макета брошюры (закупка № 0366200035615000605), руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Административный регламент), в присутствии:

- < --- > - представителя Государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок», Котировочной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) Государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» (доверенность от 27.03.2015 года б/н);

- < --- > - представителя Управления делами аппарата Правительства Тульской области (доверенность от 27.03.2015 года б/н);

- < --- > - представителя Управления делами аппарата Правительства Тульской области (доверенность от 27.03.2015 года б/н);

(Индивидуальный предприниматель Яцененко В.В., надлежащим образом уведомленный о дате, времени и месте рассмотрения дела № 04-07/31-2015, заявил ходатайство от 25.03.2015 года б/н (вх. № 27.03.2015 года № 1902) о рассмотрении дела № 04-07/31-2015 в свое отсутствие),

УСТАНОВИЛА:

23.03.2015 года в Тульское УФАС России поступила жалоба Индивидуального предпринимателя Яцененко В.В. (далее – ИП Яцененко В.В., Заявитель) на действия Правительства Тульской области (далее – Заказчик) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения запроса котировок на право заключения контракта на оказание услуг по разработке дизайна макета брошюры (закупка № 0366200035615000605) (далее - Запрос котировок).

Заявитель указывает, что наименование объекта закупки, указанное в техническом задании (Приложение № 1) не отображает фактический результат выполненных

услуг, что вводит участников данной закупки в заблуждение.

Кроме того, в срок, указанный в государственном контракте, а именно – в течение одного рабочего дня, оказать услугу, являющейся объектом данной закупки, по мнению Заявителя, не представляется возможным.

Также Заявитель указывает, что в техническом задании отсутствуют сведения относительно города, в котором должен проходить сбор информации, в то время как готовую продукцию, согласно техническому заданию, необходимо поставить в г. Москва; в документации Запроса котировок не регламентировано взаимодействие поставщика с заказчиком, не указан срок согласования смыслового наполнения брошюры и ее дизайна.

В своей жалобе Заявитель просит отменить результаты данного определения поставщика (подрядчика, исполнителя) с соответствующим внесением изменений в документацию Запроса котировок.

Представители Государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок», Заказчика, Котировочной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) Государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» не согласились с доводами жалобы Заявителя, считая действия Заказчика при формировании извещения о проведении запроса котировок, а также технического задания соответствующими Закону, представили письменные возражения от 26.03.2015 года исх. № 01-13/76, от 30.03.2015 года исх. № 53-01-13/359 на рассматриваемую жалобу.

При этом представители Заказчика пояснили следующее.

Данная закупка осуществляется в целях обеспечения методическими материалами участников заседания Государственного совета РФ с участием Президента Российской Федерации, который состоится 07.04.2015 года в городе Москва.

Возможность устанавливать условия и сроки оказания услуг исходя из своих потребностей является законодательно закрепленным правом Заказчика, а потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

Так, при описании объекта закупки Заказчик руководствовался положениями статьи 33 Закона, а именно: технические характеристики объекта закупки указаны в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона; описание результатов услуги, а также требования, в том числе в отношении процессов и методов производства установлены в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 33 Закона.

Таким образом, требования к техническим характеристикам объекта закупки были сформулированы Заказчиком в соответствии с положениями статьи 33 Закона и с учетом потребности Заказчика.

Заказчиком в подпункте 4 технического задания (Приложение № 1 к извещению о проведении запроса котировок) на основании результатов изучения рынка услуг полиграфических компаний, проведенном на этапе подготовки данной закупки, установлен срок оказания услуги - в течение одного рабочего дня. Для расчета

указанного срока Заказчиком использовалась информация, полученная от полиграфических и рекламных организаций полного цикла. Так, Заказчиком было сделано семь запросов потенциальным участникам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) о предоставлении информации относительно срока оказания данной услуги.

В адрес Заказчика поступили предложения от трех потенциальных участников определения поставщика (подрядчика, исполнителя) с указанием минимального срока оказания услуги по разработке дизайна макета брошюры, а именно: ООО «Системы» (г. Рязань) - 14-16 часов; ООО «Всрок» (г. Тула) - 1 рабочий день; ООО «РПК «Бренд» (г. Москва) - 12 часов.

Таким образом, принимая во внимание результаты мониторинга, установленный Заказчиком срок является достаточным для оказания данной услуги.

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, заслушав доводы участников рассмотрения данной жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения Заказчиком требований Закона при проведении вышеуказанного запроса котировок, Комиссия пришла к следующим выводам.

Приказом государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» от 16.03.2015 года № 666 объявлен запрос котировок на право заключения контракта на оказание услуг по разработке дизайна макета брошюры, с реестровым номером торгов ЗК-Г-0012-15; создана Котировочная комиссия, определен ее состав.

Извещение о проведении запроса котировок на право заключения контракта на оказание услуг по разработке дизайна макета брошюры, утвержденного Директором Государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок», 17.03.2015 года размещено на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 109 400,00 рублей.

Относительно доводов, изложенных в жалобе, Комиссией установлено следующее.

Согласно пункту 2 статьи 42 Закона в извещении об осуществлении закупки должно содержаться, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона описание объекта закупки должно

носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с положением части 2 статьи 33 Закона документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Исходя из смысла пункта 1 части 1, части 2 статьи 33 Закона потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

Таким образом, Законом не предусмотрены ограничения по включению в извещение о проведении запроса котировок требований к товару или услуге, которые являются значимыми для Заказчика, отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих государственных или муниципальных функций.

Из документов, представленных на заседание Комиссии установлено, что трое потенциальных участников закупки - ООО «Системы» (г. Рязань), ООО «Всрок» (г. Тула), ООО «РПК «Бренд» (г. Москва) были готовы оказать услугу в соответствии с требованиями, установленными Заказчиком в извещении о проведении запроса котировок в срок, не превышающий более чем 1 (один) рабочий день. Кроме того, из протокола рассмотрения и оценки заявки на участие в запросе котировок от 24.03.2015 года Комиссией установлено, что на участие в данном запросе котировок было подано две заявки, что свидетельствует об отсутствии ограничения количества участников данной закупки.

Учитывая пояснения Заказчика, на основании анализа документов и сведений, представленных в материалы дела, Комиссия приходит к выводу о недоказанности со стороны Заявителя довода относительно ограничения количества участников данного запроса котировок.

Таким образом, доводы Заявителя в ходе заседания Комиссии не нашли своего подтверждения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу Индивидуального предпринимателя Яцененко В.В. б/н, б/д (вх. № 1720 от 23.03.2015 года) на действия Заказчика – Правительства Тульской области при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения запроса котировок на право заключения контракта на оказание услуг по разработке дизайна макета брошюры (закупка № 0366200035615000605) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона.