

## РЕШЕНИЕ по делу № ЖМ-149/2012

о рассмотрении жалобы и проведении внеплановой проверки

28 сентября 2012 года

г. Благовещенск

(решение в полном объеме изготовлено 03.10.2012)

Комиссия Амурского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> – председателя Комиссии, врио руководителя управления; членов Комиссии: <...> - начальника отдела государственных и муниципальных заказов; <...> – главного специалиста-эксперта этого же отдела; в присутствии представителей сторон по доверенности: от заказчика – муниципального бюджетного учреждения «Детская городская клиническая больница» - <...>, от уполномоченного органа – администрации города Благовещенска - <...>, <...>, от заявителя ООО «ФАТ» - <...>, от заинтересованного лица – ООО «ДВ-партнер» - <...>, <...>, разъяснив участникам рассмотрения жалобы права, порядок рассмотрения жалобы, сообщив о ведении аудиозаписи заседания Комиссии,

рассмотрела поступившую в Амурское УФАС России 24.09.2012 жалобу ООО «ФАТ» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа - администрации города Благовещенска и заказчика – муниципальное бюджетное учреждение здравоохранения «Детская городская клиническая больница» при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по текущему ремонту помещений пищеблока в здании МБУЗ «Детская городская клиническая больница» г. Благовещенск, ул. Больничная, 45 по цене контракта 3 402 408 рублей, объявленного извещением № 0123300008212000419 от 29.08.2012, проводимого на электронной площадке <http://www.rts-tender.ru>, выразившиеся, по мнению заявителя, в нарушении норм Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

Представитель заявителя пояснил, что нарушение Закона о размещении заказов выразилось: в необоснованном отказе в допуске к участию в аукционе. Заявитель считает, что поскольку заказчик сам не определил конкретные показатели, а установил лишь диапазон значений, участник размещения заказа не обязан указывать конкретные показатели товара.

По существу жалобы заявитель просит признать решение аукционной комиссии об отказе в допуске к участию в аукционе незаконным, выдать предписание об устранении нарушений закона.

Представители заказчика и уполномоченного органа с доводами заявителя не согласились, считают, что аукцион проведен в соответствии с нормами действующего законодательства. Заявителю было отказано в допуске к участию по причине неуказания в заявке конкретных показателей товара.

Представителем заказчика также сообщено, что подписание контракта по размещаемому заказу приостановлено.

Заслушав представителей сторон, приняв во внимание их письменные и устные пояснения, изучив представленные материалы жалобы, проведя в соответствии с

ч. 4 и ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия Амурского УФАС России установила следующее.

29.08.2012 Администрацией города Благовещенска размещено извещение и документация о проведении открытого аукциона в электронной на выполнение работ по текущему ремонту помещений пищеблока в здании МБУЗ «Детская городская клиническая больница» г. Благовещенск, ул. Больничная, 45, объявленного извещением № 0123300008212000419 от 29.08.2012, проводимого на электронной площадке <http://www.rts-tender.ru>. Согласно извещения № 0123300008212000419, дата окончания срока подачи заявок – 19.09.2012. Начальная максимальная цена контракта – 3 402 408 рублей.

На основании протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0123300008212000419 от 19.09.2012 на участие в аукционе поступило три заявки. Заявкам под номерами 1, 2 отказано в допуске к участию в аукционе на основании п.1 ч.4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов. Причиной отказа в допуске к участию в аукционе участника размещения заказа, заявка которого зарегистрирована под № 2, явилось «непредставление сведений, предусмотренных требованиями документации об аукционе. В первой части заявки участником не указаны конкретные показатели приточной установки, позволяющие идентифицировать имеющуюся у участника приточную установку, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе (ч. IV техническая часть документации об аукционе) в соответствии с пп. «б» п.3 ч. 4 ст. 41. Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005».

Согласно протоколу № 0123300008212000419 подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 19.09.2012 на процедуру рассмотрения вторых частей заявок поступила заявка от ООО «ДВ-Партнер» (участник с порядковым номером заявки № 3). Аукционная комиссия, рассмотрев вторую часть заявки, признала заявку соответствующей требованиям документации, признала аукцион несостоявшимся, рекомендовала заказчику заключить контракт с единственным участником аукциона.

Комиссия Амурского УФАС России считает доводы заявителя необоснованными в связи со следующим.

Заказчиком в соответствии с п. 1 ч.4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов в части IV «Техническая часть документации об аукционе» были указаны характеристики выполняемых работ, их объемы, а также используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к использованию при выполнении работ товара максимальные и (или) минимальные значения показателей товара и показатели, значения которых не могут изменяться.

В соответствии с пунктом 6 информационной карты документации об аукционе, «Рекомендуемой форме заполнения первой части заявки», заказчиком помимо согласия участника размещения заказа о выполнении работ, установлено требование к участникам размещения заказа о необходимости указания в первых частях заявок предлагаемых ими конкретных показателей товара, используемого при выполнении работ, соответствующих значениям, установленным в документации об аукционе, а именно: показателей приточной установки и вытяжного вентилятора.

Согласно подп. "б" п. 3 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар, должна содержать, в том числе согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, при условии размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Согласно части 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказов единая комиссия проверяет заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

В соответствии с ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

- 1) непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;
- 2) несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

В ходе документального анализа первой части заявки на участие в указанном аукционе, Комиссией Амурского УФАС России установлено, что ООО «ФАТ» в своей заявке не указало конкретные показатели товара, соответствующие требованиям документации, а именно: конкретные показатели приточной установки по массе товара, производительности, уровню шума, частоте вращения; конкретные показатели вытяжного вентилятора по мощности электродвигателя, частоте вращения, параметров рабочей зоны, массе товара, количеству виброизоляторов.

Следовательно, отказ в допуске к участию в аукционе участникам размещения заказа, не указавшим конкретные показатели приточной установки и вытяжного вентилятора, является правомерным в силу п.1 ч. 4 ст.41.9 Закона о размещении заказов.

При рассмотрении жалобы Комиссия Амурского УФАС России не ограничена ее доводами, в силу ст. 17 Закона о размещении заказов, а также пункта 3.1.2 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы, утвержденного Приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, проверяет размещение заказа в полном объеме, проводя внеплановую проверку заказа.

По проведенной внеплановой проверке Комиссия Амурского УФАС России выявила следующие нарушения Закона о размещении заказов.

В нарушение ч.7 ст.41.8 Закона о размещении заказов в «рекомендуемой форме первой части заявки» заказчик требовал от участников размещения заказа указание гарантийных сроков. Между тем в силу п.6 ч.4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов заказчик устанавливает условия исполнения контракта (требования к гарантийному сроку) в документации об аукционе и не вправе требовать от участников указание иных сроков.

В нарушение ч.6 ст.41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия не указала все основания отказа в допуске к участию в аукционе заявки № 1, и № 2.

Учитывая, что выявленные нарушения не привели к иным результатам торгов, комиссией антимонопольного органа решено предписание об устранении данных нарушений не выдавать.

Рассмотрев жалобу ООО «ФАТ» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа - администрации города Благовещенска и заказчика – муниципальное бюджетное учреждение здравоохранения «Детская городская клиническая больница», руководствуясь п. 1 ч. 9 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия Амурского УФАС России приняла

#### РЕШЕНИЕ:

1.Признать жалобу ООО «ФАТ» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа - администрации города Благовещенска и заказчика – муниципальное бюджетное учреждение здравоохранения «Детская городская клиническая больница» необоснованной;

2.Признать заказчика нарушившим ч.7 ст.41.8 Закона о размещении заказов ;

3.Признать аукционную комиссию нарушившей требования ч.6 ст.41.9 Закона о размещении заказов;

4.Предписание об устранении нарушений не выдавать в связи с тем, что выявленные нарушения не привели к иным результатам торгов.

В соответствии с ч. 9 ст.60 Закона о размещении заказов решение может быть обжаловано в суд, Арбитражный суд Амурской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>

<...>