

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6590/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

08.08.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу АО «НПЦ Спецнефтьпродукт» (далее также — Заявитель) на действия АО «РСК «МиГ» (далее также — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку горюче-смазочных материалов (реестровый № 31908021727, далее — Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с отклонением его заявки от участия в Закупке, с установлением требования в Закупочной документации об указании всех производителей в первой части заявки, а также с проведением Закупки среди субъектов малого и среднего предпринимательства, в то время, как фактически закупаемая продукция не может быть произведена субъектами малого и среднего предпринимательства.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в Закупке от 10.07.2019 № 403/19 заявка АО «НПЦ Спецнефтьпродукт» с идентификационным номером 177929 отклонена от участия в Закупке на основании пункта 26.12.6 Положения о закупках, пункта 11.5 Закупочной документации по причине

несоответствия предлагаемого товара требованиям, установленным в Закупочной документации, а именно: в позиции 9 приложения № 1 к первой части заявки на участие в Закупке не указан класс чистоты рабочей жидкости в соответствии с Техническим заданием Заказчика.

Пунктом 11.5 Закупочной документации установлено, что Закупочная комиссия принимает решение об отказе в допуске к участию в Закупке заявке участника, в том числе, в случае непредоставления в составе первой части заявки документов и сведений, предусмотренных настоящей Документацией, нарушения требований настоящей Документации к содержанию и оформлению первой части заявки.

В соответствии с пунктом 9 Технического задания Заказчика к поставке требуется «Рабочая Жидкость 7-50С-3», соответствующая ГОСТ 20734-75 и 8 классу чистоты.

При этом Комиссия установила, что в своей заявке Заявитель указал соответствие ГОСТ 20734-75, однако не указал соответствие данного товара 8 классу чистоты.

Вместе с тем требование о соответствии поставляемого товара 8 классу чистоты было добавлено Заказчиком после внесения изменений в Закупочную документацию, но до подачи Обществом заявки на участие в процедуре.

На вопрос Комиссии о причинах не указания класса чистоты для товара «Рабочая Жидкость 7-50С-3» представитель Общества сообщил, что Заявитель был осведомлен о данном требовании после внесения изменений Заказчиком, однако сознательно не заполнил данный показатель, ссылаясь на отсутствие такого класса чистоты у рабочих жидкостей в соответствии с действующими стандартами.

В свою очередь, Заказчиком была представлена производственная инструкция о порядке отбора проб рабочей жидкости и проведения анализа чистоты гидросистем гранулометрическим методом, в котором было указано, что рабочая жидкость соответствует классу чистоты в соответствии с ГОСТ 17216-71, который, как установила Комиссия, предусматривает определенный класс чистоты для рабочих жидкостей в зависимости от количества частиц загрязнений в объеме жидкости, тем самым опровергнув довод Заявителя об отсутствии класса чистоты у рабочих жидкостей.

При этом Комиссия критически оценивает пояснения Заявителя о том, что он сознательно не указал соответствие поставляемого товара 8 классу чистоты, при этом конклюдентно согласился (пункт 1 статьи 8 ГК РФ) на все условия Закупочной документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а в последующем еще и направил Заказчику письмо о несогласии с отклонением его заявки, в котором указал на возможность поставки товара с 8 классом чистоты.

В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной Закупочной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

С учетом того, что на заседании Комиссии было установлено несоблюдение Обществом требований Закупочной документации, Комиссия приходит к выводу о

наличии у Заказчика оснований для отклонения заявки Общества, в связи с чем признает довод жалобы необоснованным.

Довод заявителя о неправомерном установлении требования об указании в составе первой части производителя поставляемого товара комиссия считает несостоятельным, поскольку такое требование, по мнению Комиссии, не может явно указывать на участника Закупки, а лишь подтверждает соответствие предлагаемой продукции конкретным производителям, чья продукция подходит под требования Заказчика. Также необходимо отметить, что заказчиком не указан один единственный производитель, а приведено несколько подходящих производителей товаров.

Указанное также подтверждается представленными заявками участников Закупки, которые не являются производителями, а поставщиками поставляемой продукции указанных производителей.

Довод заявителя о неправомерности проведения Закупки среди субъектов малого и среднего предпринимательства, для поставки продукции которая не может быть произведена субъектами малого и среднего предпринимательства Комиссия решила оставить без рассмотрения ввиду того, что указанный довод содержит в себе указание на признаки нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции, а также по сути представляет собой обжалование Аукционной документации после окончания сроков подачи заявок.

При этом на заседании Комиссии представитель Заявителя согласился с рассмотрением указанного довода в порядке статьи 17 Закона о защите Конкуренции.

С учетом изложенного Комиссией принято решение передаче жалобы в части указанного довода в ответственное структурное подразделение Московского УФАС России для установления наличия или отсутствия признаков нарушения антимонопольных требований к Закупке, установленных в соответствии со статьей 17 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АО «НПЦ Спецнефтьпродукт» (ОГРН: 1027739694454, ИНН: 7706210718) на действия АО «РСК «МиГ» (ОГРН: 1087746371844, ИНН: 7714733528) при проведении Аукциона необоснованной в части довода о неправомерном отклонении заявки Общества и установления требования об указании производителя товара в первой части заявки, в остальной оставить без рассмотрения.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 29.07.2019 № ПО/38105/19.
3. Передать материалы дела в ответственное структурное подразделение

Московского УФАС России для установления наличия или отсутствия признаков нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.