

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 013/04/19.8-227/2024

об административном правонарушении

г. Саранск

<...> – заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия (далее – Мордовское УФАС России, Управление), рассмотрев протокол № 1737/24 от 06.05.2024 г. и материалы дела об административном правонарушении № 013/04/19.8-227/2024, возбужденного в отношении юридического лица – общества с ограниченной ответственностью «Прайд 13» (далее – ООО «Прайд 13», Учреждение) (<...>) по части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие представителя ООО «Прайд 13», надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛ:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия (далее – Мордовское УФАС России) поступило заявление физического лица (вх. № 3006/23 от 22.06.2023 г.) (далее – Заявитель) по факту предоставления различных условий заключения договоров субаренды автодрома.

Мордовским УФАС России издан приказ от 21.09.2023 г. № 201/23 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения Профессиональным образовательным учреждением «Региональный центр подготовки граждан Российской Федерации к военной службе и военно-патриотического воспитания общероссийской общественно-государственной организации «Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту России» (далее - ПОУ «Региональный центр подготовки к ВС и ВПВ ДОСААФ России») части 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с определением об отложении рассмотрения дела № 013/01/17.1-609/2023 о нарушении антимонопольного законодательства от 19.02.2024 г. (исх. №ЕЛ/659/24 от 19.09.2024 г.) ООО «Прайд 13» надлежало в срок до 18 марта 2024 года представить в Мордовское УФАС России надлежащим образом заверенные документы и письменную информацию, а именно:

6.1 перечень всех договоров, заключенных с ПОУ «Региональный центр подготовки к ВС и ВПВ ДОСААФ России» на субаренду автодрома, расположенного по адресу: Республика Мордовия, г. Саранск, Пролетарский район, в районе ул. Строительная, в период с 27.12.2018 г. по дату представления ответа на настоящее определение (с приложением копий договоров), из них:

6.1.1 перечень действующих договоров, заключенных с ПОУ «Региональный центр подготовки к ВС и ВПВ ДОСААФ России» на субаренду автодрома, расположенного по адресу: Республика Мордовия, г. Саранск, Пролетарский район, в районе ул. Строительная, на дату представления ответа на настоящее

определение;

6.1.2 перечень расторгнутых договоров, заключенных с ПОУ «Региональный центр подготовки к ВС и ВПВ ДОСААФ России» на субаренду автодрома, расположенного по адресу: Республика Мордовия, г. Саранск, Пролетарский район, в районе ул. Строительная, на дату представления ответа на настоящее определение (с приложением копий соглашений о расторжении договоров);

6.2 копии документов об оплате (платежное поручение, иной документ) по договорам, указанным в пункте 6.1 настоящего определения;

6.3 копии всех обращений в адрес ПОУ «Региональный центр подготовки к ВС и ВПВ ДОСААФ России» по вопросу предоставления в субаренду автодрома, расположенного по адресу: Республика Мордовия, г. Саранск, Пролетарский район, в районе ул. Строительная, направленные в период с 27 декабря 2018 г. по дату представления ответа на настоящее определение.

6. копии всех ответов ПОУ «Региональный центр подготовки к ВС и ВПВ ДОСААФ России» на обращения, указанные в пункте 6.3 настоящего определения.

Обществу с ограниченной ответственностью «Прайд 13» необходимо направить запрашиваемые документы и информацию по каждому пункту определения (с указанием нумерации пунктов настоящего определения), при отсутствии каких-либо документов и информации указать причину.

Определение об отложении рассмотрения дела №013/01/17.1-609/2023 о нарушении антимонопольного законодательства от 19.02.2024 г. (исх. №ЕЛ/659/24 от 19.02.2024 г.) согласно отчету об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 66590-9 получено ООО «Прайд 13» 21.02.2024 года.

Запрошенные определением об отложении рассмотрения дела №013/01/17.1-609/2023 о нарушении антимонопольного законодательства от 19.02.2024 г. (исх. №ЕЛ/659/24 от 19.02.2024 г.) документы и письменная информация в установленный срок ООО «Прайд 13» не были предоставлены в Мордовское УФАС России.

Также в адрес Мордовского УФАС России не поступило мотивированное объяснение ООО «Прайд 13» с указанием причин невозможности предоставления запрашиваемых определением об отложении рассмотрения дела №013/01/17.1-609/2023 о нарушении антимонопольного законодательства от 19.02.2024 г. (исх. №ЕЛ/659/23 от 19.02.2024 г.) документов и письменной информации.

В соответствии с частью 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения,

информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

В соответствии с частью 5 статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссия вправе запрашивать у лиц, участвующих в деле, документы, сведения и пояснения в письменной или устной форме по вопросам, возникающим в ходе рассмотрения дела, привлекать к участию в деле иных лиц.

Не представив запрашиваемые документы и письменную информацию во исполнение определения от 19.02.2024 г. (исх. №ЕЛ/659/24 от 19.02.2024 г.), ООО «Прайд 13» нарушило требования, предусмотренные частью 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции, что препятствует осуществлению антимонопольным органом своих полномочий, в частности, полному и всестороннему рассмотрению дела № 013/01/17.1-609/2023.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3, 4 и 7 настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), за исключением случаев, предусмотренных частью 8 настоящей статьи влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

Протокол об административном правонарушении № 1737/24 от 06.05.2024 г. составлен в отсутствие представителя ООО «Прайд 13». ООО «Прайд 13» надлежащим образом уведомлено о времени и месте составления протокола (согласно справке об отправке/доставке почтового отправления №69844-4 уведомление о составлении протокола № 1255/24 от 04.04.2024 г. получено ООО «Прайд 13» 09.04.2024 г.). На составление протокола явку представителя ООО «Прайд 13» не обеспечило.

Содержание протокола об административном правонарушении № 1737/24 от 06.05.2024 г. соответствует требованиям статьи 28.2 КоАП РФ, каких-либо нарушений при его составлении не выявлено.

Исследовав представленные материалы дела об административном правонарушении, прихожу к выводу, что в материалах дела содержатся достаточные доказательства для принятия мотивированного решения по делу.

В соответствии со статьей 1.5. КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Как следует из диспозиции части 5 статьи 19.8 КоАП РФ, объектом правонарушения является установленный законом порядок своевременного представления сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством в антимонопольный орган.

Вред в административных правонарушениях, составы которых являются формальными, презюмируется самим фактом совершения деяния.

Объективная сторона – выражается в несвоевременном представлении в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Субъект правонарушения – ООО «Прайд 13».

Виновность ООО «Прайд 13» в совершении указанного правонарушения подтверждается тем обстоятельством, что у Учреждения имелась возможность выполнить требования антимонопольного законодательства и своевременно представить запрашиваемую информацию, иного в ходе рассмотрения дела не установлено, вместе с тем, ООО «Прайд 13» не приняло всех зависящих от него мер по их соблюдению - своевременно не представило запрашиваемую информацию в антимонопольный орган в полном объеме.

Место совершения административного правонарушения: г Саранск, ул. Б. Хмельницкого, д. 28, помещ. Д-3.

Время совершения административного правонарушения: время истечения срока предоставления документов и письменной информации в соответствии с определением Мордовского УФАС России об отложении рассмотрения дела № 013/01/17.1-609/2023 от 19.02.2024 (исх. №ЕЛ/659/24 от 19.02.2024 г.), а именно 19.03.2024 г.

Согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Конституционный Суд РФ в определении от 17.05.2022 № 1135-О указал, что анализ нормативного содержания части 5 статьи 19.8 КоАП РФ свидетельствует, что объективная сторона предусмотренного ею административного правонарушения может выражаться в указанных в ней действиях (бездействии), нарушающих правила представления в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), которые установлены Федеральным законом «О защите конкуренции» (часть 1 статьи 25), являющимся

системообразующим элементом антимонопольного законодательства Российской Федерации (часть 1 статьи 2). Это, как следствие, означает, что часть 5 статьи 19.8 КоАП РФ, будучи направленной на административно-правовую охрану порядка управления, устанавливает административную ответственность за нарушение антимонопольного законодательства, а потому на привлечение к ответственности за совершение предусмотренного этой нормой административного правонарушения распространяется специальный (особый) - годичный - срок давности, установленный частью 1 статьи 4.5 данного Кодекса и исчисляемый со дня нарушения антимонопольного законодательства.

Таким образом, срок давности привлечения ЧПОУ УЦ «Успех» к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, не истек.

Факты нарушения удостоверяются:

1. Определением об отложении рассмотрения дела № 013/01/17.1-609/2023 о нарушении антимонопольного законодательства (исх. №ЕЛ/659/24 от 19.02.2024 г.);
2. Справка об отправке/доставке почтового отправления №66590-9.

В соответствии со статьей 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Вместе с тем, должностное лицо антимонопольного органа считает необходимым отметить следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного, в том числе статьями 19.8 - 19.8.2 КоАП РФ.

Применение положений статьи 2.9 КоАП РФ и освобождение ООО «Прайд 13» от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным ввиду следующего.

Статьей 2.9 КоАП РФ предусмотрено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут

освободить лиц, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений (пункт 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Поэтому административный орган обязан установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Пунктом 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» установлено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

В силу пункта 47 «Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 3», утвержденного Президиумом Верховного суда РФ 27.11.2019 г., непредставление информации и документов по запросу антимонопольного органа, административная ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, не может быть признано малозначительным правонарушением. Неисполнение законного требования антимонопольного органа посягает на установленный законом порядок управления и влечет наступление общественно опасных последствий, обусловленных невозможностью осуществления государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства. Административные правонарушения против порядка управления подрывают основы государственности, нарушают нормальное функционирование государственных институтов.

Непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных

органов, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации) могут повлечь неполное и (или) несвоевременное исследование антимонопольными органами соответствующих фактических обстоятельств, специфики товарных рынков и, как следствие, - искажение результатов контрольных мероприятий, нарушение прав и законных интересов субъектов, чья деятельность находится в сфере антимонопольного контроля, а также иных лиц.

Установление для юридических лиц за нарушение антимонопольного законодательства штрафов, заметно превосходящих по размеру административные штрафы за административные правонарушения в иных областях правового регулирования, наряду с установлением до одного года срока давности привлечения к административной ответственности за нарушения антимонопольного законодательства, свидетельствует об особой защите государством отношений по поддержке конкуренции как одного из условий эффективного функционирования товарных рынков.

При этом законодатель во исполнение постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 17 января 2013 г. № 1-П Федеральным законом от 2 декабря 2013 г. № 343-ФЗ снизил минимальный размер штрафа за данное правонарушение, расширив, тем самым, возможности как антимонопольных органов, так и судов в части дифференциации назначаемого наказания, исключая при этом необходимость использования для этой цели такого правового института, как малозначительность административного правонарушения. Применение данного правового института не должно порождать правовой нигилизм, ощущение безнаказанности, приводить к утрате эффективности общей и частной превенции административных правонарушений, нарушению прав и свобод граждан, защищаемых антимонопольным законодательством.

В связи с вышеизложенным, учитывая цели и задачи законодательства об административных правонарушениях, установление административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства, рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положения пункта 18 указанного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение положений о малозначительности должно быть мотивировано.

ООО «Прайд 13» не представило доказательства, подтверждающие наличие исключительных обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности правонарушения.

Непредставление сведений в рамках рассмотрения дела № 013/01/17.1-609/2023 о нарушении антимонопольного законодательства препятствует исполнению антимонопольным органом возложенных на него функций и полномочий, приводит к затягиванию сроков рассмотрения антимонопольного дела.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 29.7 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении выясняется, извещены ли участники

производства по делу в установленном порядке, а также выясняются причины их неявки, и принимается решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения дела.

В силу части 2 статьи 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 КоАП РФ, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела, либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Протокол от 06.5.2024 г. №1737/24 и определение о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении №013/04/19.8-227/2024 от 06.05.2023 г. №ДМ/1744/24 направлялись ООО «Прайд 13» по юридическому адресу.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ №ЮЭ9965-24-42191225 от 09.04.2024 г. юридический адрес ООО «Прайд 13» - Республика Мордовия, г. Саранск, ул. Б. Хмельницкого, д. 28, помещ. Д – 3.

16.05.2024 г. в адрес Мордовского УФАС России вернулся конверт, направленный по юридическому адресу ООО «Прайд 13»: Республика Мордовия, г. Саранск, ул. Б. Хмельницкого, д. 28, помещ. Д – 3, содержащий копию протокола №1737/24 от 06.05.2024 г., копию определения о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении №013/04/19.8-227/2024 от 06.05.2024 г. №ДМ/1744/24, с отметкой о причине возврата: «Адресат отсутствует. Переехали».

При направлении органом (должностным лицом) копий процессуальных документов необходимо руководствоваться Федеральным законом от 17.07.1999 №176-ФЗ «О почтовой связи» (далее – Закон о почтовой связи), Правилами оказания услуг почтовой связи, утвержденными Приказом Минцифры России от 17.04.2023 № 382 (далее – Правила).

В соответствии со статьей 21 Закона о почтовой связи почтовое отправление, которое невозможно доставить (вручить) в связи с неточностью или отсутствием необходимых адресных данных пользователя услуг почтовой связи, выбытием адресата либо иными обстоятельствами, исключающими возможность выполнения оператором почтовой связи обязанностей по договору оказания услуг почтовой связи, возвращаются отправителю.

Согласно пункту 34 Правил почтовые отправления, направляемые в ходе производства по делам об административных правонарушениях в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и принимаемыми в соответствии с ним законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях, содержащих вложения в виде извещений (повесток), копий актов (в том числе определений, решений, постановлений по делам об административных правонарушениях), дел (материалов) об административных правонарушениях, исполнительных документов (далее - почтовые отправления разряда «административное») при невозможности их вручения адресатам (их уполномоченным представителям) хранятся в объектах



почтовой связи места назначения в течение 7 календарных дней.

В соответствии с пунктом 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если был соблюден порядок вручения почтовых отправлений.

Учитывая изложенное, при подготовке к рассмотрению дела были приняты все меры по надлежащему извещению ООО «Прайд 13» о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом.

В соответствии с частью 5 статьи 25.5 КоАП РФ защитник, допущенный к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1 статьи 4.1 КоАП РФ, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

При определении вида и размера административного наказания учитываются следующие данные: основания, исключющие производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 КоАП РФ; характер административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ; давность привлечения к административной ответственности; обстоятельства, смягчающие, отягчающие административную ответственность; имущественное и финансовое положение юридического лица.

Оснований, исключющих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 КоАП РФ, не выявлено.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, перечень которых определен статьей 4.3 КоАП РФ, отсутствуют.

В качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность,

учитывается тот факт, что ранее Учреждение не привлекалось к административной ответственности по части 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

В соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ, при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Санкция части 5 статьи 19.8 КоАП РФ предусматривает минимальный размер административного штрафа для юридических лиц 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей, то есть основания для рассмотрения вопроса о применении части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ отсутствуют.

Ввиду изложенного, с учетом того, что ранее ООО «Прайд 13» к административной ответственности по части 5 статьи 19.8 КоАП РФ не привлекалось, обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено, в отношении ООО «Прайд 13» может быть назначено административное наказание в виде административного штрафа в минимальных пределах санкции, установленной частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

На основании изложенного, учитывая смягчающее обстоятельство и отсутствие, отягчающих административную ответственность обстоятельств и, руководствуясь статьями 3.5, 4.1, 2.9, 19.8, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо - общество с ограниченной ответственностью «Прайд 13» (<...>) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

2. Назначить юридическому лицу - обществу с ограниченной ответственностью «Прайд 13» административное наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей (пятидесяти тысяч) рублей.

Сумму штрафа необходимо перечислить на счет казначейства:

Получатель: <...>.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 - 1.3-3 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5

настоящего Кодекса.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, его территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях (за исключением судебного пристава-исполнителя), составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Копия протокола об административном правонарушении направляется судье в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

- 1) после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;
- 2) после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;
- 3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

Срок предъявления постановления к исполнению составляет 2 года.