

02 ноября 2015 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

«<...>», рассмотрев протокол об административном правонарушении № 7.30-4.1.4.2/975-15 от 16.10.2015 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного «<...>» в отношении «<...>» (_____ года рождения, место рождения - _____, гражданин Российской Федерации, паспорт <...> серия <...> номер <...> выдан _____, _____, КОД

подразделения - _____, зарегистрирован по адресу: _____) в присутствии:

- лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, «<...>»,

«<...>» исследовал материалы дела, разъяснил право знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Челябинским УФАС России рассмотрена жалоба «<...>» (далее — заявитель) на действия заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме № «<...>» (далее – аукцион).

Согласно материалам дела, «<...>» 2014 «<...>» «<...>» объявила о проведении аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 169 386 860, 00 рублей.

Срок окончания подачи заявок на участие в аукционе - 01.12.2014 в 09:00.

На момент рассмотрения жалобы ООО «АНКОР» контракт не заключен.

По результатам рассмотрения жалобы вынесено Решение Челябинского УФАС России № «<...>» 2014, от «<...>» 2014, в действиях заказчика выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе.

1. Как следует из пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги требованиям заказчика. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Указанная информация позволяет довести до неопределенного круга лиц сведения о потребности заказчика относительно требований к оказываемым услугам, что в свою очередь позволит участникам закупки надлежащим образом оформить заявку на участие в аукционе.

Тем самым, реализуются цели и принципы законодательства о контрактной системе в части прозрачности определения поставщика, равного доступа к участию в торгах и недопустимости ограничения числа участников закупки.

При этом, документация о закупке является по своей правовой природе публичной офертой, которая в силу части 2 статьи 437 Гражданского Кодекса Российской Федерации должна быть полной и безоговорочной и содержать все существенные условия, позволяющие сформировать свое предложение (акцепт) участнику закупки для принятия участия в определении поставщика, в том числе в части

определения предмета контракта.

Согласно пунктам 3.2, 3.3 части 2 информационной карты документации об аукционе объем выполняемых работ определен в Техническом задании (приложение 1 к документации об аукционе).

В соответствии с пунктом 1 Технического задания указано, что объектом закупки является выполнение работ по строительству дошкольного образовательного учреждения на 240 мест в пос. Полетаево, которое представляет собой здание с количеством этажей - 1/2.

Согласно части 11 статьи 49 ГрК РФ порядок организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и государственной экспертизы результатов инженерных изысканий, негосударственной экспертизы проектной документации и негосударственной экспертизы результатов инженерных изысканий, размер платы за проведение государственной экспертизы проектной документации и государственной экспертизы результатов инженерных изысканий, порядок взимания этой платы устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Порядок организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, утвержден Постановлением Правительства РФ от 05.03.2007 № 145 (далее - Порядок)

Как следует из пункта 34 раздела 5 Порядка результатом государственной экспертизы является заключение, содержащее выводы о соответствии (положительное заключение) или несоответствии (отрицательное заключение) проектной документации результатам инженерных изысканий, требованиям технических регламентов и иным нормативным требованиям.

Таким образом, исходными данными, необходимыми для формирования документации об аукционе являются, в том числе сведения, содержащиеся в таком заключении, на основании которого осуществляется строительство объекта капитального строительства.

Согласно разделу 1.3 Положительного заключения государственной экспертизы проектной документации № 74-1-4-0511-14 от 16.10.2014 (далее - заключение) одним из технико-экономических показателей объекта является количество этажей – 2 этажа.

Однако в документации об аукционе указание на этажность здания - 1/2 не соответствует данным содержащимся в заключении, что свидетельствует о несоответствии сведений относительно этажности здания в документации об аукционе и заключении, на основании которого должно осуществляться строительство, в нарушение требований действующего градостроительного законодательства.

Таким образом, описание объекта закупки, не соответствующее заключению, не позволяет сделать вывод об объективном описании объекта закупки, а также согласованности предмета контракта в нарушение пункта 1 части 1 статьи 64, части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе.

2. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64, частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги требованиям заказчика. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Из сравнительного анализа технических требований заказчика к товарам необходимым для использования при выполнении работ по объекту закупки и Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о

требованиях пожарной безопасности» (далее - ТР), в соответствии с которым должны выполняться работы (пункт 2 Технического задания) следует, что требования указанные в ТР, в части требования к применяемым материалам, должны соответствовать характеристикам товаров, установленным в документации об аукционе.

Вместе с тем, в таблице качественных характеристик материалов указана позиция «гипсоволокнистые листы ГВЛВ» с характеристикой - класс пожарной опасности - не ниже КМ1, дымообразующая способность - не ниже Д1, токсичность продуктов горения - не ниже Т1, тогда как в соответствии с таблицей 3 ТР «классы пожарной опасности строительных материалов» классу пожарной опасности КМ 1 соответствуют характеристики по дымообразующей способности и токсичности продуктов горения с наименьшим значением - Д1и Т1 соответственно.

Таким образом, в таблице материалов указаны значения материалов, не соответствующие предельным значениям, указанным в ТР, что свидетельствует о противоречивости нормативно-технической документации, в соответствии с которой необходимо выполнять работы, характеристикам применяемых материалов в нарушение пункта 1 части 1 статьи 64, частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, что может привести к использованию материалов, не соответствующих строительным нормам и правилам, в ходе исполнения контракта. Кроме того, в таблице материалов в отношении минимальных и максимальных значений товаров указаны формулировки «не ниже, не выше», не позволяющие определить диапазон, допустимых значений, удовлетворяющих потребности заказчика, так как указанные формулировки являются оценочными категориями, объективно не отражающими характеристики, указанные заказчиком (например, по позиции линолеум указано, что класс пожарной опасности - выше КМ3, что из пояснений заказчика означает классы КМ 2, КМ 1 и т.д., тогда как по позиции OSB древесно-стружечная плита - влажность (влажностойкость) - выше 19 означает числовое значение, превышающее 19, то есть 20,21,22 и т.д.).

Указанные нарушения обуславливают невозможность надлежащего заполнения первой части заявки в соответствии с требованиями документации об аукционе ввиду неоднозначности ее положений по следующим основаниям.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Таким образом, требования к содержанию заявки и инструкция по ее заполнению должны содержать однозначные и безусловные условия, позволяющие участникам закупки надлежащим образом оформить заявку.

В пункте 12 части 1 информационной карты документации об аукционе указано, что первая часть заявки должна содержать помимо согласия участника закупки на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, в том числе конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным в документации об аукционе, а именно: в объеме не менее того количества показателей, которое указано в Требованиях к товару, используемому при выполнении работы (приложение № 1 к документации об аукционе) позволяющих сделать вывод о функциональных, технических и качественных характеристиках предлагаемого к использованию при выполнении

работ товара и его соответствии требованиям заказчика.

Приложение № 4 «Качественные характеристики материалов», в соответствии с которым необходимо оформлять заявку, в части позиции «гипсоволокнистые листы ГВЛВ», не соответствует требованиям ТР, в соответствии с которым участник также обязуется выполнять работы, что подтверждается согласием на выполнение работ в составе первой части заявки.

В результате в документации об аукционе в нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе фактически не предусмотрены требования к содержанию заявки и инструкция по ее заполнению, позволяющие определить четкие и однозначные требования заказчика относительно сведений, которые должны содержаться в первой части заявки участников закупки.

3. В соответствии с частью 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки. Как следует из пункта 3.5 части 1 информационной карты, пункта 3.1 проекта контракта срок выполнения работ определен с даты заключения муниципального контракта и не позднее 30.10.2015.

В соответствии с пунктом 3.7.1 части 1 информационной карты, разделом 6 проекта контракта оплата выполненных работ в отчетном периоде (месяце) осуществляется за фактически выполненные работы на основании справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме № КС-3, акта о приемке выполненных работ по форме № КС-2 и счета-фактуры в течение 30 дней после их предъявления, но не позднее срока завершения операций по исполнению бюджета в текущем финансовом году, установленного бюджетным законодательством.

Таким образом, с учетом сроков выполнения работ, исполнения обязательств по оплате должно осуществляться как 2014, так и 2015 годы за фактически выполненные работы, однако в извещении о проведении аукциона в графе «оплата исполнения контракта по годам» указан 2014 год, что свидетельствует о наличии противоречивых условий в части сроков исполнения обязательств по оплате в нарушение части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Указание заказчиком в пункте 5.2.2. проекта контракта на то, что подрядчик должен предоставлять заверенные копии прочих документов, подтверждающих произведенные затраты и выполнение других работ, порученных подрядчику, не позволяет однозначно и безусловно определить конкретный перечень документов, которые подрядчик должен предоставить заказчику, что свидетельствует о наличии неопределенных условий в части порядка исполнения обязательств по оплате контракта в нарушение части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе и может повлечь для подрядчика негативные последствия в виде наложения штрафных санкций за ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств, предусмотренных муниципальным контрактом (пункт 10.5 проекта контракта).

4. Как следует из части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы.

В нарушение части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе в пункте 10.15

проекта контракта пеня устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы, тогда как размер пени, взыскиваемой с заказчика, в соответствии с законодательством о контрактной системе является фиксированным.

Согласно пункту 4 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем), обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063 (далее - Правила) размер штрафа в отношении поставщика и заказчика равен 0,5 % от цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

В нарушение частей 4,8 статьи 34 Закона о контрактной системе в пункте 10.7 проекта контракта в отношении подрядчика указаны меры ответственности в виде фиксированного размера штрафа в размере 10% от стоимости дефектов, подлежащих устранению, что не соответствует порядку определения штрафа, рассчитываемому в зависимости от цены контракта, а не от стоимости дефектов, в нарушение пункта 4 Правил.

5. В соответствии с частью 2 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должна содержаться информация о наименовании и описании объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 настоящего Федерального закона, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

При этом, как следует из части 1 статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

С учетом изложенного, в силу императивного характера положений Закона о контрактной системе сроки выполнения работ, в том числе промежуточные сроки, должны быть установлены заказчиком на стадии формирования документации об аукционе.

Вместе с тем, в Приложении № 2 к проекту контракта, в соответствии с которым в силу пунктов 1.1, 5.2.1, 5.2.7, 10.1 проекта контракта необходимо выполнять работы, предусмотрен график производства подрядных работ без указания объема и видов работ, а также промежуточных сроков выполнения таких работ, что фактически свидетельствует о том, что заказчик выразил намерение предусмотреть отдельные этапы выполнения работ, но не определил конкретные сроки их выполнения, что свидетельствует о неопределенности существенного условия договора подряда, тем самым нарушив часть 2 статьи 42 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, в силу пунктов 10.1, 10.3, 10.4 проекта контракта в случае нарушения сроков (промежуточных сроков) исполнения обязательств по контракту предусмотрена имущественная ответственность в виде взыскания пени с подрядчика в порядке, предусмотренном действующим законодательством.

В нарушение части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе в проекте контракта содержится условие о необходимости оказания услуг по вывозу строительного мусора (п. 5.2.10 проекта контракта), тогда как в соответствии с разъяснениями документации об аукционе заказчиком (от 12.11.2014) указано, что сводный сметный расчет стоимости строительства сформирован на основании проектной документации, прошедшей государственную экспертизу и не включающей работы по вывозу мусора, что свидетельствует о включении условия исполнения контракта, не соответствующего объекту закупки.

В пункте 9.1 проекта контракта указан способ обеспечения исполнения контракта – залог денежных средств, непредусмотренный частью 3 статьи 96 Закона о контрактной системе, в соответствии с которой одним из способов обеспечения исполнения контракта является внесение денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику.

6. В силу части 3 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон о защите конкуренции) наряду с установленными частями 1 и 2 настоящей статьи запретами при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов, участниками запроса котировок, участниками запроса предложений путем включения в состав лотов товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов, запроса котировок, запроса предложений.

Согласно статье 6 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок. В соответствии с частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Необходимость реализации указанных принципов находит отражение в статье 6 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

При этом конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион),

запрос котировок, запрос предложений.

Как установлено в части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе, заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 Закона о контрактной системе. При этом, он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Статьей 33 Закона о контрактной системе установлено, что в описание объекта закупки не должны включаться требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с пунктом 1.2 Положения об организации строительства объектов "под ключ", утвержденного Постановлением Госстроя СССР от 10 ноября 1989 года № 147, строительство объектов "под ключ" осуществляется как единый непрерывный комплексный процесс создания готовой строительной продукции (проектирование - выполнение строительных и монтажных работ, включая комплектацию строек технологическим и инженерным оборудованием - ввод в эксплуатацию).

При осуществлении строительства объекта "под ключ" заказчик вправе предусмотреть в документации о закупке необходимость поставки и монтажа оборудования, неразрывно связанного с объектом строительства. При этом, в качестве неразрывно связанного с объектом строительства оборудования необходимо рассматривать оборудование, поставка и установка которого невозможна впоследствии без изменения предусмотренных проектом конструктивных решений объекта строительства.

Наименованием объекта закупки является выполнение подрядных работ по строительству объекта: «Дошкольное образовательное учреждение на 240 мест по ул. Пионерская в поселке Полетаево, Сосновского района Челябинской области». Вместе с тем, заказчиком в состав проектно-сметной документации (раздел 1 локальная смета № 2-31 «Немонтируемое оборудование»), включена поставка оборудования, технологически и функционально не связанного с объектом закупки. Так, исходя из предмета контракта и согласно проекту, подрядчик должен приобрести оборудование, в том числе, не требующего в силу своих функциональных характеристик монтажа в ходе строительных работ (например, вешалка настенная на 2 крючках, стол-тумба с дверцами-купе, стол для буфетной, весы электронный настольные и т.п.).

Таким образом, в рассматриваемом случае поставка и установка названного оборудования технологически и функционально не связана со строительными-монтажными работами, следовательно, хозяйствующие субъекты, готовые поставить и установить технологическое оборудование, мебель и инвентарь, не смогут принять участие в рассматриваемом электронном аукционе.

Включение заказчиком в аукционную документацию строительными-монтажными работ и поставки, установку оборудования, технологически и функционально не связанного со строительными-монтажными работами, лишило потенциальных участников закупки, не имеющих свидетельства о допуске к определенному виду работ, возможности претендовать на право заключения контракта на поставку соответствующей мебели, оборудования и инвентаря, не требующего строительными-монтажными работ при установке.

Следовательно, указанное формирование лота влечет за собой ограничение конкуренции при проведении электронного аукциона, ввиду сокращения числа

хозяйствующих субъектов, которые могут принять участие в указанной закупке, так как участник электронного аукциона не допускается к участию в случае, если его заявка не соответствует требованиям аукционной документации.

Изложенное свидетельствует о нарушении заказчиком требований части 2 статьи 8, пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, части 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Ссылки заказчика на пункт 2 Приложения к Положению Постановление Госстроя СССР от 10.11.1989 N 147 в части включения в договорную цену при строительстве объектов «под ключ», помимо прочего, стоимости оборудования, мебели, инвентаря, являются несостоятельными, поскольку утвержденное указанным Постановлением Положение об организации строительства объектов "под ключ" подлежит применению в части, не противоречащей законодательству Российской Федерации, в том числе Закону о контрактной системе и Закону о защите конкуренции.

Распоряжением «<...>» назначен на должность «<...>».

«<...>» является должностным лицом, осуществляющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции.

Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ).

В соответствии с примечанием к указанной статье под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица. Местом совершения административного правонарушения является местонахождение «<...>».

Временем совершения административного правонарушения является дата утверждения документации об аукционе – «<...>».2014 (датой утверждения документации об аукционе считается дата опубликования такой документации на официальном сайте www.zakupki.gov.ru, поскольку на титульном листе документации об аукционе отсутствует информация о дате утверждения такой документации).

Объектом правонарушения по частям 4.1, 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ являются общественные отношения в сфере осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частями 4.1, 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, составляют нарушения требований закона о контрактной системе, которые приводят или могут привести к отмене закупки, невозможности удовлетворения потребностей заказчиков.

Объективная сторона правонарушения, совершенного «<...>», выразилась в нарушении указанным должностным лицом при включении в состав одного

лота, объекта закупки товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных между собой, утверждении документации об аукционе «<...>» предусмотренных частью 2 статьи 8, пунктом 1 части 1 статьи 33, пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, частью 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции, пунктами 1,2 части 1 статьи 64, частью 2 статьи 33, частью 2 статьи 42, частями 4,5,8,13 статьи 34, частью 3 статьи 96 Закона о контрактной системе требований.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении. Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина. В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

С субъективной стороны правонарушения, предусмотренные частями 4.1 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности.

Вина «<...>» выразилась в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей при включении в состав одного лота, объекта закупки товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных между собой, утверждении документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством о контрактной системе.

При включении в состав одного лота, объекта закупки товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных между собой, утверждении документации об аукционе «<...>» должен был исследовать вопрос о соответствии документации требованиям действующего законодательства, принять все возможные меры по недопущению нарушения, в том числе мог высказать возражения, отказаться от подписания и т.д.

В материалы дела об административном правонарушении документов и сведений, подтверждающих, что «<...>» были приняты возможные меры по недопущению нарушения не представлено.

«<...>» в силу возложенных на него обязанностей должен был осознавать, что его действия не соответствуют законодательству, т. е. противоправный характер своих действий, мог предвидеть наступление вредных последствий.

Исходя из изложенного, «<...>» несет ответственность за допущенное нарушение. Согласно пояснениям, «<...>» не согласен с выводами, изложенными в решении антимонопольного органа, а именно:

- объект закупки определен на основании проектно-сметной документации, которая прошла государственную экспертизу и определяет объем работ и обязанности подрядчика, объект должен был включать в себя часть здания в 1 этаж, часть в 2 этажа;
- относительно указания в отношении материалов характеристик значений товаров формулировками «не ниже, не выше», считает понятным для потенциальных участников обозначение «свыше...», предполагающее указанную цифру минимальным показателем, обозначение «не выше...» максимальным;
- относительно указания в пункте 3.5 части 1 информационной карты, пункта 3.1 проекта контракта срока выполнения работ до 30.10.2015, указания размера

штрафа - 10 % в пункте 10.7 контракта, была допущена техническая ошибка;
- осуществление строительства «под ключ» рассматривается заказчиком как оптимальный способ, позволяющий комплексно реализовать стоящие перед ним задачи.

Рассмотрев дело об административном правонарушении, «<...>» приходит к следующим выводам.

Довод об указании количества этажей в документации об аукционе 1/2 согласно требованию заказчика, проектно-сметной документации не принимается во внимание должностным лицом антимонопольного органа, так как положительное заключение государственной экспертизы содержит пункт 1.3, предусматривающий одну из технико-экономических характеристик объекта количество этажей 2, а документация об аукционе не раскрывает какая часть здания должна содержать в себе 1 этаж, какая 2 этажа, не характеризует указанные этажи. При этом должностное лицо антимонопольного органа соглашается с заказчиком, что количество этажей участнику закупки понятно из проектно-сметной документации.

Использование при описании характеристик материалов показателей формулировок «не ниже, не выше» не может рассматриваться как соблюдение требований пункта 1 части 1 статьи 64, части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, так как указание минимального и максимального значения показателей предполагает собой указание диапазона (интервала значений какой-либо величины), то есть 2 цифры.

С доводом заказчика о целесообразности и необходимости осуществлять строительство «под ключ» для решения стоящих задач должностное лицо антимонопольного органа не может согласиться, так как стол для буфетной, весы электронный настольные не предполагает функциональную или технологическую связь со строительством дошкольного образовательного учреждения, пусть и изготовленного из быстровозводимых металлоконструкций (модулей), не влияют на прочность строящегося объекта.

Допущенные нарушения, в части указания в качестве обеспечения исполнения контракта залога денежных средств, не являются новыми в практике применения Закона о контрактной системе, антимонопольный орган в своих решениях неоднократно указывал на подобные нарушения, поэтому заказчику при разработке и утверждении документации в 4 квартале 2014 года необходимо было учитывать имеющиеся замечания антимонопольного органа.

Заказчиком включены в состав одного лота, объекта закупки товары, работы, услуги, технологически и функционально не связанные между собой.

Документация об аукционе утверждена с нарушением требований законодательства о контрактной системе.

Вина «<...>» состоит в том, что он, осуществляя административно-хозяйственные и организационно-распорядительные функции в «<...>», не выполнил установленные требования Закона о контрактной системе, а именно: включил в состав одного лота, объекта закупки товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных между собой, документация об аукционе «<...>» не соответствующая требованиям законодательства о контрактной системе, утверждена «<...>» что подтверждается его подписью с расшифровкой на титульном листе документации об аукционе, что образует составы административных правонарушений, предусмотренных частями 4.1, 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Наличие составов административных правонарушений подтверждено решением Комиссии по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России № «<...>»2014, от «<...>»2014, протоколом об

административном правонарушении от 16.10.2015, иными документами. Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Решение о возбуждении дела об административном правонарушении принято в сроки, предусмотренные ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Составы административных правонарушений, предусмотренные частями 4.1, 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, являются формальными, т.е. наличие наступивших вредных последствий не является обязательным признаком составов данных административных правонарушений.

Ранее «<...>»к административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе не привлекался.

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием.

Оконченным данное административное правонарушение считается с момента нарушения требований Закона о контрактной системе.

Следовательно, сам факт нарушения положений Закона о контрактной системе обуславливает привлечение виновного лица к административной ответственности. Включение в состав одного лота, объекта закупки работ, технологически и функционально не связанных между собой, является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной максимальной цены контракта, но не менее десяти тысяч рублей и не более пятидесяти тысяч рублей.

Утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

В соответствии с частью 2 статьи 4.4 КоАП РФ при совершении лицом одного действия (бездействия), содержащего составы административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статьями (частями статей) настоящего Кодекса и рассмотрение дел о которых подведомственно одному и тому же судье, органу, должностному лицу,

административное наказание назначается в пределах санкции, предусматривающей назначение лицу, совершившему указанное действие (бездействие), более строгого административного наказания.

В соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 4.4 КоАП РФ В случае, предусмотренном частью 2 настоящей статьи, административное наказание назначается в пределах санкции, при применении которой может быть назначен наибольший административный штраф в денежном выражении, если указанными санкциями предусматривается назначение административного наказания в виде административного штрафа.

На основании изложенного, в указанных действиях «<...>» содержатся составы административных правонарушений, предусмотренные частями 4.1, 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Учитывая обстоятельства дела и руководствуясь частью 2 статьи 4.4, частью 4.1, 4.2 статьи 7.30, статьей 23.66, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ, ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать «<...>» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частями 4.1, 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

2. Привлечь «<...>» к административной ответственности по частям 4.1, 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 50000 (пятидесяти тысяч) рублей.

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф должен быть перечислен в доход бюджета.

КБК 16111633050056000140, ОКТМО 75652000 на счет федерального казначейства: УФК по Челябинской области (Челябинское УФАС России) Отделение Челябинск, г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

«<...>» предлагается в трехдневный срок со дня уплаты штрафа представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области надлежащим образом заверенные копии платежных документов (факс (351) 263-18-39).

Согласно части 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25

настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

«<...>»