

г. Владивосток

21 марта 2012 года

Дело № 9/07-2012

Резолютивная часть решения объявлена: 06.03.2012

Полный текст решения изготовлен: 21.03.2012

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по рассмотрению дела о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии: Вялых С.В. - руководитель Приморского УФАС России,

члены Комиссии: Кромской С.В. - начальник отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции; Марченко Н.Б. - главный специалист-эксперт отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции; Рязанова А.А. - специалист-эксперт отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции,

рассмотрев дело № 9/07-2012 по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Дальневосточный региональный центр охраны труда» и негосударственным образовательным учреждением дополнительного профессионального образования «Дальневосточный региональный центр охраны труда» части 2 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции»),

в присутствии:

от заявителя - автономной некоммерческой образовательной организации «Дальневосточный региональный центр охраны труда» – Ивановой В.Ю. (доверенность б/н от 10.10.2011), Кузнецовой М.А. (доверенность б/н от 16.01.2012), Шарипова А.Ф. (доверенность б/н от 27.06.2011);

от ответчика - общества с ограниченной ответственностью «Дальневосточный региональный центр охраны труда» - генерального директора Решетникова Я.В. (на основании прав по должности), Ситака А.А. (доверенность б/н от 24.02.2012);

от ответчика – негосударственного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Дальневосточный региональный центр охраны труда» - генерального директора Решетникова Я.В. (на основании прав по должности), Ситака А.А. (доверенность б/н от 24.02.2012),

У С Т А Н О В И Л А:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) поступило заявление автономной некоммерческой образовательной организации «Дальневосточный региональный центр охраны труда» (далее также – АНОО «ДВРЦОТ», заявитель) на недобросовестную конкуренцию со стороны общества с ограниченной ответственностью «Дальневосточный региональный центр охраны труда» (далее – ООО «ДВРЦОТ», Общество) и негосударственного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Дальневосточный региональный центр охраны труда» (далее – НОУ ДПО «ДВРЦОТ», Учреждение).

В заявлении сообщается, что АНОО «ДВРЦОТ» зарегистрирована в качестве хозяйствующего субъекта 22.10.2003 (ОГРН 1032501813431) по адресу 690034, г. Владивосток, ул. Громова, 4-71. Основным видом деятельности данной организации с момента регистрации и до настоящего времени является осуществление образовательной деятельности по образовательным программам дополнительного профессионального образования в сфере охраны труда.

ООО «ДВРЦОТ» зарегистрировано 28.09.2007 (ОГРН 1072536013527; юр. адрес: 690003, г. Владивосток, ул. Станюковича, 29А).

НОУ ДПО «ДВРЦОТ» зарегистрировано 19.11.2008 (ОГРН 1082500002639; юр. адрес: 690034, г. Владивосток, ул. Стрелковая, 14).

Указанные организации имеют схожее с заявителем наименование, но разные организационно-правовые формы, осуществляют деятельность по образовательным программам дополнительного профессионального образования в сфере охраны труда.

АНОО «ДВРЦОТ» считает, что действия ООО «ДВРЦОТ» и НОУ ДПО «ДВРЦОТ», выразившейся в приобретении и использовании исключительного права на средства индивидуализации, которыми, в том числе, являются наименования юридических лиц, являются недобросовестной конкуренцией, нарушением статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»).

Заявитель полагает, что указанные действия его конкурентов - ООО «ДВРЦОТ» и НОУ ДПО «ДВРЦОТ» вводят в заблуждение потребителей образовательных услуг в сфере охраны труда. В качестве подтверждения АНОО «ДВРЦОТ» представила заявление Дюлюкова Д.А., в котором сообщается, что по причине схожести наименований образовательных организаций он прошел курс обучения по охране труда в НОУ ДПО «ДВРЦОТ» вместо АНОО «ДВРЦОТ», как задумывал изначально.

В ходе рассмотрения заявления АНОО «ДВРЦОТ» Приморским УФАС России в адрес Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) было направлено письмо (исх. № 9199/07 от 24.11.2011) с просьбой дать письменную консультацию о степени сходства полных и сокращенных наименований ООО «ДВРЦОТ» и НОУ ДПО «ДВРЦОТ» с полным и сокращенным наименованием заявителя.

В ответе Роспатента (исх. № 02/34-12295/41 от 13.01.2012), поступившем в адрес Управления 23.01.2012., сообщается, что полные и сокращенные наименования всех трех указанных выше юридических лиц могут быть признаны сходными до

степени смешения в силу фонетического и семантического тождества наименования «Дальневосточный региональный центр охраны труда» и в силу фонетического тождества словесных элементов «ДВРЦОТ».

По заявлению АНОО «ДВРЦОТ» Приморским УФАС России в отношении ООО «ДВРЦОТ» и НОУ ДПО «ДВРЦОТ» было возбуждено дело № 9/07-2012 по признакам нарушения части 2 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» и определением от 08.02.2012 назначено к рассмотрению на 06.03.2012.

01.03.2012 от НОУ ДПО «ДВРЦОТ» и ООО «ДВРЦОТ» поступили письменные пояснения по существу заявления АНОО «ДВРЦОТ».

Из пояснений НОУ ДПО «ДВРЦОТ» (от 01.03.2012 исх. № 28) следует, что Учреждение с доводом о том, что своими действиями оно нарушает часть 2 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции», не согласно, поскольку считает, что, во-первых, само по себе наличие государственной регистрации НОУ ДПО «ДВРЦОТ» при отсутствии иных доказательств не свидетельствует об осуществлении обществом недобросовестной конкуренции, во-вторых, считает, что АНОО «ДВРЦОТ» и НОУ ДПО «ДВРЦОТ» осуществляют деятельность на рынке с различными географическими границами, т.к. заявитель осуществляет образовательную деятельность по образовательным программам дополнительного профессионального образования в сфере охраны труда в г. Владивостоке, а НОУ ДПО «ДВРЦОТ» осуществляет аналогичную деятельность также и в шести филиалах, расположенных на территории Приморского края (г. Дальнегорск, пгт. Кавалерово, г. Лесозаводск, с. Чугуевка, пгт. Славянка, пгт. Лучегорск).

Кроме того НОУ ДПО «ДВРЦОТ» в своих пояснениях, со ссылкой на статьи 54, 1473, 1474 и 1475 ГК РФ, указало на то, что заявитель, зарегистрированный в качестве некоммерческой организации, не имеет права на защиту своего наименования в качестве средства индивидуализации юридического лица, поскольку такая правовая защита действует лишь в отношении фирменных наименований, исключительное право на использование которых принадлежит юридическим лицам, являющимся коммерческими организациями.

Из пояснений ООО «ДВРЦОТ» (от 01.03.2012 исх. № 190) следует, что общество факт нарушения требований части 2 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» не признает, поскольку наличие государственной регистрации ООО «ДВРЦОТ» не свидетельствует об осуществлении обществом недобросовестной конкуренции, а заявителем не представлено доказательств того, что использование фирменного наименования ООО «ДВРЦОТ» повлекло или могло повлечь причинение ему убытков или нанести вред его деловой репутации.

Общество утверждает, что осуществляет с заявителем деятельность на различных товарных рынках, поскольку АНОО «ДВРЦОТ» проводит обучение по охране труда и проверку знаний требований охраны труда, а ООО «ДВРЦОТ» проводит аттестацию рабочих мест, осуществляет функции службы охраны труда, сертификацию работ по охране труда.

ООО «ДВРЦОТ» полагает, что наименования некоммерческих организаций не являются средством индивидуализации юридических лиц в смысле положений части четвертой ГК РФ, на них не распространяется правовая охрана, установленная параграфом 1 главы 76 ГК РФ.

Заявитель, в своих дополнительных пояснениях, поступивших в адрес Управления 05.03.2012 уточнил, что наименование «Дальневосточный региональный центр охраны труда» используется им в качестве коммерческого обозначения с момента создания АНОО «ДВРЦОТ» в 2003 году путём его указания на вывесках, бланках, в объявлениях и рекламе.

В соответствии с частью 6 статьи 1252 ГК РФ, если различные средства индивидуализации (в том числе коммерческое обозначение и фирменное наименование) оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате этого могут быть введены в заблуждение потребители и контрагенты, то преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 23.1 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее - ФЗ «О некоммерческих организациях») наименование некоммерческой организации не должно совпадать с наименованием другой, ранее созданной, некоммерческой организацией.

Поскольку ООО «ДВРЦОТ» было создано в 2007 году, а НОУ ДПО «ДВРЦОТ» - в 2008 году, заявитель считает, что коммерческое обозначение «Дальневосточный региональный центр охраны труда» имеет преимущество перед фирменным наименованием ООО «ДВРЦОТ» и наименованием НОУ ДПО «ДВРЦОТ», в связи с чем исключительное право на его использование принадлежит именно АНОО «ДВРЦОТ».

С учетом изложенного заявитель полагает, что ООО «ДВРЦОТ» и НОУ ДПО «ДВРЦОТ», используя обозначение «Дальневосточный региональный центр охраны труда» при осуществлении своей деятельности, нарушили исключительное право АНОО «ДВРЦОТ» на коммерческое обозначение «Дальневосточный региональный центр охраны труда» (статьи 1252, 1538, 1539 ГК РФ).

АНОО «ДВРЦОТ» считает, что ООО «ДВРЦОТ» начав в 2007 году свою деятельность получило преимущества известности и возможность получения быстрого дохода (увеличения прибыли) сразу за счет использования своего фирменного наименования, сходного до степени смешения в сознании потребителей с коммерческим обозначением действующего на рынке с 2003 года АНОО «ДВРЦОТ». Таким образом, по мнению заявителя, ООО «ДВРЦОТ» допустило недобросовестную конкуренцию при использовании исключительного права на средство индивидуализации юридического лица, чем нарушило часть 2 статьи 14 ФЗ «О недобросовестной конкуренции».

Заявитель считает, что в действиях ООО «ДВРЦОТ» и НОУ ДПО «ДВРЦОТ» также усматриваются нарушения пунктов 2 и 4 части 1 статьи 14 ФЗ «О недобросовестной конкуренции». Нарушение пункта 4 выразилось в незаконном использовании обозначения «Дальневосточный региональный центр охраны труда», исключительное право на которое возникло у АНОО «ДВРЦОТ» ранее, и которое в свою очередь повлекло за собой нарушение пункта 2 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции», а именно, введение в заблуждение в отношении производителя товара. АНОО «ДВРЦОТ» полагает, что в результате схожести до степени смешения, подтвержденной Федеральной службой по интеллектуальной собственности, обозначений АНОО «ДВРЦОТ», ООО «ДВРЦОТ» и НОУ ДПО «ДВРЦОТ» потребители соответствующих услуг вводились в заблуждение об истинном

производителе товара, так как для них отличия лишь в организационно-правовой форме не имели достаточной различительной способности.

06.03.2012 в ходе рассмотрения настоящего дела представители АНОО «ДВРЦОТ» доводы заявления подтвердили в полном объеме, а в части, касающейся нарушения пункта 2 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» дополнительно сообщили, что ООО «ДВРЦОТ» и НОУ ДПО «ДВРЦОТ» разместили информацию о себе в справочных службах «09», «516» и «Дубль Гис», которые по запросу потребителя сообщают наименования и адреса данных юридических лиц без указания их организационно-правовой формы, в связи с чем потребители вводятся в заблуждение и обращаются за услугой не в АНОО «ДВРЦОТ», а в ООО «ДВРЦОТ» или НОУ ДПО «ДВРЦОТ», что подтверждается заявлением Дюлюкова Д.А. При этом, какие-либо доказательства, свидетельствующие о том, что организационно-правовая форма АНОО «ДВРЦОТ» и ООО «ДВРЦОТ» не указывается по вине данных лиц заявителем не представлены не были. Кроме того, представители заявителя также сообщили, что многие клиенты АНОО «ДВРЦОТ», в частности организация «Примводоканал», будучи введенными в заблуждение схожестью наименований, впоследствии стали заключать договоры с АНОО «ДВРЦОТ» и ООО «ДВРЦОТ». Каких-либо доказательств, подтверждающих данную информацию, заявитель также не представил.

Представители от АНОО «ДВРЦОТ» и ООО «ДВРЦОТ» с доводами заявителя не согласились, поддержали в полном объеме доводы, изложенные в пояснениях АНОО «ДВРЦОТ» и ООО «ДВРЦОТ» и дополнительно сообщили, что на момент регистрации АНОО «ДВРЦОТ» и ООО «ДВРЦОТ» ответчикам не было известно о существовании заявителя. В части, касающейся довода заявителя о том, что операторы справочных служб «09», «516» и справочно-поисковая система «Дубль Гис» не указывают организационно-правовые формы АНОО «ДВРЦОТ» и ООО «ДВРЦОТ» представитель Ситак А.А. заявил, что это не вина ответчиков, поскольку организационно-правовые формы данных организаций указаны в договорах на справочно-информационное обслуживание.

Кроме того, представители ответчиков высказали сомнения относительно доводов заявления Дюлюкова Д.А., поскольку организация под названием ООО «Бэст Финанс», указанная им в качестве места работы, на территории Приморского края не зарегистрирована. В качестве подтверждения данной информации была представлена распечатка от 06.03.2012 с официального сайта Федеральной налоговой службы о субъектах, внесенных в Единый государственный реестр юридических лиц.

Выслушав пояснения представителей сторон, рассмотрев все имеющиеся в материалах дела № 9/07-2012 доказательства, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

Заявитель зарегистрирован в качестве юридического лица – некоммерческой организации 22.10.2003 (ОГРН 1032501813431; юр. адрес: 690034, г. Владивосток, ул. Громова, 4-71), осуществляет образовательную деятельность по образовательным программам дополнительного профессионального образования - обучение по охране труда и проверка знаний требований охраны труда, а также деятельность по проведению аттестации рабочих мест по условиям труда. Имеет лицензию № 318568 от 19.08.2009 и аттестат аккредитации № 0847 от 04.06.2009. Указанную деятельность заявитель осуществляет в г. Владивостоке по адресам: ул. Крыгина,

3, ул. Светланская, 167, ул. Стрелковая, 14.

ООО «ДВРЦОТ» зарегистрировано 28.09.2007 (ОГРН 1072536013527; юр. адрес: 690003, г. Владивосток, ул. Станюковича, 29А), является коммерческой организацией, имеет схожее с заявителем наименование, за исключением организационно-правовой формы, и осуществляет деятельность по проведению аттестации рабочих мест по условиям труда, в соответствии с аттестатом аккредитации № 0602 от 27.12.2007 и аттестатом аккредитации испытательной лаборатории № РОСС RU.0001.21ЭН20. Указанную деятельность ООО «ДВРЦОТ» осуществляет в г. Владивостоке по адресу ул. Станюковича, 29А. Образовательную деятельность в сфере охраны труда общество не осуществляет.

НОУ ДПО «ДВРЦОТ» зарегистрировано в качестве юридического лица – некоммерческой организации 19.11.2008 года (ОГРН 1082500002639; юр. адрес: 690034, г. Владивосток, ул. Стрелковая, 14), также имеет схожее с заявителем наименование, за исключением организационно-правовой формы. В соответствии с лицензией на право ведения образовательной деятельности № 06 от 25.01.2011, учреждение осуществляет образовательную деятельность по образовательным программам дополнительного профессионального образования - обучение пожарно-техническому минимуму и проверка знаний пожарно-технического минимума, обучение по охране труда и проверка знаний требований охраны труда и иные программы. НОУ ДПО осуществляет свою деятельность в г. Владивостоке (ул. Станюковича, 29А) и шести филиалах, расположенных на территории Приморского края (г. Дальнегорск, пгт. Кавалерово, г. Лесозаводск, с. Чугуевка, пгт. Славянка, пгт. Лучегорск).

Таким образом, установлено, что в части, касающейся осуществления образовательной деятельности по образовательным программам дополнительного профессионального образования - обучение по охране труда и проверка знаний требований охраны труда АНОО «ДВРЦОТ» находится в конкурентных отношениях с НОУ ДПО «ДВРЦОТ», а в части деятельности по проведению аттестации рабочих мест по условиям труда АНОО «ДВРЦОТ» находится в конкурентных отношениях с ООО «ДВРЦОТ».

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», недобросовестная конкуренция – это любые действия хозяйствующих субъектов, которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция в виде введения в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

Поскольку, по мнению заявителя, нарушение пункта 2 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» со стороны ответчиков выразилось во введении в заблуждение потребителей в отношении производителя товара, Комиссия отмечает, что термин "введение в заблуждение" необходимо понимать как

действия хозяйствующего субъекта, вследствие которых создается ложное впечатление об истинном производителе товара (услуги), т.е. возникновение ложного впечатления должно быть непосредственным следствием действий хозяйствующего субъекта, а не каких-либо иных обстоятельств, например, невнимательности или ослабленного зрения у конкретного потребителя.

С учетом изложенного Комиссия считает, что заключение ответчиками договоров со справочными службами «09», «516» и «Дубль ГИС» на предоставление информации об их наименованиях, видах деятельности и месте нахождения, не может расцениваться как действия, вследствие которых создается ложное впечатление об истинном производителе товара (услуги), поскольку, во-первых, данные организации действительно предоставляют услуги о которых информируют справочные службы, во-вторых, заявитель не представил доказательств того, что неупоминание организационно-правовой формы данных организаций операторами справочных служб осуществляется по указанию ответчиков.

Заявление гр. Д. Комиссией также не может быть принято в качестве доказательства осуществления ООО «ДВРЦОТ» и НОУ ДПО «ДВРЦОТ» действий, вследствие которых он был введен в заблуждение в отношении производителя товара (услуги), поскольку услуга, за которой он обратился к ответчику была предоставлена ему в полном объеме, а в договоре с исполнителем была указана его организационно-правовая форма, следовательно, при подписании договора гр. Д. располагал полной информацией о лице, являющемся исполнителем услуг (производителем товара).

Поскольку иных доказательств, свидетельствующих о совершении ответчиками действий, вследствие которых потребители были введены в заблуждение в отношении производителя товара (услуг), на момент рассмотрения дела заявителем не представлено, Комиссия приходит к заключению об отсутствии в рассматриваемых действиях ООО «ДВРЦОТ» и НОУ ДПО «ДВРЦОТ» нарушения пункта 2 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции».

Комиссия также не усматривает в действиях ответчиков нарушения требований пункта 4 части 1 статьи 14 ФЗ «О недобросовестной конкуренции», запрещающей введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации, поскольку ООО «ДВРЦОТ» и НОУ ДПО «ДВРЦОТ» зарегистрированы в установленном законом порядке, что подтверждается свидетельствами о регистрации данных юридических лиц. Следовательно, образовательные услуги по дополнительному профессиональному образованию в сфере охраны труда и услуги по проведению аттестации рабочих мест по условиям труда введены ответчиками в оборот с использованием зарегистрированных в установленном законом порядке наименований, как средств индивидуализации.

Согласно части 2 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительных прав на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.

Рассмотрев и оценив довод АНОО «ДВРЦОТ» о наличии в действиях ООО «ДВРЦОТ»

и НОУ ДПО «ДВРЦОТ» нарушения части 2 статьи 14 ФЗ «О недобросовестной конкуренции», Комиссия приходит к заключению об отсутствии в действиях ответчиков нарушения данной нормы в силу следующего.

Как следует из формулировки рассматриваемой формы недобросовестной конкуренции, перечень приравненных к результатам интеллектуальной деятельности средств индивидуализации, на которые распространяются положения части 2 статьи 14 ФЗ «О недобросовестной конкуренции», является исчерпывающим и включает в себя лишь средства индивидуализации юридического лица, продукции, работ или услуг.

Перечень средств индивидуализации, подлежащих правовой охране, установлен статьи 1225 ГК РФ и по сравнению с частью 2 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» включает более широкий их перечень. Так, по смыслу статьи 1225 ГК РФ к средствам индивидуализации юридического лица относятся фирменные наименования юридических лиц, а к средствам индивидуализации продукции, работ или услуг относятся товарные знаки, знаки обслуживания и наименования мест происхождения товаров.

В рассматриваемом случае заявитель, зарегистрированный в качестве некоммерческой организации, не обладает исключительным правом на средство индивидуализации юридического лица, которым как указано выше является фирменное наименование, поскольку в силу [пункта 4 статьи 54](#), [пункта 1 статьи 1473](#) ГК РФ право на фирменное наименование возникает только у юридического лица, являющегося коммерческой организацией. Наименования некоммерческих организаций не являются средством индивидуализации юридических лиц в смысле положений [части четвертой](#) ГК РФ, на них не распространяется правовая охрана.

Доказательств того, что наименование «Дальневосточный региональный центр охраны труда» или «ДВРЦОТ» зарегистрировано заявителем в качестве товарного знака (средства индивидуализации продукции) или знака обслуживания (средства индивидуализации работ или услуг) заявителем не представлено.

В силу пункта 1 статьи 1538 ГК РФ юридические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность (в том числе некоммерческие организации, которым право на осуществление такой деятельности предоставлено в соответствии с законом их учредительными документами), а также индивидуальные предприниматели могут использовать для индивидуализации принадлежащих им торговых, промышленных и других предприятий коммерческие обозначения, не являющиеся фирменными наименованиями и не подлежащие обязательному включению в учредительные документы и Реестр.

Согласно статье 1539 Гражданского кодекса РФ правообладателю принадлежит исключительное право использования коммерческого обозначения в качестве средства индивидуализации принадлежащего ему предприятия любым не противоречащим закону способом (исключительное право на коммерческое обозначение), в том числе путем указания коммерческого обозначения на вывесках, бланках, в счетах и на иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, если такое обозначение обладает достаточными различительными признаками и его употребление правообладателем для индивидуализации своего предприятия является известным в пределах

определенной территории.

Из содержания статьи 1225 ГК РФ следует, что коммерческое обозначение является средством индивидуализации предприятий.

В соответствии со статьей 132 ГК РФ предприятием как объектом прав признается имущественный комплекс, используемый для осуществления предпринимательской деятельности.

В ходе рассмотрения дела представители заявителя подтвердили, что АНОО «ДВРЦОТ» использует наименование «Дальневосточный региональный центр охраны труда» для индивидуализации своего образовательного учреждения (т.е. предприятия).

Таким образом, поскольку перечень приравненных к результатам интеллектуальной деятельности средств индивидуализации, на которые распространяются положения части 2 статьи 14 ФЗ «О недобросовестной конкуренции», не включает в себя средства индивидуализации предприятий, Комиссия приходит к заключению об отсутствии в действиях ООО «ДВРЦОТ» и НОУ ДПО «ДВРЦОТ» нарушения части 2 статьи 14 ФЗ «О недобросовестной конкуренции», и отмечает, что в рассматриваемом случае защита исключительного права заявителя на коммерческое обозначение «Дальневосточный региональный центр охраны труда» должна осуществляться в судебном порядке.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статье 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

Р Е Ш И Л А:

Производство по делу № 9/07-2012 в отношении ООО «ДВРЦОТ» и НОУ ДПО «ДВРЦОТ» прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях ООО «ДВРЦОТ» и НОУ ДПО «ДВРЦОТ».