

**Заказчик:**

МБДОУ "Детский сад № 23"

162623, г. Череповец, ул. Олимпийская, д. 65

тел. 8 (8202) 262550

e-mail: sad23@cherepovetscity.ru

**Уполномоченный орган в качестве  
Организатора совместной закупки:**

Управление образования мэрии города  
Череповца

162605, г. Череповец, пр. Победы, д. 91

тел. 8 (8202) 269889

факс 8 (8202) 269655

28.06.2017 г. № 2817

e-mail: kacherovann@cherepovetscity.ru

**Участник закупки:**

ООО «Амалия»

162626, г. Череповец, ул. Годовикова, 24-101

тел. 89602936040

e-mail: op.smirnova@yandex.ru

**Оператор электронной площадки:**

**ЗАО «Сбербанк - АСТ»**

**119180, г. Москва, ул. Большая Якиманка, д. 23**

**тел. 8 (495) 7872997 / 99**

**факс 8 (495) 7872998**

**e-mail: ko@sberbank-ast.ru**

## РЕШЕНИЕ № 04-11/157-17

23 июня 2017 г.  
Вологда

г.

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в составе:

Осипов С.В. – председатель комиссии, врио руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области;

Куфтырева Н.А. - член комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок;

Жирнов А.А. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок,

рассмотрев жалобу ООО «Амалия» на действия Заказчика - МБДОУ "Детский сад № 23" при проведении совместного электронного аукциона, в котором Уполномоченный орган в качестве Организатора совместной закупки - Управление образования мэрии города Череповца, в присутствии представителей:

от Заказчика и Уполномоченного органа в качестве Организатора совместной закупки – Качерова Н.Н. по доверенности от 21.06.2017 и по доверенности от 21.06.2017;

от ООО «Амалия» – директор Смирнова О.П. (приказ № 1 от 29.07.2015),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – УФАС) поступила жалоба от ООО «Амалия» (далее – Заявитель) на действия МБДОУ "Детский сад № 23" (далее – Заказчик) при проведении совместного электронного аукциона № 0330300088117000031 на поставку фруктов, противоречащие Федеральному закону от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе), в котором Уполномоченный орган в качестве Организатора совместной закупки - Управление образования мэрии города Череповца.

Жалоба Заявителя подана в надлежащий срок, а также соответствует требованиям, предусмотренным ст. 105 Закона о контрактной системе.

Заявитель обжалует протокол отказа от заключения контракта, составленный Заказчиком. Пояснил, что при подписании контракта по ошибке была прикреплена не та банковская гарантия.

Заказчик и Уполномоченный орган с доводами жалобы не согласились, считают ее необоснованной. Заказчик, в том числе в письменных возражениях указал, что карточка контракта на ЭТП Сбербанк АСТ сформирована 31.05.2017 года. Проект контракта участнику направлен 02.06.2017 (регламентированный срок 05.06.2017).

Участником ООО «Амалией» направлен протокол разногласий 07.06.2017 года. Предлагалось изложить п.9.1.договора следующим образом «Обеспечение исполнения настоящего Контракта предоставлено Поставщиком в форме Банковской гарантии. В случае применения антидемпинговых мер, предусмотренных статьей 37 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», размер обеспечения исполнения Контракта поставщик предоставляет информацию о своей добросовестности в соответствии с требованиями статьи 37 вышеуказанного закона».

Протокол разногласий Заказчиком обработан 08.06.2017 года (регламентированный срок 13.06.2017).

Заявителю предложено «указать в каком виде будет представлено обеспечение исполнения контракта. Не указана сумма гарантии, будет ли представлена информация, подтверждающая добросовестность исполнителя в соответствии с частями 2, 3 статьи 37 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»". Вновь направлен проект контракта.

08.06.2017 года после обработки протокола разногласий было сформирована новая карточка контракта 0330300088117000031-0244619-02 (ФЗ 44).

08.06.2017 заказчиком был направлен проект контракта (регламентированный срок 13.06.2017)

Участником подписан проект контракта 14.06.2017 года.

14.06.2017 года электронная площадка направила заказчику подписанный участником проект контракта и документы об обеспечении исполнения контракта, регламентированный срок подписания – до 23:59 19.06.2017.

В связи с тем, что процент снижения цены контракта составил 35,75%

участнику необходимо было предоставить необходимый пакет документов: банковскую гарантию и предоставление информации, подтверждающей добросовестность исполнителя в соответствии с частями 2, 3 статьи 37 Закона о контрактной системе.

При рассмотрении документов на ЭТП Сбербанк – АСТ Заказчиком было обнаружено несоответствие банковской гарантии подписанной усиленной электронной подписью прикрепленной победителем. В соответствии с условиями аукционной документации размер обеспечения исполнения контракта на поставку фруктов должен составлять 5% от НМКЦ - 5179 рублей 21 копейка и, в связи с тем, что цена контракта снижена на 25% и более, участником должна быть приложена информация о его добросовестности. На электронной площадке к контракту на поставку фруктов прикреплена банковская гарантия на сумму 5 036 (Пять тысяч тридцать шесть) рублей 85 копеек, объект закупки «Картофель столовый поздний» и информация о его добросовестности.

Документы, направленные заказчику электронной площадкой, свидетельствуют о том, что победителем электронного аукциона ООО «Амалия» обеспечение исполнения контракта на поставку фруктов в размере 5179 рублей 21 копейка не предоставлено, требования статьи 37 Закона о контрактной системе не исполнены. Победитель электронного аукциона был признан уклонившимся от заключения контракта.

Заказчик имеет право подписать контракт в любой день регламентированного срока, регламентированный срок – до 19 июня 2017 года, 15 июня 2017 года на ЭТП Сбербанк – АСТ была сформирована информация об отказе заключения контракта с ООО «Амалия» с указанием причин.

Заказчик и Уполномоченный орган представили документы, предусмотренные ч. 5 ст. 106 Закона о контрактной системе.

Комиссия по контролю в сфере закупок УФАС (далее – Комиссия УФАС), рассмотрев представленные материалы, выслушав объяснения и заявления представителей Заказчика, Уполномоченного органа и Заявителя, пришла к следующему выводу.

10.05.2017 в Единой информационной системы в сфере закупок (далее – ЕИС) была опубликована закупка № 0330300088117000031.

Способ определения поставщика: электронный аукцион.

Объект закупки: фрукты.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от 29.05.2017 и протоколом подведения итогов электронного аукциона от 30.05.2017 Заявитель снизил цену контракта на 35,75 %.

Протокол подведения итогов электронного аукциона от 30.05.2017 размещен 31.05.2017. Победителем электронного аукциона является Заявитель.

Согласно ч. 2 ст. 70 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения в ЕИС протокола подведения итогов электронного аукциона заказчик размещает в ЕИС без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

02.06.2017 в соответствии с вышеуказанной нормой Заказчиком направлен проект контракта Заявителю.

07.06.2017 Заявителем направлен протокол разногласий.

В соответствии с ч. 4 ст. 70 Закона о контрактной системе в протоколе разногласий должны быть указаны замечания к положениям проекта контракта, не соответствующим извещению о проведении электронного аукциона, документации об электронном аукционе и своей заявке на участие в электронном аукционе, с указанием соответствующих положений данных документов. Указанной информации протокол разногласий от 07.06.2017 не содержал.

Согласно ч. 5 ст. 70 Закона о контрактной системе в течение трех рабочих дней с даты размещения победителем электронного аукциона в ЕИС в соответствии с частью 4 настоящей статьи протокола разногласий заказчик рассматривает протокол разногласий и без своей подписи размещает в ЕИС доработанный проект контракта либо повторно размещает в ЕИС проект контракта с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания победителя такого аукциона.

08.06.2017 в соответствии с вышеуказанной нормой Заказчик направил Заявителю проект контракта с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью содержащиеся в протоколе разногласий замечания Заявителя.

Согласно ч. 6 ст. 70 Закона о контрактной системе в течение трех рабочих дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе документов, предусмотренных частью 5 настоящей статьи, победитель электронного аукциона размещает в единой информационной системе проект контракта, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица.

Таким образом, с учетом вышеизложенных норм последней возможной датой для размещения проекта контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя электронного аукциона, с документом, подтверждающим предоставление обеспечения исполнения контракта является 14.06.2017.

Заявитель 14.06.2017 разместил проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя электронного аукциона, но в нарушении ч. 6 ст. 70 Закона о контрактной системе предоставил не надлежащее обеспечение исполнения контракта, а именно банковскую гарантию на другой предмет и на сумму меньше, указанной в документации об электронном аукционе.

В соответствии с п. 3 ч. 6 ст. 45 Закона о контрактной системе основанием для отказа в принятии банковской гарантии заказчиком является несоответствие банковской гарантии требованиям, содержащимся в извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документации о закупке, проекте контракта, который заключается с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Частью 5 ст. 96 Закона о контрактной системе установлено, что в случае непредоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта.

В соответствии с перечисленными нормами 15.06.2017 Заказчиком сформирован протокол об отказе от заключения контракта (протокол признания участника закупки уклонившимся от заключения контракта от 14.06.2017), в котором указано, что победитель признан уклонившимся от заключения контракта.

На основании изложенного в действиях Заказчика нарушений законодательства о контрактной системе не установлено. Жалоба ООО «Амалия» необоснованна.

Комиссия УФАС в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе провела внеплановую проверку. Нарушений не установлено.

Комиссия УФАС на основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении

поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Амалия» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

С.В. Осипов

Председатель комиссии

Н.А.  
Куфтырева

Члены комиссии:

А.А. Жирнов