

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О ПРЕКРАЩЕНИИ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА № 60/04-АМЗ-2015

О НАРУШЕНИИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

09 марта 2016 года

г. Чебоксары

Комиссия Чувашского УФАС России по рассмотрению дела № 60/04-АМЗ-2015 о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Комиссия Чувашского УФАС России по рассмотрению дела № 60/04-АМЗ-2015 о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

«...»

при участии на заседании представителя ответчика – Волго-Вятского регионального филиала ОАО «САК «Энергогарант»:

«...»

при отсутствии на заседании представителя заявителя - филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике-Чувашии,

рассмотрев материалы дела № 60/04-АМЗ-2015, возбужденного в отношении ПАО «САК «Энергогарант», в лице Волго-Вятского регионального филиала ПАО «САК «Энергогарант» (Чувашская Республика, г. Чебоксары, Президентский бр. 31, ИНН 7705041231) по признакам нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Чувашское УФАС России (далее - Управление) поступило обращение филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии от 24.11.2015 № 04-06/9326 на недобросовестные действия участника закупок № 01 15 100002515000078 – ОАО «САК «Энергогарант».

17.09.2015 на официальном сайте Госзакупок, по адресу в сети «Интернет» <http://zakupki.gov.ru> было размещено извещение и аукционная документация о проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на закупку услуг ОСАГО, государственным заказчиком которого являлось Управление Судебного департамента в Чувашской Республика - Чувашии.

В соответствии с технической документацией, размещенной заказчиком, начальная цена контракта составила 22 045,46 руб. Обоснование начальной цены контракта было произведено тарифным методом в соответствии с Указанием Центрального банка Российской Федерации от 19.09.2014 №3384-У « О предельных размерах базовых ставок

страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Было подано 3 заявки: от филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике, ОАО «Согаз» а также от ОАО «САК «Энергогарант». Конкурсной комиссией заказчика в соответствии с 14.10 2015 г. №15 было принято решение о признании победителем ОАО «САК «Энергогарант», предложившего цену контракта 12 125 руб. 00 коп.

Заявитель полагает, что ОАО «САК «Энергогарант», в нарушение требований действующего законодательства, применило при расчете страховой премии для ряда автомобилей значение коэффициента «бонус-малус» значительно меньшее. По мнению заявителя, применение заниженной суммы предложения ОАО «САК «Энергогарант» было направлено на получение преимущества перед ним при участии в запросе котировок, фактическое применение данной суммы позволило одержать победу в запросе котировок.

Представитель ПАО «САК «Энергогарант» нарушения антимонопольного законодательства не признала. Сообщил, что в составе конкурсной документации были представлены все необходимые документы в отношении транспортных средств для запроса информации в РСА, на основании которых сформирован соответствующий запрос. Согласно представленной РСА информации, транспортным средствам присвоен коэффициент 11. Пунктом 1.12 правил об ОСАГО установлено, что продление договора ОСАГО по истечении срока его действия осуществляется путем заключение договора ОСАГО на новый срок. По данным на 18.09.2015 класс присвоен 11, в виду безаварийности вождения, при заключении последующего договора ОСАГО присваивается следующий класс – 12, которому соответствует коэффициент 0,55. При расчете страховой премии в отношении заявленных транспортных средств ПАО «САК «Энергогарант» применен коэффициент 0,55. По каждому транспортному средству размер страховой премии составил 6 062,50 рублей.

Заявил, что страховая компания, применив коэффициент 0,55, не нарушила ФЗ об ОСАГО. При производстве данных расчетов страховая компания не исходила из корыстных побуждений. Расчет страховой премии произведен исходя из практики расчета.

В ходе рассмотрения дела Комиссией установлено следующее.

Согласно п.9 ст.4 Закона №135-ФЗ недобросовестная конкуренция – это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации. Из правового смысла понятия недобросовестной конкуренции следует, что наличие или угроза наступления соответствующих последствий по причинению ущерба не требуется.

Глава 2.1 закона о защите конкуренции (статьи 14.1-14.8) содержит запрет на недобросовестную конкуренцию.

В пункте 16.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 №11 «О некоторых вопросах применения Особенной части

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что при анализе вопроса о том, является ли конкретное совершенное лицом действие актом недобросовестной конкуренции, подлежат учету не только указанные законоположения (п.9 ст.4 и ст.14 Закона № 135-ФЗ), но и положения статьи 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 года, в силу которых актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Таким образом, то или иное деяние в качестве акта недобросовестной конкуренции может быть квалифицировано в соответствии с п. 9 ст.4 и ч.1 ст.14 Закона № 135-ФЗ, если оно противоречит законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, нарушает один из запретов, перечисленных в ч.1 ст.14 Закона № 135-ФЗ, направлено на получение преимуществ перед другими лицами, стремящимися к тому же результату, и может причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другого хозяйствующего субъекта, стремящегося к тому же результату.

Из приведенных норм следует, что для квалификации совершенного деяния в качестве указанного правонарушения и подтверждения его состава в действиях конкретного лица необходимо, чтобы лицо, совершившее данное деяние, обладало признаком хозяйствующего субъекта; его действия противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, заключались во введении в заблуждение в отношении места производства, в отношении его производителей, введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг, которые были направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности; совершенные действия могли причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другому хозяйствующему субъекту-конкуренту.

Таким образом, можно выделить признаки, одновременное наличие которых позволит считать действия хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией:

1. юридическое лицо и другие хозяйствующие субъекты являются конкурентами, т.е. активно присутствуют в одном сегменте товарного рынка;
2. действия юридического лица причинили или могли причинить убытки конкурентам либо нанесли или могли нанести вред их деловой репутации;
3. своими действиями юридическое лицо в обязательном порядке нарушило соответствующее нормы российского законодательства, сложившиеся обычаи делового оборота, требования добропорядочности, разумности и справедливости;
4. конечным итогом действий юридического лица должно являться получение преимущества, занятие более выгодного, доминирующего положения на соответствующем рынке по отношению к конкурентам.

Таким образом, если в действиях хозяйствующего субъекта по отношению к другому хозяйствующему субъекту (хозяйствующим субъектам) прослеживаются все названные четыре признака, есть основания считать такие действия недобросовестной конкуренцией. Отсутствие хотя бы одного из вышеприведенных признаков не позволит характеризовать действия юридических лиц как недобросовестную конкуренцию, что ограничит сферу действия Закона о защите конкуренции.

Согласно п. 6 статьи 4 Закона о защите конкуренции, финансовая организация - хозяйствующий субъект, оказывающий финансовые услуги, - кредитная организация, профессиональный участник рынка ценных бумаг, организатор торговли, клиринговая

организация, микрофинансовая организация, кредитный потребительский кооператив, страховая организация, страховой брокер, общество взаимного страхования, негосударственный пенсионный фонд, управляющая компания инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов, негосударственных пенсионных фондов, специализированный депозитарий инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов, негосударственных пенсионных фондов, ломбард (финансовая организация, поднадзорная Центральному банку Российской Федерации), лизинговая компания (иная финансовая организация, финансовая организация, не поднадзорная Центральному банку Российской Федерации)

ПАО «САК «Энергогарант» (ОГРН 1027739068060, ИНН 7705041231) является в соответствии с п.6 статьи 4 Закона о защите конкуренции финансовой организацией.

Филиал ООО «Росгострах» в Чувашской Республике – Чувашии (ОГРН 1025003213641, ИНН 5027089703) является в соответствии с п.6 статьи 4 Закона о защите конкуренции финансовой организацией. 07.12.2009 межрайонной инспекцией ФНС № 17 по Московской области Обществу была выдана лицензия на право осуществления страховой деятельности, за исключением пенсионного страхования, осуществляемого негосударственными пенсионными фондами (федеральная служба страхового надзора (РОССТРАХНАДЗОР) и ее территориальные органы).

У финансовых организаций основным видом деятельности является «прочие виды страхования» (66.03 по ОКВЭД), обе финансовые организации принимали участие в запросе котировок на право заключения государственного контракта на закупку услуг по ОСАГО, следовательно, являются конкурентами.

В части 1 статьи 72 Закона о контрактной системе указано, что под запросом котировок понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором информация о закупаемых для обеспечения государственных или муниципальных нужд товарах, работах или услугах сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении запроса котировок и победителем запроса котировок признается участник закупки, предложивший наиболее низкую цену контракта.

Правовые основы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств определены Законом об ОСАГО.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 Закона об ОСАГО, государственное регулирование страховых тарифов осуществляется посредством установления в соответствии с названным законом экономически обоснованных страховых тарифов и порядка их применения страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования.

Установленные в соответствии с Законом об ОСАГО страховые тарифы обязательны для применения страховщиками. Страховщики не вправе применять ставки и (или) коэффициенты, отличные от установленных страховыми тарифами (пункт 6 статьи 9 Закона об ОСАГО).

Из пункта 1 статьи 9 Закона об ОСАГО следует, что страховые тарифы состоят из базовых ставок и коэффициентов. Страховые премии по договорам обязательного страхования рассчитываются как произведение базовых ставок и коэффициентов страховых тарифов.

Коэффициент страховых тарифов в зависимости от наличия или отсутствия страховых выплат при наступлении страховых случаев, произошедших в период действия предыдущих договоров обязательного страхования гражданской ответственности

владельцев транспортных средств (КБМ) установлен пунктом 2 Указания Центрального банка Российской Федерации от 19.09.2014 №3384-У.

Величина данного коэффициента зависит от класса транспортного средства на начало годового срока страхования. **При отсутствии страховых выплат по окончании годового срока страховой класс транспортного средства повышается, и при расчете страховой премии применяется понижающий коэффициент.**

Согласно пункту 10 статьи 15 Закона об ОСАГО, при прекращении договора обязательного страхования страховщик предоставляет страхователю сведения о количестве и характере наступивших страховых случаев, об осуществленных страховых выплатах и о предстоящих страховых выплатах, о продолжительности страхования, о рассматриваемых и неурегулированных требованиях потерпевших о страховых выплатах и иные сведения о страховании в период действия договора обязательного страхования (далее - сведения о страховании). Сведения о страховании предоставляются страховщиками бесплатно в письменной форме, а также вносятся в автоматизированную информационную систему обязательного страхования, созданную в соответствии со статьей 30 ФЗ об ОСАГО.

Сведения о страховании предоставляются владельцем транспортного средства страховщику при осуществлении обязательного страхования в последующие периоды и учитываются страховщиком при расчете страховой премии по договору обязательного страхования.

В соответствии с пунктом 10.1 статьи 15 ФЗ об ОСАГО, при заключении договора обязательного страхования в целях расчета страховой премии и проверки данных о наличии или отсутствии страховых выплат страховщик использует информацию, содержащуюся в автоматизированной информационной системе обязательного страхования.

Заключение договора обязательного страхования без внесения сведений о страховании в автоматизированную информационную систему обязательного страхования и **проверки соответствия**, представленных страхователем сведений содержащейся в автоматизированной информационной системе обязательного страхования не допускается.

Согласно п. 1.8 Правил ОСАГО, вместе с заявлением о заключении договора обязательного страхования страхователь предоставляет страховщику сведения о страховании, полученные от страховщика, с которым был заключен предыдущий договор обязательного страхования.

При заключении договора обязательного страхования без ограничения лиц, допущенных к управлению транспортным средством, страхователь предоставляет страховщику сведения о страховании в отношении владельца транспортного средства.

При заключении договора обязательного страхования страховщик проверяет соответствие представленных страхователем сведений о страховании и сведений, указанных в заявлении о заключении договора обязательного страхования, информации, содержащейся в автоматизированной информационной системе обязательного страхования и в единой автоматизированной информационной системе технического осмотра.

При выявлении несоответствия между представленными страхователем сведениями и информацией, содержащейся в автоматизированной информационной системе обязательного страхования и (или) в единой автоматизированной информационной

системе технического осмотра, страховщик заключает договор обязательного страхования исходя из представленных страхователем сведений, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 1.11 настоящих Правил.

В рассматриваемом случае, в составе конкурсной документации изложена информация о транспортных средствах

№	Марка, модель ТС	Идентификационный номер	Тип ТС	Государственный номер	Мощность двигателя	Место прописки	Категория ТС
1	ГАЗ 3102	X9631020061335087	легковой	K109BP 21 RUS	130,52	г. Чебоксары	B
2	ГАЗ 3102	X9631020061330529	легковой	A 434 BC 21 RUS	130,52	г. Чебоксары	B

По существу участнику конкурса невозможно представить свое предложение о цене контракта без предварительного расчета сумм страховых премий по каждому автомобилю.

Размер страховой премии должен быть рассчитан участником конкурса в точном соответствии с Указанием Центрального банка Российской Федерации от 19.09.2014 г 3384-у.

Следовательно, предложение о размере страховой премии с учетом нормативно-правовых актов в области ОСАГО должно иметь экономическое обоснование и соответствовать суммам страховых премий по каждому автомобилю.

На основании полученных идентификационных номеров АТС (VIN), ПАО «САК «Энергогарант» направил запрос в Российский Союз Автостраховщиков (РСА) с целью получения достоверных значений КБМ, указав номера VIN; распечатка ответов с электронной почты ДИКБМ АИС РСА имеется в материалах дела.

Заявленные АТС	Гос. Рег. номер	Идентификационный номер	Класс КБМ
ГАЗ 3102	K109BP 21 RUS	X9631020061335087	11
ГАЗ 3102	A 434 BC 21 RUS	X9631020061330529	11

*Согласно информации, представленной ПАО «САК «Энергогарант» от 16.12.2015, по условиям конкурсной документации предполагалось заключение договоров ОСАГО в отношении, заявленных ТС, **на следующий год.***

Заявленные АТС	Класс КБМ, по данным РСА	Класс КБМ, примененный ПАО «САК «Энергогарант»
ГАЗ 3102	11	12
ГАЗ 3102	11	12

Согласно конкурсной документации, срок действия каждого страхового полиса – один календарный год. Начало срока действия полиса – не позднее 10 дней с момента подписания государственного контракта.

В конкурсной документации отсутствовала информация о наличии действующего

договора ОСАГО в отношении заявленных транспортных средств (на момент проведения торгов не прекратившего свое действие), исходя из которой ПАО «САК «Энергогарант» мог сделать вывод о наличии в базе РСА информации о классе КБМ, примененного прежним страховщиком при заключении договора ОСАГО (на момент проведения торгов не прекратившего свое действие) и не измененного с учетом положений этого договора ОСАГО.

Согласно данным предоставленным ООО «Росгосстрах» сведениям из базы РСА, срок действия договора ОСАГО в отношении транспортного средства ГАЗ 3102 (VIN X9631020061335087) истек 31.07.2015, в отношении ГАЗ 3102 (X9631020061330529) – 10.07.2015 (договор предшествующий заключенному по результатам торгов № 0115100002515000078).

ООО «Росгосстрах» исполнил возложенную на страховую компанию обязанность по внесению информации в автоматизированную информационную систему обязательного страхования.

Таким образом, на момент (18.09.2015) обращения ПАО САК «Энергогарант» в РСА, в базе РСА содержалась информация о классе КБМ, подлежащем к применению, с учетом данных предыдущего страховщика.

Следовательно, у ПАО САК «Энергогарант» отсутствовали основания повышать класс КБМ и соответственно применить понижающий коэффициент КБМ при расчете страховой премии.

По результатам рассмотрения Комиссия пришла к выводу, что расчет страховой премии ПАО «САК «Энергогарант» произведен некорректно (применен понижающий коэффициент КБМ), следовательно, своими действиями страховщик нарушил действующие нормы законодательства – ФЗ об ОСАГО и Указание Центрального банка Российской Федерации от 19.09.2014 г 3384-у, определяющие порядок и способ расчета страховой премии.

Применив при расчете страховой премии пониженный КБМ ПАО «САК «Энергогарант» тем самым:

-получил преимущество при участии в открытом конкурсе, поскольку в соответствии с конкурсной документацией победителем признавался тот участник, который подал заявку с указанием наиболее низкой суммы предложения.

-причинил убытки (создал угрозу их причинения) в виде упущенной выгоды ООО «Росгострах», в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии, сделавшему предложение исходя из расчета суммы страховой премии в строгом соответствии с установленными требованиями действующего законодательства.

Данные действия квалифицируются как акт недобросовестной конкуренции, так как названные действия нарушают нормы российского законодательства, сложившиеся обычаи делового оборота, требования добросовестности, разумности и справедливости, а также причинили или могли причинить убытки конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Следовательно, действия ПАО «САК «Энергогарант» по применению понижающего коэффициента КБМ содержат состав правонарушения по статье 14.8 Закона о защите конкуренции (запрет на иные формы недобросовестной конкуренции).

Согласно статье 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), об отмене или изменении актов, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения.

Частью 2 статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрена выдача предупреждения в случае выявления признаков нарушения статьи 14.8 (запрет на иные формы недобросовестной конкуренции).

Комиссией Чувашского УФАС России 12.02.2016 выдано предупреждение ПАО «САК «Энергогарант» в лице Волго-Вятского регионального филиала ПАО «САК «Энергогарант» о необходимости прекращения до 04.03.2016 нарушения ст. 14.8 закона о защите конкуренции, путем разъяснения сотрудникам о недопустимости нарушения порядка применения коэффициента бонуса – малуса (КБМ) в расчете страховой премии в рамках принятия участия в конкурсных процедурах.

Письмом от 03.03.2016 ПАО «САК «Энергогарант» в лице Волго-Вятского регионального филиала ПАО «САК «Энергогарант» сообщило об исполнении предупреждения:

- издан приказ от 29.02.2016 № 02 23 «О недопущении нарушения порядка применения коэффициента банус-малус (КБМ) при расчете страховой премии при заключении договоров ОСАГО в Волго-Вятском филиал» ПАО «САК «Энергогарант»;
- проведена учеба с сотрудниками филиала о заключении договоров в строгом соответствии с Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Проанализировав представленную информацию Комиссия Чувашского УФАС России приходит к выводу об исполнении ПАО «САК «Энергогарант» в лице Волго-Вятского регионального филиала предупреждения о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Руководствуясь статьями 39.1, 45 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

ОПРЕДЕЛИЛА:

1. Рассмотрение дела № 60/04-АМЗ-2015 прекратить.

Председатель Комиссии

«...»

Члены Комиссии:

«...»