

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Новая Трасса» на действия аукционной комиссии государственного заказчика — ФКУ «Федеральное управление автомобильных дорог «Черноземье» Федерального дорожного агентства»

(дело № 197-з)

04.05.2018г. г.Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок в составе: Логошин А.В. - председатель Комиссии, заместитель руководителя-начальник отдела; Рощупкина Ю.В. - член Комиссии, зам.нач.отдела; Колмаков Р.В. - член Комиссии, государственный инспектор,

в присутствии:

представителей государственного заказчика — ФКУ «Федеральное управление автомобильных дорог «Черноземье» Федерального дорожного агентства»: <...>; <...>;

в присутствии представителей ООО «Новая Трасса»: <...>; <...>;

рассмотрев жалобу ООО «Новая Трасса» на действия аукционной комиссии государственного заказчика — ФКУ «Федеральное управление автомобильных дорог «Черноземье» Федерального дорожного агентства» в части несоблюдения Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) при проведении электронного аукциона на оказание услуг по содержанию искусственных сооружений, расположенных на участках действующей сети автомобильных дорог общего пользования федерального значения: автомобильная дорога А-133 подъездная дорога от автомобильной дороги М-4 "Дон" к г. Липецку км 0 – км 58,1; автомобильная дорога А-134 подъездная дорога от автомобильной дороги М-4 "Дон" к г. Воронежу км 0,0 – км 14,0; автомобильная дорога Р-119 Орел – Ливны – Елец – Липецк – Тамбов км 154,134 – км 204,011, км 232,2 – км 326,6; автомобильная дорога Р-298 Курск – Воронеж – автомобильная дорога Р-22 "Каспий" км 152,5 – км 218,5, км 262,2 – км 444,2; автомобильная дорога Р-22 "Каспий" автомобильная дорога М-4 "Дон" – Тамбов – Волгоград – Астрахань (подъезд к г. Саратову) км 444,2 – км 504,5; автомобильная дорога Р-193 Воронеж – Тамбов км 10,038 – км 110,898 (реестровый номер <...>),

у с т а н о в и л а:

26.04.2018 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «Новая Трасса» (далее — Заявитель) на действия аукционной комиссии государственного заказчика — ФКУ «Федеральное управление автомобильных дорог «Черноземье» Федерального дорожного агентства» в части несоблюдения Закона о контрактной системе при проведении электронного аукциона на оказание услуг по содержанию искусственных сооружений, расположенных на участках действующей сети автомобильных дорог общего пользования федерального значения: автомобильная дорога А-133 подъездная дорога от автомобильной дороги М-4 "Дон" к г. Липецку км 0 – км 58,1; автомобильная дорога А-134 подъездная дорога от автомобильной дороги М-4 "Дон" к г. Воронежу км 0,0 – км 14,0; автомобильная дорога Р-119 Орел – Ливны – Елец – Липецк – Тамбов км 154,134 – км 204,011, км 232,2 – км 326,6; автомобильная дорога Р-298 Курск – Воронеж – автомобильная дорога Р-22 "Каспий" км 152,5 – км 218,5, км 262,2 – км 444,2; автомобильная дорога Р-22 "Каспий" автомобильная дорога М-4 "Дон" – Тамбов – Волгоград – Астрахань

(подъезд к г. Саратову) км 444,2 – км 504,5; автомобильная дорога Р-193 Воронеж – Тамбов км 10,038 – км 110,898 (реестровый номер <...>) (далее – Аукцион).

По мнению Заявителя, были нарушены его права и законные интересы вследствие отклонения первой части заявки ООО «Новая Трасса» на участие в электронном аукционе по причине несоответствия предоставленной информации о конкретных показателях предлагаемого для использования товара (материала) при выполнении работ по предмету аукциона требованиям документации об аукционе. Представители аукционной комиссии государственного заказчика — ФКУ «Федеральное управление автомобильных дорог «Черноземье» Федерального дорожного агентства» считают жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь пунктом 1 частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок (Комиссия) пришла к следующим выводам.

06.04.2018 года государственным заказчиком — ФКУ «Федеральное управление автомобильных дорог «Черноземье» Федерального дорожного агентства» на официальном сайте в сети «Интернет» было размещено извещение о проведении электронного аукциона на оказание услуг по содержанию искусственных сооружений, расположенных на участках действующей сети автомобильных дорог общего пользования федерального значения: автомобильная дорога А-133 подъездная дорога от автомобильной дороги М-4 "Дон" к г. Липецку км 0 – км 58,1; автомобильная дорога А-134 подъездная дорога от автомобильной дороги М-4 "Дон" к г. Воронежу км 0,0 – км 14,0; автомобильная дорога Р-119 Орел – Ливны – Елец – Липецк – Тамбов км 154,134 – км 204,011, км 232,2 – км 326,6; автомобильная дорога Р-298 Курск – Воронеж – автомобильная дорога Р-22 "Каспий" км 152,5 – км 218,5, км 262,2 – км 444,2; автомобильная дорога Р-22 "Каспий" автомобильная дорога М-4 "Дон" – Тамбов – Волгоград – Астрахань (подъезд к г. Саратову) км 444,2 – км 504,5; автомобильная дорога Р-193 Воронеж – Тамбов км 10,038 – км 110,898 (реестровый номер <...>).

Согласно п.3 ч.1 ст.66 Закона о контрактной системе документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с п.3 ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар, первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать: а) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при

наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

б) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичное требование содержится в пп.1.1 п. 1 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в аукционе и инструкция по ее заполнению» документации об аукционе.

В соответствии с ч.1 ст.67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0331100007318000053-1-1 от 24.04.2018г. первая часть заявки участника закупки ООО «Новая Трасса» была отклонена по причине: «на основании п.2 ч.4 ст.67 Закона 44-ФЗ: несоответствие информации, предусмотренной ч.3 ст.66 Закона 44-ФЗ требованиям документации об аукционе: 1) Участником в первой части заявки в сведениях о конкретных показателях в отношении товара «Оцинкованное МБО» указано значение удерживающей способности конструкции ограждений при высоте 1,1м — У10 без учета ширины тротуаров на сооружении, что не соответствует установленным требованиям документации; 2) Участником в первой части заявки в сведениях о конкретных показателях в отношении товара «Оцинкованное МБО» указано одно значение «при высоте 1,3 — У10», что не соответствует установленным требованиям документации, а также отсутствует информация о единице измерения предлагаемого участником значения, что не позволяет установить соответствие предлагаемого товара требованиям заказчика».

В соответствии с требованиями п.1 ч.4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник закупки не допускается к участию в аукционе в случае не предоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации.

Как следует из пояснений представителей заказчика, документации об аукционе, а также представленных возражений требования к используемым в процессе выполнения работ материалам и конкретные показатели материалов и максимальные и минимальные значения для определения соответствия предлагаемых участниками закупки материалов потребностям заказчика

установлены в приложении №4 технического задания «Требования к качеству, техническим и функциональным характеристикам товаров, используемых при оказании услуг» документации об аукционе.

Согласно приложению №4 технического задания «Требования к качеству, техническим и функциональным характеристикам товаров, используемых при оказании услуг», заказчиком установлены требования к материалам, используемым в процессе выполнения работ с определенными характеристиками и показателями, в том числе: п.15 «Оцинкованное МБО» товар должен соответствовать требованиям ГОСТ 33128-2014. Кроме того, «конструкции ограждений изготавливают в соответствии с требованиями настоящего стандарта на основе рабочей документации, утвержденной в установленном порядке. В смонтированном состоянии в соответствии с действующими нормативными документами они должны обеспечивать удерживающую способность:

- на мостовых сооружениях:

при высоте 0,75 м - до У4 (300 кДж) - на границах габарита и на разделительной полосе;

при высоте 1,1 м - до У7 (450 кДж) – У10 (600 кДж) - на границах габарита в зависимости от ширины тротуара на сооружении; до У6 (400 кДж) - на разделительной полосе;

при высоте 1,3-1,5 м - до У10 (600 кДж) - на краю пролетного строения без тротуаров.

В процессе рассмотрения жалобы Заявителя, Комиссия, принимая во внимание в том числе возражения государственного заказчика, установила следующее.

Согласно разделу 1 «Область применения» ГОСТа 33128-2014 «Дороги автомобильные общего пользования. Ограждения дорожные. Технические требования» настоящий стандарт устанавливает общие технические требования к дорожным ограждениям на автомобильных дорогах общего пользования и мостовых сооружениях на них.

В соответствии с п.5.3 ГОСТа 33128-2014 «Дороги автомобильные общего пользования. Ограждения дорожные. Технические требования» минимальные уровни удерживающей способности, а также максимально допустимые значения динамического прогиба и рабочей ширины определяются соответствующими национальными стандартами по правилам применения технических средств организации дорожного движения. К таким национальным стандартам относится ГОСТ Р 52289-2004.

Согласно положениям ГОСТ Р 52289-2004 «Технические средства организации дорожного движения. Правила применения дорожных знаков, разметки, светофоров, дорожных ограждений и направляющих устройств» данный стандарт указывает на определение уровней удерживающей способности, допустимых значений динамических прогибов, рабочей ширины ограждений в зависимости от условий расположения мостовых сооружений и их параметров.

Комиссией также установлено, что конкретные технические требования к изготовлению и установке конструкций металлических ограждений барьерного типа, в зависимости от уровней удерживающей способности, определенных согласно ГОСТ 52289-2004, устанавливаются ГОСТом 26804-2012 «Ограждения дорожные металлические барьерного типа. Технические условия».

Согласно пп.5.1.1 п.5.1 «Основные показатели назначения конструкций ограждений» раздела 5 «Технические требования» ГОСТа 26804-2012 «Ограждения дорожные металлические барьерного типа. Технические условия» конструкции ограждений изготавливают в соответствии с требованиями настоящего стандарта на основе рабочей документации, утвержденной в установленном порядке. В

смонтированном состоянии в соответствии с действующими нормативными документами они должны обеспечивать удерживающую способность:

- на мостовых сооружениях:

при высоте 1,1 м - до (450 кДж) - (600 кДж) - на границах габарита в зависимости от ширины тротуара на сооружении; до (400 кДж) - на разделительной полосе;

при высоте 1,3-1,5 м - до (600 кДж) - на краю пролетного строения без тротуаров.

Таким образом, вышеназванные нормативные документы и стандарты устанавливают зависимость удерживаемой способности конструкции ограждений при определенной высоте ограждения от ширины тротуара на сооружении.

Следует также отметить, что вышеназванные нормативные документы (ГОСТ Р 52289-2004, ГОСТ 26804-2012) указаны в приложении №10 к проекту контракта являющемуся неотъемлемой частью документации об аукционе и приложении №3 «Перечень нормативных документов, обязательных при оказании услуг по содержанию».

Изучив первую часть заявки участника закупки ООО «Новая Трасса», Комиссия установила, что Заявителем при подаче первой части заявки на участие в аукционе указаны применяемые материалы, а также их параметры и конкретные показатели в отношении п.15 «Оцинкованное МБО», где указано «...В смонтированном состоянии в соответствии с действующими нормативными документами они должны обеспечивать удерживающую способность:

- на мостовых сооружениях:

при высоте 1,1 м - У10 (600 кДж) - на границах габарита в зависимости от ширины тротуара на сооружении; У6 (400 кДж) - на разделительной полосе.».

Следует отметить, что указанные в первой части заявки Заявителя показатели противоречат нормативным документам устанавливающим технические требования к дорожным ограждениям, так как указание конкретной величины удерживающей способности ограждения исключает ее зависимость от ширины тротуара на сооружении, что противоречит требованиям документации об аукционе, а также безопасности организации дорожного движения на мостовых сооружениях.

Согласно ч.3 ст.65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона.

Как следует из материалов дела, Заявитель не обращался к заказчику за разъяснениями положений документации об аукционе, в том числе за разъяснениями связанными с порядком оформления первой части заявки на участие в аукционе, а также указанием в заявке показателей удерживающей способности ограждений на мостовых сооружениях.

На основании вышеизложенного, Комиссия пришла к выводу об отсутствии в действиях аукционной комиссии государственного заказчика — ФКУ «Федеральное управление автомобильных дорог «Черноземье» Федерального дорожного агентства» нарушения Закона о контрактной системе в части признания первой части заявки ООО «Новая Трасса» несоответствующей требованиям документации об аукционе.

Руководствуясь ч. 15 ст. 99, ч.8 ст.106 Закона о контрактной системе, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по

контролю в сфере закупок

решила:

Признать жалобу ООО «Новая Трасса» на действия аукционной комиссии государственного заказчика — ФКУ «Федеральное управление автомобильных дорог «Черноземье» Федерального дорожного агентства» в части несоблюдения Закона о контрактной системе при проведении электронного аукциона на оказание услуг по содержанию искусственных сооружений, расположенных на участках действующей сети автомобильных дорог общего пользования федерального значения: автомобильная дорога А-133 подъездная дорога от автомобильной дороги М-4 "Дон" к г. Липецку км 0 – км 58,1; автомобильная дорога А-134 подъездная дорога от автомобильной дороги М-4 "Дон" к г. Воронежу км 0,0 – км 14,0; автомобильная дорога Р-119 Орел – Ливны – Елец – Липецк – Тамбов км 154,134 – км 204,011, км 232,2 – км 326,6; автомобильная дорога Р-298 Курск – Воронеж – автомобильная дорога Р-22 "Каспий" км 152,5 – км 218,5, км 262,2 – км 444,2; автомобильная дорога Р-22 "Каспий" автомобильная дорога М-4 "Дон" – Тамбов – Волгоград – Астрахань (подъезд к г. Саратову) км 444,2 – км 504,5; автомобильная дорога Р-193 Воронеж – Тамбов км 10,038 – км 110,898 (реестровый номер <...>) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 04.05.2018 года.

Председатель Комиссии А.В. Логошин

Член Комиссии Ю.В. Рощупкина

Член Комиссии Р.В. Колмаков