

РЕШЕНИЕ по делу № 103-15-Т (исх.№ 1244/2 от 30.03.2015)

Резолютивная часть решения оглашена 25.03.2015

г. Белгород

Решение в полном объеме изготовлено 30.03.2015

Комиссия Белгородского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная в соответствии с приказом Белгородского УФАС России от 20.03.2015 № 83 «О создании комиссии по контролю в сфере закупок для рассмотрения жалобы ООО «ЭвитаЛюкс» (далее – Комиссия), при участии: представителей заказчика – МБУ «Служба капитального строительства администрации Корочанского района», в отсутствие представителя заявителя – ООО «ЭвитаЛюкс» (надлежаще уведомленного о времени и месте заседания Комиссии), рассмотрев материалы дела № 103-15 Т по жалобе ООО «ЭвитаЛюкс» на положения документации об электронном аукционе по выбору генерального подрядчика на право заключения с МБУ «Служба капитального строительства администрации Корочанского района» муниципального контракта на «Капитальный ремонт школы в с.Соколовка Корочанского района Белгородской области» (закупка № 0326300152715000001) (далее – Электронный аукцион), проведя внеплановую проверку в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Белгородское УФАС России поступила жалоба ООО «ЭвитаЛюкс» на положения документации об Электронном аукционе.

Заявитель обжалует следующие положения документации об Электронном аукционе:

- в описании объекта закупки заказчиком указаны товарные знаки без сопровождения словами «или эквивалент», например: в пункте 220 приложения № 1 «Описание объекта закупки» (техническое задание с приложениями к документации об Электронном аукционе) указано – светильник встроенный с опаловым рассеивателем для 4-х люминесцентных ламп мощностью 18 Вт, IP 120, **OPL/R 418** (по мнению заявителя, сочетание букв и цифр **OPL/R 418** является товарным знаком конкретного производителя);
- заказчиком не размещена на официальном сайте в сети Интернет проектная документация в полном объеме;
- заказчик не установил в документации об Электронном аукционе к участникам

закупки дополнительные требования, предусмотренные Правительством Российской Федерации.

Заказчик – МБУ «Служба капитального строительства администрации Корочанского района» представил возражение на жалобу ООО «ЭвитаЛюкс», считает, что действия заказчика при проведении Электронного аукциона, в частности, разработка положений документации об Электронном аукционе, не противоречат требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Кроме того, как полагает заказчик, дополнительные требования к участнику закупки (предусмотренные постановлением Правительства Российской Федерации), ограничили бы количество участников закупки.

Представители заказчика на заседании комиссии согласились с доводом жалобы ООО «ЭвитаЛюкс», из которого следует, что заказчик в нарушение Закона о контрактной системе не установил в документации об Электронном аукционе к участникам закупки дополнительные требования, предусмотренные постановлением Правительством Российской Федерации.

Комиссия, рассмотрев жалобу ООО «ЭвитаЛюкс», заслушав доводы участвующих лиц, изучив материалы, имеющиеся в деле, проведя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, приходит к следующим выводам.

На официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет www.zakupki.gov.ru 02.03.2015 размещены извещение и документация об Электронном аукционе.

Объект закупки – капитальный ремонт школы в с.Соколовка Корочанского района Белгородской области.

Начальная (максимальная) цена контракта 30800000,00 рублей.

На момент рассмотрения жалобы ООО «ЭвитаЛюкс» контракт по результатам Электронного аукциона не заключен.

1. [Пунктом 1 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно [пункту 1 части 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут

за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с [частью 9 статьи 105](#) Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из приведенной нормы [Закона](#) о контрактной системе следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Заявителем не представлено объективных доказательств и документально не подтвержден факт того, что при описании объекта закупки заказчик указал товарные знаки.

Между тем, представителями заказчика на заседание Комиссии представлены скрипты, в которых содержится информация ООО «МГК «Световые технологии» из которой следует, что следующие сочетания букв и цифр: OPL/R 418, OPL/R 236, ARS/R 418, LZ 236, TS100, MD 160 (на которые содержится ссылка в жалобе общества) не являются товарными знаками.

При указанных обстоятельствах, довод жалобы ООО «ЭвитаЛюкс» о том, что в документации об Электронном аукционе при описании объекта закупки заказчиком указаны товарные знаки без сопровождения словами «или эквивалент» не нашел своего подтверждения.

В силу положений [части 2 статьи 33](#) Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1 настоящей статьи](#), должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

На заседании комиссии представители заказчика пояснили, что на официальном сайте в сети Интернет заказчиком размещена документация об Электронном аукционе, содержащая Приложение №1 «Описание объекта закупки» (техническое задание с приложениями) к документации об Электронном аукционе, в котором содержится подробное перечисление видов строительных работ, их объемов, видов применяемых материалов, оборудования и их технические характеристики, а также иные показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ потребностям заказчика, позволяющие оценить стоимость выполнения работ подрядчиком. Кроме того, указанные в документации об Электронном аукционе СНИПы, СанПиНы доступны для ознакомления любому потенциальному

участнику закупки.

Также указали, что запросов на разъяснение положений документации об Электронном аукционе или на внесение изменений в нее заказчику не поступало.

При этом заявителем не представлено объективных доказательств и документально не подтвержден факт того, что не размещение на официальном сайте в сети Интернет проектно- сметной документации в полном объеме не позволило бы потенциальным участникам закупки подать надлежащую заявку на участие в закупке.

При указанных обстоятельствах Комиссия полагает, что не размещение на официальном сайте совместно с документацией об Электронном аукционе проектно-сметной документации в полном объеме не указывает на несоблюдение заказчиком требований части пункта 1 части 1, части 2 статьи 34 Закона о контрактной системе, так как материалы, размещенные на официальном сайте, позволяют объективно оценить предмет закупки на соответствие установленным заказчиком требованиям и подать заявку на участие в Электронном аукционе.

Кроме того, как следует из пояснений представителей заказчика, согласно проекту контракта генподрядчик обязан приступить к работам с момента передачи ему проектно-сметной документации.

При указанных обстоятельствах, соответствующий довод жалобы не находит своего подтверждения.

В силу части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной [частью 1](#) настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с [частью 1](#), [частями 1.1](#) и [2](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Из пункта 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе следует, что требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с [пунктом 1 части 1](#) и [частью 2](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с [частью 1.1](#) (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Согласно части 2 статьи 31 Закона о контрактной системе Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, [дополнительные требования](#).

В силу части 4 статьи 31 Закона о контрактной системе в случае установления Правительством Российской Федерации в соответствии с [частью 2](#) настоящей статьи дополнительных требований к участникам закупок заказчика при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обязаны устанавливать такие дополнительные требования.

Постановлением Российской Федерации от 04.02.2015 №99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям», в том числе установлены дополнительные требования к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов.

Указанное постановление вступило в законную силу 17.02.2015 года.

Извещение о проведении закупки размещено на официальном сайте 02.03.2015 года.

Следовательно, у заказчика в соответствии с требованиями части 4 статьи 31 Закона о контрактной системе возникла обязанность по установлению дополнительных требований к участникам закупки.

Из документации об Электронном аукционе не следует, что к участнику закупки установлены дополнительные требования, предусмотренные Правительством Российской Федерации.

Таким образом, при проведении Электронного аукциона заказчик в нарушение части пункта 6 части 5 статьи 63, части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе не включил в документацию об Электронном аукционе требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с [частью 2](#) статьи 31 Закона о контрактной системе.

При указанных обстоятельствах, довод жалобы, согласно которому заказчик не установил в документации об Электронном аукционе к участникам закупки дополнительные требования, предусмотренные Правительством Российской Федерации является обоснованным.

При проведении внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В силу части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного

контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

Вместе с тем, проект контракта не содержит положения предусмотренные, частью 5 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе, указывает на событие административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 99 и 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЭвитаЛюкс» обоснованной в части не соблюдения заказчиком требований пункта 6 части 5 статьи 63, части 3 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», а именно: заказчик не включил в документацию от Электронном аукционе дополнительные требования к участнику закупки, предусмотренные Правительством Российской Федерации.
2. Признать в действиях заказчика – МБУ «Служба капитального строительства администрации Корочанского района» части 5 статьи 34, пункта 6 части 5 статьи 63, части 3 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать предписание об устранении выявленных нарушений.
4. Передать материалы настоящего дела должностному лицу Белгородского УФАС России, уполномоченному на составление протоколов об административных правонарушениях, для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по основаниям, предусмотренным в мотивировочной части настоящего решения.