

г. Ижевск

Дело № А71-17475/2011

31 января 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена 24 января 2012 года

Решение в полном объеме изготовлено 31 января 2012 года

Арбитражный суд Удмуртской Республики в составе судьи <...>  
при ведении протокола судебного заседания помощником <...>,  
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению  
индивидуального предпринимателя <...>, г.Ижевск

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике  
об оспаривании постановления о привлечении к административной  
ответственности,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: <...> по доверенности от 17.01.2012г.,

от ответчика: <...> по доверенности от 16.01.2012г.,

На основании ст.137 АПК РФ суд завершил предварительное судебное заседание  
и, при отсутствии возражений сторон, открыл судебное заседание в первой  
инстанции.

УСТАНОВИЛ:

10 июня 2011г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по  
Удмуртской Республике (далее – УФАС по УР) поступило заявление Отделения  
Пенсионного фонда Российской Федерации по Удмуртской Республике о  
распространении в рекламно-информационном издании «Новосёл» № 14 за 2011г.  
ненадлежащей рекламы ООО «Резерв Капитал».

При рассмотрении заявления Пенсионного фонда специалистами УФАС по УР  
установлен факт распространения в рекламно-информационном издании  
«Новосёл» № 14 за 2011г. рекламного сообщения следующего содержания:  
«ООО «Резерв Капитал» Денежные займы под залог материнского капитала

Быстро Лучшие условия сотрудничества! По итогам 2010г. Пенсионный фонд Удмуртской Республики отметил компанию Резерв капитал, как самую надежную Мы гарантируем самую быструю скорость оформления всех необходимых документов!!! Ответы на интересующие вас вопросы можете получить по тел.: 52-83-57, 24-06-74 Вам понравится с нами работать!!!».

По факту распространения указанной рекламы антимонопольным органом 08.08.2011г. в отношении ООО «Резерв Капитал» и предпринимателя <...> возбуждено дело № СЮ04-03/2011-109Р по признакам нарушения п.1 ч. 3 ст. 5, п.2 ч.5 ст. 5 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе).

24 октября 2011г. антимонопольным органом вынесено решение №СЮ04-03/2011-109Р (резолютивная часть от 13.10.2011), которым указанная реклама признана ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования п. 1 ч. 3 ст. 5, п. 2 ч. 5 ст. 5, ч. 7 ст. 5 Закона о рекламе.

ООО «Резерв Капитал» признано рекламодателем, нарушившим требования ч. 7 ст. 5 Закона о рекламе.

Предприниматель <...> признан рекламопроизводителем, нарушившим требования п. 1 ч. 3 ст. 5 и п. 2 ч. 5 ст. 5 Закона о рекламе.

Материалы дела переданы уполномоченному лицу для решения вопроса о привлечении общества и предпринимателя к административной ответственности.

По факту нарушения законодательства о рекламе 16.11.2011г. в присутствии предпринимателя был составлен протокол об административном правонарушении № СЮ04-04/2011-227АР.

По результатам рассмотрения материалов дела заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике <...>, в присутствии представителя по доверенности <...>, вынесено постановление № СЮ04-04/2011-227АР от 28 ноября 2011 года, которым предприниматель <...> привлечен к административной ответственности по ч.1 ст. 14.3 КоАП РФ с наложением административного штрафа в сумме 4000 руб.

Считая привлечение к административной ответственности неправомерным, предприниматель обратился в Арбитражный суд Удмуртской Республики.

В обоснование заявленных требований предприниматель указал, что рекламно-информационное издание «Новосёл» № 14 за 2011г. распространялось без спорного рекламного сообщения, которое было изъято. Издание, содержащее спорное рекламное сообщение, представленное Пенсионным фондом антимонопольному органу, было тайно изъято неустановленными лицами без разрешения предпринимателя. Издание в виде, представленном Пенсионным фондом, не распространялась. Расчеты между сторонами не производились, акты выполненных работ не подписывались. Кроме того, предприниматель указал на малозначительность правонарушения.

Антимонопольный орган заявленное требование не признал, указав, что оспариваемое постановление является законным и обоснованным.

Распространение рекламно-информационного издания «Новосёл» №14 за 2011г., содержащего спорное рекламное сообщение, достоверно установлено УФАС по УР и подтверждается материалами дела. Основания для признания допущенного предпринимателем правонарушения малозначительным отсутствуют. Нарушение требований законодательства о рекламе создает существенную угрозу охраняемым государством общественным отношениям.

Оценив представленные по делу доказательства, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с пп. 1 ст. 3 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии с пп. 6 ст. 3 Федерального закона «О рекламе» рекламопроизводителем является лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму.

Согласно п. 4 ст. 3 Федерального закона «О рекламе» ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

В соответствии с ч. 8 ст. 38 Федерального закона «О рекламе» рекламопроизводитель несет ответственность за нарушение требований, указанных в частях 6 и 7 настоящей статьи, в том числе за нарушение ч. 2-8 ст. 5 Закона, в случае, если будет доказано, что нарушение произошло по его

вине.

Согласно п. 1 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения, в том числе, о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

В силу пункта 2 ч. 5 ст. 5 Закона "О рекламе" в рекламе не допускается указание на то, что объект рекламирования одобряется органами государственной власти или органами местного самоуправления либо их должностными лицами.

В соответствии с частью 1 статьи 14.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей.

Как установлено судом, подтверждается материалами дела и не оспаривается заявителем во исполнение условий договора № 14 от 14.03.0211г., заключенного с ООО «Резерв Капитал», предпринимателем <...> изготовлены 200 экземпляров рекламно-информационного издания «Новосёл» № 14 за 2011г., содержащие

рекламную публикацию общества.

Печать справочника производилась собственными силами предпринимателя с использованием копировально-множительной техники.

При этом, из пояснений предпринимателя следует, что согласованный обществом оригинал-макет публикации был изменен им по собственной инициативе. В сообщение предпринимателем дополнительно был включен текст: «Быстро! Лучшие условия сотрудничества! По итогам 2010г. Пенсионный фонд Удмуртской Республики отметил компанию Резерв капитал, как самую надежную Мы гарантируем самую быструю скорость оформления всех необходимых документов!!!».

Таким образом, в текст сообщения было включено указание на преимущество услуг, оказываемых ООО «Резерв Капитал» перед услугами иных участников рынка, а также информация об одобрении деятельности общества Пенсионным фондом Российской Федерации. Достоверность указанных сведений заявителем не подтверждена. Данные обстоятельства при производстве по делу об административном правонарушении не нашли своего подтверждения. Сообщение в соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 5, п. 2 ч. 5 ст. 5 Федерального закона «О рекламе» является ненадлежащей рекламой.

Довод заявителя о том, что рекламно-информационное издание, содержащее спорную рекламу, не распространялось, а его размещение было осуществлено лишь после изъятия страниц с рекламным сообщением ООО «Резерв Капитал», судом не принимается. Факт распространения издания, содержащего недостоверную рекламу, подтверждается представленными антимонопольным органом доказательствами, в том числе представленным на обозрение суда оригиналом рекламно-информационного издания «Новосел». Указанный оригинал содержит листы со страницами с 19 по 26, на которых, в том числе, размещено спорное рекламное сообщение.

Согласно материалам дела, данный экземпляр был свободно получен Отделением Пенсионного фонда на XII Международной специализированной выставке «Город XXI века» и XV Всероссийской специализированной выставке «Мебель. Деревообработка», проводившихся в период с 24.05.2011 по 27.05.2011г. в помещении ФОЦ «Здоровье» в г. Ижевске.

Доказательств обратного в нарушение ст. 65 АПК РФ предпринимателем не представлено. Также предпринимателем не представлено доказательств, что распространение изготовленной им ненадлежащей рекламы произошло в результате злонамеренных действий третьих лиц.

Нахождение тиража спорного издания с рекламой в офисе адвокатского кабинета <...>, откуда, по словам представителя общества в судебном заседании, и был изъят Пенсионным фондом журнал, в доступном для неопределённого круга лиц состоянии, свидетельствует о пренебрежительном отношении предпринимателя <...>к требованиям законодательства о рекламе, запрещающим распространение недостоверной рекламы. Следует также учесть, что по условиям договора на предоставление рекламных услуг тираж справочника распространяется именно в офисе адвокатского кабинета <...> (п. 1.4 договора).

Кроме того, согласно письму ООО «Резерв Капитал» от 07.06.2011г. исх. 04-2011 в адрес Управляющего ОПРФР по УР тираж журнала «Новосел» №14 полностью изъят из обращения и в следующем номере указанного журнала будет опубликовано опровержение информации.

Статьей 2.2 КоАП РФ предусмотрено, что административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможность наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть. Вина предпринимателя установлена антимонопольным органом, подтверждается материалами дела и усматривается в форме неосторожности. Включая в текст рекламного сообщения сведения, содержащие рекламу, не соответствующую требованиям Федерального Закона «О рекламе», предприниматель не предвидел возможность наступления вредных последствий своих действий, хотя должен был и мог их предвидеть. Обязанностью предпринимателя <...> являлось недопущение изготовления недостоверной рекламы, а также её распространения, в том числе, путем пресечения доступа к изданию третьих лиц.

Доказательств того, что заявителем своевременно предпринимались какие-либо меры, направленные на соблюдение требований законодательства о рекламе, в материалах дела не имеется, суду не представлено. Доказательств отсутствия у предпринимателя возможности соблюдения требования законодательства в области рекламы в материалах дела также не

имеется.

Таким образом, в действиях заявителя содержится состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

За допущенное нарушение предприниматель <...>обоснованно привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ в виде взыскания штрафа в сумме 4000 руб.

Нарушений процедуры привлечения заявителя к административной ответственности при рассмотрении дела не установлено. Предпринимателю предоставлена возможность воспользоваться правами лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. Постановление принято ответчиком в пределах его полномочий, предусмотренных статьей 23.48 КоАП РФ. Оспариваемое постановление вынесено в пределах срока давности привлечения к административной ответственности. Штраф назначен заявителю в пределах санкции ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ в минимальном размере.

Согласно ст. 211 АПК РФ арбитражный суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения, если при рассмотрении дела установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий.

Указанных в названной норме обстоятельств при рассмотрении дела судом не установлено, основания для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления отсутствуют.

Оснований для признания допущенного предпринимателем <...> правонарушения малозначительным судом не установлено.

Согласно ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут

освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Применение ст. 2.9 КоАП РФ является правом суда.

В п. 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям и в исключительных случаях.

Согласно п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Допущенное заявителем правонарушение в целях применения малозначительности исключительным случаем не является. Совершенное правонарушение в сфере рекламы и стимулирования спроса создает непосредственную угрозу нарушения прав и законных интересов потребителей, может способствовать формированию неверного представления о товарах, работах, услугах, информация о которых содержится в рекламной публикации.

Суд с учетом конкретных обстоятельств дела, характера информации, присутствующей в рекламе, способа и средств распространения рекламы, предполагающих доведение рекламы до большого количества потребителей, приняв во внимание характер охраняемых государством общественных отношений и степень общественной опасности конкретного деяния, пришел к выводу об отсутствии оснований для признания правонарушения малозначительным.

В данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в неисполнении заявителем своих обязанностей, предусмотренных формальными требованиями Закона "О рекламе", что посягает

на установленный порядок в области распространения рекламы.

Заявление об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении государственной пошлиной согласно статье 208 АПК РФ не облагается.

Руководствуясь ст. ст. 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. ст. 30.1-30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Арбитражный суд Удмуртской Республики

РЕШИЛ:

1. Отказать в удовлетворении заявления о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении №СЮ04-04/2011-227А от 28.11.2011 Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике, г. Ижевск, вынесенного в отношении индивидуального предпринимателя <...>.

2. Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Удмуртской Республики.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда [www.17aas.arbitr.ru](http://www.17aas.arbitr.ru).

Судья