

27 августа 2008 года в Марийское УФАС России поступила жалоба ООО «Сервисная компьютерная компания» на действия единой комиссии ЛПМУЗ «Поликлиника №2 г. Йошкар-Олы» при проведении запроса котировок на определение подрядчика для выполнения работ по дооснащению помещения ЛПМУЗ «Поликлиника №2 г. Йошкар-Олы» системой автоматической пожарной сигнализации.

Согласно жалобе, котировочная заявка ООО «Сервисная компьютерная компания» была необоснованно отклонена по причине несоответствия требованиям извещения о проведении запроса котировок.

По мнению заявителя, пункт 3.1 протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок от 25.08.2008 №5 не соответствует части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов, так как поданная ООО «Сервисная компьютерная компания» котировочная заявка была составлена технически грамотно, все предъявляемые заказчиком требования по составу, количеству и техническим характеристикам учтены и оформлены в виде локальной сметы №1 сводного сметного расчета стоимости строительства.

На заседании Комиссии представитель заявителя пояснил, что ООО «Сервисная компьютерная компания» при подаче котировочной заявки была изменена форма котировочной заявки и, вместо запрашиваемых заказчиком таблиц, был представлен сметный расчет.

Представители государственного заказчика письмом от 29.08.2008 № 732 и на заседании Комиссии по существу жалобы пояснили следующее:

В 2008 году в смете ЛПМУЗ «Поликлиника №2 г. Йошкар-Олы» были предусмотрены денежные средства для дооснащения помещения поликлиники системой автоматической пожарной сигнализации. Так как в штате поликлиники отсутствуют специалисты, которые могут выполнить проектные работы, и в связи с необходимостью определения стоимости проекта для дальнейшего проведения запроса котировок, было принято решение привлечь для составления проектно-сметной документации специализированную организацию. 1 августа 2008 года с ООО «Грифон» был заключен договор №189 на оказание инженеринговых услуг, в результате которого 11.08.2008 г. был представлен полностью готовый проект, который удовлетворил заказчика по всем параметрам. Таким образом, размещая запрос котировок, заказчик руководствовался уже имеющимся техническим заданием на проведение работ. На основании части 3 статьи 44 Закона о размещении заказов заказчик посчитал, что в данном случае ведомость объемов работ (техническое задание) является необходимой характеристикой.

ООО «Сервисная компьютерная компания» подала котировочную заявку, которая была отклонена по следующим причинам:

- котировочная заявка не соответствует представленной форме котировочной заявки: отсутствуют заполненные таблицы ведомости объемов работ (техническое задание); согласно ведомости объемов работ доустановки системы пожарной сигнализации необходим концентратор: блок базовый на 30 лучей в объеме 2 шт., в котировочной заявке ППК пусковой блок базовый на 20 лучей в объеме 4 шт., что не является эквивалентом (подтверждено разъяснениями, данными разработчиками проекта);

- не представлены данные по заявленным в техническом задании работам по пробивке отверстий (объем, цена за единицу, сумма всего).

При рассмотрении жалобы в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов Марийским УФАС России проведена внеплановая проверка процедуры размещения заказа. В результате внеплановой проверки, оценки представленных доказательств и объяснений сторон установлено следующее:

1) Постановлением мэра города Йошкар-Олы № 3067 от 29.12.2007 ЛПМУЗ «Поликлиника №2 г. Йошкар-Олы» уполномочено выступать в 2008 году муниципальным заказчиком. Приказом № 30 от 10.10.2007 (с изменениями от 13.08.2008 №2006) в ЛПМУЗ «Поликлиника №2 г. Йошкар-Олы» создана единая комиссия по размещению заказов в составе 5 человек.

2) Согласно пункту 3 статьи 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать сведения о форме котировочной заявки, в том числе подаваемой в форме электронного документа.

В приложении №1 к извещению о проведении запроса котировок от 12.08.2008 заказчиком была установлена форма котировочной заявки, в которой содержатся таблицы для заполнения с видами необходимых для выполнения участниками размещения заказа работ, оборудования и материалов.

Котировочная заявка ООО «Сервисная компьютерная компания» была представлена по форме, не соответствующей форме котировочной заявки, указанной в извещении о проведении запроса котировок, а именно отсутствовали запрашиваемые заказчиком таблицы по видам работ по ремонту и восстановлению автоматической пожарной сигнализации, а также таблица по наименованиям оборудования и материалов.

Согласно содержащейся в извещении о проведении запроса котировок ведомости объемов работ (техническому заданию) заказчику необходимы к поставке *приборы ПС приемно-контрольные, пусковые; концентратор: блок базовый на 30 лучей в количестве 2 штук.*

В локальном сметном расчете №1, приложенном ООО «Сервисная компьютерная компания» к своей котировочной заявке, в пункте 1 был указан ППК пусковой блок *базовый на 20 лучей*, в подграфе «всего на объем» графы «количество по проектным данным» было указано количество оборудования *4 штуки*.

Пунктом 15 ведомости объемов работ по доустановке системы пожарной сигнализации среди видов монтажных работ установлена пробивка 132 отверстий.

В смете, представленной ООО «Сервисная компьютерная компания» в составе котировочной заявки, отсутствует информация о выполнении работ по пробивке отверстий.

В соответствии с частью 3 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Заявка ООО «Сервисная компьютерная компания» не соответствовала требованиям извещения о проведении запроса котировок от 12.08.2008 в части формы подаваемой котировочной заявки (пункт 3 извещения о проведении запроса котировок); в части несоответствия поставляемого базового блока по количеству лучей и по объему поставки (пункт 1 технического задания); в части отсутствия в таблице видов выполняемых работ строки «пробивка отверстий» (пункт 15 технического задания) и была обоснованно отклонена единой комиссией в соответствии с частью 3 статьи 47 Закона о размещении заказов.

3) Согласно пункту 3.1 протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок № 5 от 25.08.2008 помимо ООО «Сервисная компьютерная компания» как не соответствующие форме котировочной заявки были отклонены заявки ООО «БИЯ-С» и ЗАО «Мобильное специализированное строительное-монтажное управление №80 «Союзантисептик».

В котировочной заявке ЗАО «Мобильное специализированное строительное-

монтажное управление №80 «Союзантисептик» была изменена таблица ведомости объемов работ, а именно объединены строка 1 «Приборы ПС приемно-контрольные, пусковые. Концентратор: блок базовый на 30 лучей» и строка 2 «Блок питания и контроля» в графах 4 «Цена за ед., в руб. без НДС» и 6 «Сумма всего, в руб. без НДС». Кроме того, строка «Короб по стенам и потолкам, длина, м: до 2» была дважды отражена в таблице ведомости объемов работ в строках 11 и 12. Таким образом, котировочная заявка ЗАО «Мобильное специализированное строительно-монтажное управление №80 «Союзантисептик» не соответствовала требованиям извещения о проведении запроса котировок в части изменения формы котировочной заявки и была обоснованно отклонена единой комиссией в соответствии с частью 3 статьи 47 Закона о размещении заказов.

Котировочная заявка ООО «БИЯ-С» не соответствовала требованиям извещения о проведении запроса котировок, так как не были заполнены графы 4 «Цена за ед., в руб. без НДС» и 6 «Сумма всего, в руб. без НДС» таблицы ведомости объемов работ, а также графы 4 «Цена за ед., в руб. без НДС» и 6 «Сумма всего, в руб. без НДС» таблицы «Оборудование и материалы» и, следовательно, была обоснованно отклонена единой комиссией в соответствии с частью 3 статьи 47 Закона о размещении заказов.

4) Согласно части 4 статьи 47 Закона о размещении заказов результаты рассмотрения и оценки котировочных заявок оформляются протоколом, в котором содержатся сведения о заказчике, о существенных условиях исполнения контракта, о всех участниках размещения заказа, подавших котировочные заявки, об отклоненных котировочных заявках **с обоснованием причин отклонения**, предложение о наиболее низкой цене товаров, сведения о победителе в проведении запроса котировок, об участнике размещения заказа, предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенных победителем в проведении запроса котировок. Согласно пункту 3.1 протокола №5 рассмотрения и оценки котировочных заявок от 25.08.2008 г. причиной отклонения котировочной заявки ООО «Сервисная компьютерная компания», ООО «БИЯ-С» и ЗАО «Мобильное специализированное строительно-монтажное управление №80 «Союзантисептик» является несоответствие форме котировочной заявки. Указанный протокол не содержит конкретного обоснования причин отклонения котировочных заявок указанных участников размещения заказа (в какой именно части заявки участников размещения заказа не соответствуют форме котировочной заявки, разработанной заказчиком), что противоречит части 4 статьи 47 Закона о размещении заказов. На основании вышеизложенного и руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов Комиссия

решила:

1. Признать жалобу ООО «Сервисная компьютерная компания» необоснованной.
2. Признать в действиях единой комиссии ЛПМУЗ «Поликлиника №2 г. Йошкар-Олы» нарушение части 4 статьи 47 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» в части отсутствия в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок конкретного обоснования причин отклонения котировочных заявок участников размещения заказа.
3. Выдать единой комиссии ЛПМУЗ «Поликлиника №2 г. Йошкар-Олы» предписание об устранении нарушений части 4 статьи 47 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ,

оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Подробнее по тел. (8 362) 42-09-52
04.09.2008 г.