

«02» ноября 2016 г.

г. Кострома

Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Костромского УФАС России; Комиссия) в составе:

Заместитель председателя Комиссии:

Белов Д.Ю., начальник отдела контроля в сфере закупок, торговли и рекламы;

Члены Комиссии:

Стёпина А.К., старший государственный инспектор отдела контроля в сфере закупок, торговли и рекламы;

Суюсов А.И., специалист-эксперт отдела контроля в сфере закупок, торговли и рекламы,

при ведении аудиозаписи заседания, в присутствии: представителей ООО "Новая Рига" в лице <В...> и <З...>, представителя МУП г. Костромы "Городские сети" в лице <Н...>, рассмотрев жалобу ООО "Новая Рига" на действия заказчика при проведении запроса предложений на право заключения договора на прокладку тепловой сети (диаметром трубопроводов 300 мм) на объекте: "Строительство тепловой сети для подключения многоквартирных жилых домов лит.8 и лит.11 по адресу: г. Кострома, ул. Магистральная, м-н застройки "Агашкина гора" в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закона о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Согласно представленным материалам 06.10.2016 г. МУП г. Костромы "Городские сети" (далее – Заказчик) разместило на официальном сайте в сети Интернет <http://www.zakupki.gov.ru> в единой информационной системе в сфере закупок извещение о проведении запроса предложений на право заключения договора на прокладку тепловой сети (диаметром трубопроводов 300 мм) на объекте: "Строительство тепловой сети для подключения многоквартирных жилых домов лит.8 и лит.11 по адресу: г. Кострома, ул. Магистральная, м-н застройки "Агашкина гора" (извещение № 31604181143).

ООО "Новая Рига" (далее - Заявитель) в своей жалобе обжалует действия Заказчика, а именно:

«Наша компания являлась участником в запросе предложений № 31604181143 от 06 октября 2016 года на право заключения договора на прокладку тепловой сети (диаметром трубопроводов 300 мм) на объекте: "Строительство тепловой сети для подключения многоквартирных жилых домов лит.8 и лит. 11 по адресу: г. Кострома, ул. Магистральная, м-н застройки "Агашкина гора"».

Заявка была зарегистрирована под номером 2.

Детально изучив документацию по запросу предложений, были выявлены следующие нарушения:

Заказчик Муниципальное унитарное предприятие города Костромы «Городские сети» в документации по запросу предложений установил в качестве обязательных требований:

- предоставление документов, подтверждающих опыт работы участника закупки не менее 5(пяти) лет.

Частью 1 ст. 17 Закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации;

создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;

нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений;

участие организаторов торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиков и (или) работников организаторов или работников заказчиков в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

Под конкуренцией в силу пункта 7 ст. 4 Закона № 135-ФЗ понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (п.9 ст. 4 Закона №135-ФЗ).

Считаем установление требования о предоставлении документов, под

тверждающих опыт работы участника закупки не менее 5 (пяти) лет нарушающим ч. 1 ст. 17 Федерального закона № 135-ФЗ.

Согласно ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещается необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами (пункт 2).

Действующим законодательством не предусмотрена обязанность составления и представления документов, подтверждающих опыт работы участника закупки.

Установление требования о наличии опыта работы ведет к ограничению доступа к участию в запросе предложений, сокращает число потенциальных участников и может привести к ограничению конкуренции на рынке.

Указанные выводы подтверждаются примерами из судебной практики (постановление ФАС Уральского округа от 18.07.2013 г. № Ф09-6268/13 по делу № А71-11660/2012, постановление ФАС Дальневосточного округа от 25.12.2013 г. № Ф03-6078/2013 по делу № А73-6180/2013)).

14 октября 2016 г. на сайте zakupki.gov.ru был опубликован протокол запроса предложений №31604181143-01, согласно которому закупочной комиссией победителем запроса предложений на право заключение указанного договора признано ООО «Барс».

Считаем, что закупочная комиссия предложение № 2 - ООО «Новая Рига» оценила необъективно, неоправданно создав приоритет для заявки № 1 - ООО «Барс».

В результате рассмотрения жалобы на соответствие положений документации о закупке у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) требованиям Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), рассмотрев представленные документы и материалы, выслушав пояснения представителей Заявителя и Заказчика, Комиссия Костромского УФАС России установила следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупке

является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с частью 3 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупке утверждается, в том числе, руководителем унитарного предприятия в случае, если заказчиком выступает государственное унитарное предприятие или муниципальное унитарное предприятие.

Положение о закупке Муниципального унитарного предприятия города Костромы "Городские сети" утверждено руководителем 07 сентября 2015 года Н.И. Пушкиным.

В ходе рассмотрения жалобы Заявитель поддержал свой довод об неправомерности установленного Заказчиком требования о предоставлении документов, подтверждающих опыт работы участника закупки - не менее 5(пяти) лет, который, по мнению Заявителя, не соответствует Положению о закупках Муниципального унитарного предприятия города Костромы "Городские сети". Также, представителем ООО "Новая Рига" были заявлены еще три довода неправомерных действий Заказчика:

- предмет закупки - "Прокладка тепловой сети" относится к закупке работ, что не соответствует пункту 4 статьи 10 Положения о закупке, в которой речь идет только о закупке по объему поставки товаров и по видам оказываемых услуг;

- в пункте 14 "Критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, их значимость" документации о закупке отсутствует пункт о наличии опыта работы участника закупки не менее 5(пяти) лет;

- в документации о закупке отсутствует исчерпывающий перечень документов, подтверждающих соответствие товаров, работ, услуг.

В ответ на довод о неправомерности установленного Заказчиком требования о предоставлении документов, подтверждающих опыт работы участника закупки - не менее 5 (пяти) лет, представитель Заказчика представил Комиссии Костромского УФАС России обоснование требования о наличии документов (заклЮчение заместителя главного инженера <В...>).

В соответствии с пунктом 4 статьи 10 Положения о закупке дополнительно могут быть установлены квалификационные требования к участникам закупок, в том числе:

- требования к наличию опыта выполнения аналогичных проектов (к примеру, количество ранее выполненных договоров аналогичных по объему поставки товаров, по видам оказываемых услуг), в том числе за определенный промежуток времени.

Выражение "к примеру, количество ранее выполненных договоров аналогичных по объему поставки товаров, по видам оказываемых услуг" приведено в Положении о закупке как пример.

Таким образом, Комиссия Костромского УФАС России не усматривает в документации о закупке несоответствия описания объекта закупки пункту 4 статьи 10 Положения о закупке.

В соответствии с подпунктом 9 "К заявке прилагаются следующие документы" пункта 2 "Требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке" документации о закупке к заявке прилагаются копии договоров/актов приемки аналогичных работ за последние 5 лет.

Комиссия Костромского УФАС России не усматривает в отсутствии критерия "опыт работы участника закупки не менее 5(пяти)" лет в пункте 14 документации о закупке нарушения Закона о закупках. Данное требование установлено в подпункте 9 "К заявке прилагаются следующие документы" пункта 2 "Требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке" документации о закупке и рассматривается Заказчиком как требование, а не как критерий.

В соответствии с подпунктом 8 "К заявке прилагаются следующие документы" пункта 2 "Требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке" документации о закупке к заявке прилагаются следующие документы:

8. копии документов, подтверждающих соответствие товаров, работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к таким товарам, работам, услугам (копии сертификатов соответствия, СРО, деклараций о соответствии, лицензии на осуществление деятельности, санитарно-эпидемиологических заключений, регистрационных удостоверений и т. п.). Копии документов, подтверждающих наличие собственной или арендуемой материально-технической базы (перечень документов установлен в техническом задании).

Согласно пункту 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Комиссия Костромского УФАС России приходит к выводу, что, не установив исчерпывающий перечень требуемых документов, Заказчик ограничил доступ к участию в закупке и тем самым нарушил пункт 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Договор подряда № 16/з-122 заключен 17 октября 2016 года. Сторонами договора являются ООО "БАРС" и МУП г. Костромы "Городские сети".

Комиссия Костромского УФАС России считает, что основания для выдачи предписания отсутствуют, в связи с невозможностью защиты прав и законных интересов участника закупки.

На основании вышеизложенного, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО "Новая Рига" обоснованной.
2. Предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано заинтересованным лицом в арбитражный суд в течение трех месяцев в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Заместитель председателя комиссии:

Д.Ю. Белов

Члены Комиссии:

А.И. Суясов

А.К. Степина