РЕШЕНИЕ № 232-7847-12/4

Резолютивная часть решения оглашена

03.04.2012 г.Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС России)

в составе: ……..

рассмотрев жалобу ОАО «Медтехника» на неправомерное, по мнению Заявителя, признание второй части заявки несоответствующей аукционной документации при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по техническому обслуживанию медицинского оборудования, находящегося в МБУЗ «ЦГБ» городского округа Сызрань (№ 0142300001212000153 от 07.03.2012г.) (начальная цена контрактов — 1 000 000,00 руб.),

в присутствии члена аукционной комиссии и представителя от Уполномоченного органа — ……(удостоверение), от Заявителя — …… (доверенность), …..(доверенность),…….. (доверенность), представители от Заказчика на рассмотрение не явились, надлежаще извещены,

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Приказом Федеральное антимонопольной службы России от 14 ноября 2007 года № 379 «Об утверждении Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд»

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ОАО «Медтехника» (далее – Заявитель) на неправомерное, по мнению Заявителя, признание второй части заявки несоответствующей аукционной документации при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по техническому обслуживанию медицинского оборудования, находящегося в МБУЗ «ЦГБ» городского округа Сызрань (далее – Аукцион, Заказчик).

Согласно доводам жалобы ОАО «Медтехника» вторую часть заявки признали несоответствующей аукционной документации, так как в составе заявки не представлена лицензия на осуществление деятельности в области использования ионизирующего излучения (генерирующих).

Заявитель считает, что в составе второй части заявки содержались все необходимые документы..

На основании изложенного Заявитель просит рассмотреть действия аукционной комиссии на соответствие нормам действующего законодательства.

Член аукционной комиссии и представитель Уполномоченного органа с доводами жалобы не согласен по следующим основаниям.

Вторая часть заявки Заявителя была признана несоответствующей требованиям аукционной документации в соответствии с п. 2 ч. 6 ст. 41.11 Закона о размещении заказов, в связи с чем считает решение аукционной комиссии законным и обоснованным.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, документацию об аукционе, заявки участников размещения заказа и, проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

Основанием для признания второй части заявки несоответствующей

аукционной документации в протоколе подведения итогов открытого аукциона в электронной форме явилось указание на п. 2 ч. 6 ст. 41.11 Закона о размещении заказов, а именно: участник не представил в составе заявки документ, подтверждающий наличие лицензии на осуществление деятельности в области использования ионизирующего излучения (генерирующих).

Согласно п.1 ч.4 ст.41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Предметом договора является выполнение работ по техническому обслуживанию медицинского оборудования, находящегося в МБУЗ «ЦГБ» городского округа Сызрань.

В соответствии с ч.3 ст.41.8 Закона о размещении заказов заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме состоит из двух частей.

В соответствии с п. 2 ч. 6 ст. 41.8 Закона о размещении заказов вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 настоящего Федерального закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом открытого аукциона в электронной форме, и такие требования предусмотрены документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с п. 1 ч. 1 статья 11 Закона о размещении заказов при размещении заказа путем проведения торгов устанавливается обязательное требование соответствия участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

В соответствии с п.1 ч.3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частями 4 и 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что в аукционной документации содержится требование к наличию в заявках участников размещения заказа лицензии на осуществление деятельности в области использования ионизирующего излучения (генерирующих). Заявитель считает данное требование неправомерным и нарушающим его права, поскольку в соответствии с Федеральным законом № 99-ФЗ от 04.05.2011г. «О лицензировании отдельных видов деятельности» лицензированию подлежит деятельность в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих) (за исключением случая, если эти источники используются в медицинской деятельности).

В соответствии с ч. 1, п. 2 ч. 6 ст. 41.11 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 20 статьи 41.10 настоящего Федерального закона, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае несоответствия участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона.

Между тем, в соответствии с ч. 2.1 ст. 57 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» жалоба на положение аукционной документации открытого аукциона в электронной форме, может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Окончанием срока подачи заявок на участие в вышеуказанном открытом аукционе в электронной форме являлась дата — 13.03.2012г.

Жалоба подана 28.03.2012г.

Таким образом, жалоба на положения аукционной документации была подана после окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России.

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ОАО «Медтехника» необоснованной.
2. Оператору электронной площадки снять ограничение на заключение контракта.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.