

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 16-01-19.5-04/94

об административном правонарушении

Резолютивная часть постановления оглашена 29 марта 2016 года

В полном объеме текст постановления изготовлен 01 апреля 2016 года г. Волгоград

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы России по Волгоградской области Гаджиева Анна Владимировна, рассмотрев материалы дела № 16-01-19.5-04/94 об административном правонарушении, возбужденного в отношении публичного акционерного общества «Росгосстрах» (ИНН 7707067683, ОГРН/КПП 1027739049689 / 774401001, местонахождение: 119991, г. Москва, ул. Большая Ордынка, д. 40, стр. 3) (далее – ПАО «Росгосстрах») по факту нарушения ч. 2.2 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии представителя лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, директора филиала ПАО «Росгосстрах» Овчарова Юрия Викторовича (по доверенности № 123-Д от 07.12.2015) и представителя по доверенности Кравцовой Ольги Михайловны (по доверенности реестровый № 6Д - 2256 от 25.12.2015),

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения дела № 15-01-10-04/71 о нарушении антимонопольного законодательства Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы России по Волгоградской области (далее – Управление) согласно решению от 19 июня 2015 года (исх. № 04-7/4262) признала общество с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» (далее – ООО «Росгосстрах») нарушившим пункт 10 часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании вышеуказанного решения Комиссией Управления (далее – Комиссия) ООО «Росгосстрах» выдано предписание (исх. № 04-7/4287 от 19.06.2015).

Согласно вышеуказанному предписанию, ООО «Росгосстрах» предписано перечислить в федеральный бюджет доход, полученный вследствие нарушения антимонопольного законодательства (осуществления монополистической деятельности), в размере 91,1 (девяносто один рубль одна копейка) рублей. Срок исполнения Предписания составляет 30 рабочих дней с момента получения

предписания. Доказательства исполнения предписания надлежало представить Комиссии в срок не позднее 35 рабочих дней с момента получения настоящего предписания.

Вышеуказанное предписание было получено ООО «Росгосстрах» 03 августа 2015 года.

Предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежало исполнению не позднее 14 сентября 2015 года. Доказательства исполнения предписания должны были быть представлены в Управление не позднее 21 сентября 2015 года.

Указанное предписание не исполнено ООО «Росгосстрах» в указанном объеме в установленный в нем срок.

Таким образом, в действиях ООО «Росгосстрах» имеется факт нарушения ч. 2.2 ст. 19.5 КоАП РФ.

В соответствии с п. 3 ч. 4 ст. 28.1, ч. 1 ст. 28.2 Кодекса, дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента составления протокола об административном правонарушении.

К моменту возбуждения дела об административном правонарушении ООО «Росгосстрах» переименовано в отношении публичного акционерного общества «Российская государственная страховая компания», (ИНН 7707067683, ОГРН/КПП 1027739049689 / 774401001, местонахождение: 119991, г. Москва, ул. Большая Ордынка, д. 40, стр. 3) (далее – ПАО «Росгосстрах»).

ПАО «Росгосстрах» надлежащим образом уведомлено о времени и месте составления протокола об административном правонарушении уведомлением о составлении протокола № 04-3/1081 от 29.02.2016.

По указанным основаниям 14.03.2016 заместителем руководителя Управления был составлен протокол об административном правонарушении № 16-01-19.5-04/94 в присутствии представителя (защитника) ПАО «Росгосстрах» - Кравцовой Ольги Михайловны (по доверенности реестровой № 6Д - 2256 от 25.12.2015).

Определением о назначении времени и места рассмотрения дела № 16-01-19.5-04/94 об административном правонарушении от 15.03.2016 (получено ПАО «Росгосстрах» 23.03.2016) дело назначено к рассмотрению на 29 марта 2016 года на 09 часов 00 минут.

При рассмотрении дела представители (защитники) ПАО «Росгосстрах» выразили согласие с наличием в действиях ПАО «Росгосстрах» состава административного правонарушения по ч. 2.2 ст. 19.5 КоАП РФ.

Письменных ходатайств и отводов при рассмотрении дела об административном правонарушении ПАО «Росгосстрах» заявлено не было.

Рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, должностное лицо приходит к следующему.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 Кодекса РФ юридическое лицо признается виновным в

совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно ст. 51 Закона о защите конкуренции предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний.

Неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность.

Под неисполнением в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимается исполнение предписания частично в указанный этим предписанием срок или уклонение от его исполнения. Неисполнение в срок указанного предписания является нарушением антимонопольного законодательства.

Срок исполнения предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства может быть продлен комиссией не более чем на шесть месяцев по мотивированному ходатайству ответчика, ответчиков в случае, если указанные в ходатайстве причины будут признаны уважительными. Ходатайство о продлении срока исполнения такого предписания направляется в антимонопольный орган не позднее чем за двадцать рабочих дней до истечения срока исполнения предписания.

В соответствии с ч. 2.2 ст. 19.5 Кодекса невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного [органа](#), его территориального [органа](#) о прекращении [злоупотребления](#) хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке и совершении предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации действий, направленных на обеспечение конкуренции, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от шестнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Доказательств невозможности предоставления, либо доказательств наличия уважительных причин, препятствовавших обществу исполнить предписание Комиссии Управления в указанные в нем сроки, обществом не представлено.

Должностное лицо приходит к выводу, что общество имело реальную возможность своевременно и в полном объеме исполнить предписание Комиссии Управления, но не приняло всех необходимых мер по соблюдению требований закона.

На основании вышеизложенного, у ООО «Росгосстрах» имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Таким образом, вина ООО «Росгосстрах» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2.2 ст. 19.5 Кодекса, является установленной.

При рассмотрении дела об административном правонарушении, должностным лицом был рассмотрен вопрос о малозначительности совершенного ООО «Росгосстрах» административного правонарушения.

На основании ст. 2.9 Кодекса, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно п. 18 Пленума Высшего Арбитражного суда №10 от 2.06.2004 г. «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса учитываются при назначении административного наказания.

В Постановлении Пленума ВАС №10 отмечается, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего постановления применительно к обстоятельствам Конкретного совершенного лицом деяния.

Доказательств исключительности случая вмененного ООО «Росгосстрах» административного правонарушения правонарушителем не представлено и не усматривается из материалов дела.

Должностное лицо приходит к выводу, что совершенное обществом правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, которая заключается в пренебрежительном отношении общества к исполнению своих публично-правовых обязанностей, не проявлении должной степени осмотрительности. Административное правонарушение препятствует эффективной работе Управления как антимонопольного органа, по обеспечению устранения нарушений антимонопольного законодательства.

Таким образом, основания для признания совершенного ООО «Росгосстрах» административного правонарушения малозначительным и освобождения общества от административной ответственности в порядке, предусмотренном ст. 2.9 Кодекса, отсутствуют.

При назначении административного наказания юридическому лицу должностное лицо согласно пункту 3 статьи 4.1 Кодекса учитывает характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Должностным лицом при назначении административного наказания учтены:

1. Характер (тяжесть) совершенного им административного правонарушения. В соответствии со ст. 51 Закона о защите конкуренции, рассматриваемое административное правонарушение не может являться допустимым.

2. Имущественное и финансовое положение правонарушителя. Согласно отчету о финансовых результатах ООО «Росгосстрах» за девять месяцев 2015 год, чистая прибыль составила 6 346 333 тыс. рублей.

3. Срок, в течение которого продолжалось нарушение. В соответствии с материалами настоящего дела нарушение продолжалось с 22 сентября 2015 года по 01 марта 2016 года.

Указанные обстоятельства признаются должностным лицом ни в качестве смягчающих, ни в качестве отягчающих административную ответственность.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 3.5 Кодекса РФ административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях и устанавливается для юридических лиц в размере, не превышающем одного миллиона рублей, или может выражаться в величине, кратной: сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации товара (работы, услуги) в предшествующем календарном году.

Частью 2.2 ст. 19.5 Кодекса предусмотрена административная ответственность за совершение данного правонарушения, в виде наложения административного штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Таким образом, с учетом указанных обстоятельств, административное наказание согласно действующей редакции ч. 2.2 ст. 19.5 КоАП РФ виде штрафа в размере 300 тысяч рублей применительно для ПАО «Росгосстрах».

На основании Постановления Конституционного Суда РФ от 25.02.2014 № 4-П меры административной ответственности и правила их применения, устанавливаемые законодательством об административных правонарушениях, должны не только соответствовать характеру правонарушения, его опасности для защищаемых законом ценностей, но и обеспечивать учет причин и условий его совершения, а также личности правонарушителя и степени его вины, гарантируя тем самым адекватность порождаемых последствий для лица, привлекаемого к административной ответственности, тому вреду, который причинен в результате административного правонарушения, не допуская избыточного государственного принуждения и обеспечивая баланс основных прав индивида (юридического лица) и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от административных правонарушений; применение одинаковых мер ответственности за различные по степени опасности административные правонарушения без надлежащего учета характеризующих виновное в совершении административно-противоправного деяния лицо обстоятельств,

имеющих объективное и разумное обоснование, противоречит конституционному запрету дискриминации и выраженным в Конституции Российской Федерации идеям справедливости и гуманизма и несовместимо с принципом индивидуализации ответственности за административные правонарушения (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19 марта 2003 года № 3-П, от 13 марта 2008 года № 5-П, от 27 мая 2008 года № 8-П, от 13 июля 2010 года № 15-П, от 17 января 2013 года № 1-П и от 14 февраля 2013 года № 4-П).

Применение санкций должно быть сопоставимо с характером административного правонарушения, степенью вины нарушителя, наступившими последствиями и одновременно позволяло бы надлежащим образом учитывать реальное имущественное и финансовое положение привлекаемого к административной ответственности юридического лица.

На основании ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

При этом в силу ч. 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

При таких обстоятельствах, Управление приходит к выводу о необходимости определить окончательную меру наказания ПАО «Росгосстрах» в виде штрафа в размере $(300\ 000/2 = 150\ 000)$ 150 000 рублей (сто пятьдесят тысяч рублей), что наиболее полно соответствует характеру и степени тяжести совершенного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ч.1 ст. 10, ст. 51 федерального закона «О защите конкуренции», ч. 2 ст. 2.1, п.3 ч.1 ст. 3.5, ч. 3 ст. 4.1, ч. 2 ст. 4.2., ч.3 ст.4.1, ч. 2.2 ст. 19.5, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Привлечь к административной ответственности юридическое лицо – публичное акционерное общество «Росгосстрах» (ИНН 7707067683, ОГРН/КПП 1027739049689 / 774401001, местонахождение: 119991, г. Москва, ул. Большая

Ордынка, д. 40, стр. 3) (далее – ПАО «Росгосстрах») по ч. 2.2 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Применить к публичному акционерному обществу «Росгосстрах» (ИНН 7707067683, ОГРН/КПП 1027739049689 / 774401001, местонахождение: 119991, г. Москва, ул. Большая Ордынка, д. 40, стр. 3) меру наказания в виде административного штрафа в размере **150 000 (сто пятьдесят тысяч) рублей**.