

Государственное бюджетное  
профессиональное  
образовательное учреждение  
«Копейский медицинский  
техникум»

456601, Челябинская область,  
г. Копейск ул. Ленина, д. 74

Индивидуальный предприниматель

Абдулин Марат Талипович

<...>

**РЕШЕНИЕ № 074/06/104-1862/2023**

**об отказе во включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков**

**по делу № РНП-74-289/2023**

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 14 августа 2023 года

В полном объеме решение изготовлено 17 августа 2023 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных

нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя <... заместителя руководителя управления - начальника отдела  
Комиссии: > -контроля закупок для государственных и муниципальных нужд  
Челябинского УФАС России;

Членов <... ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для  
Комиссии: > -государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС  
России;

<... ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для  
> государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС  
<...  
> -России,

рассмотрев обращение Государственного бюджетного профессионального образовательного учреждения «Копейский медицинский техникум» о включении Индивидуального предпринимателя Индивидуального предпринимателя Абдулина Марата Талиповича (далее – ИП Абдулин М.Т., Подрядчик) в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта, заключенного по результатам проведения электронного аукциона устройство ограждения с восточной части стороны здания (извещение № 0869200000223004281) (далее – аукцион, закупка), в присутствии (посредством видеоконференцсвязи):

- представителей Государственного бюджетного профессионального образовательного учреждения «Копейский медицинский техникум» (далее – Учреждение, Заказчик): директора Учреждения <...>., действующего на основании приказа № 439-л от 01.11.2016;

- в отсутствие представителей ИП Абдулина М.Т., уведомленного о времени и месте заседания Комиссии, в том числе, посредством направления телеграммы, заявлений, ходатайств не представлено,

#### **УСТАНОВИЛА:**

В соответствии с частью 4 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступило обращение Государственного бюджетного профессионального образовательного учреждения «Копейский медицинский техникум» о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ИП Абдулине М.Т.

Согласно представленным документам 07.06.2023 Заказчик и ИП Абдулин М.Т. заключили контракт № 08692000002230042810001 по цене 634 814,51 рублей.

Решением от 25.07.2023 заказчик отказался от исполнения контракта.

Сведения о включении ИП Абдулина М.Т. в реестр недобросовестных поставщиков направлены заказчиком в антимонопольный орган 07.08.2023.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения заказчика, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, пришла к следующим выводам.

Согласно части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Частью 8 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Как следует из части 16 статьи 95 Закона о контрактной системе, информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном настоящим Федеральным законом порядке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

При этом в силу части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами.

В соответствии с пунктом 9.2 контракта № 08692000002230042810001 расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Таким образом, контрактом предусмотрена возможность заказчика расторгнуть контракт в одностороннем порядке в соответствии с положениями частей 8 и 9 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Согласно части 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Из совокупного толкования части 13 статьи 95, части 3 статьи 103 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта, информация о котором размещается заказчиком в единой информационной системе в течение пяти рабочих дней с даты расторжения контракта.

Так, Заказчиком 25.07.2023 принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, 25.07.2023 указанное решение размещено в ЕИС во вкладке «Решение об одностороннем отказе», согласно сведениям, размещенным в ЕИС, получено Индивидуальным предпринимателем 25.07.2023 13:22 (МСК).

С учетом положений частей 12.1 и 13 статьи 95 Закона о контрактной системе, контракт расторгнут 07.08.2023.

При рассмотрении вопроса о включении общества в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) антимонопольным органом установлено следующее.

Между заказчиком и ИП Абдулиным М.Т. посредством электронного документооборота заключен контракт № 08692000002230042810001 от 07.06.2023 на выполнение работ по устройству ограждения с восточной части стороны здания (реестровый номер в ЕИС 2741100287123000005) (далее – контракт).

В силу пункта 1 статьи 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Согласно пункту 2 статьи 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной, или в иных случаях, предусмотренных ГК РФ, другими законами или договором.

Исходя из абзаца второго пункта 2 статьи 450 ГК РФ следует, что существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой

стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Пунктом 1.2 контракта предусмотрено, что Подрядчик» обязуется в обусловленный настоящим контрактом срок выполнить устройство ограждения с восточной стороны здания ГБПОУ "КМТ" по адресу: Челябинская обл., г. Копейск, ул. Ленина, 74 (далее именуется работы) указанные в проектной документации (Приложение № 1.1 к контракту), ведомости объемов работ (Приложение № 1.2 к контракту), локальном сметном расчете № 23.02-315-СМ (приложение № 2 к контракту), являющихся неотъемлемой частью настоящего контракта, при выполнении работ использовать материалы в соответствии с техническим заданием (приложение № 1 к контракту), а Заказчик обязуется обеспечить приемку и оплату выполненных работ.

Пунктом 2.1.1 контракта также предусмотрено, что Подрядчик обязан 2.1.1. выполнить весь объем работ в соответствии с:

- техническим заданием (Приложение № 1);
- проектной документацией (Приложение № 1.1);
- ведомостью объемов работ (Приложение № 1.2);
- локальный сметный расчет (смета) № 23.02-315-СМ (Приложение № 2).

Частью 1 статьи 766 ГК РФ предусмотрено, что государственный или муниципальный контракт должен содержать условия об объеме и о стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

В соответствии с частью 2 статьи 702 ГК РФ к отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Таким образом, к договору подряда для государственных и муниципальных нужд применяются общие нормы, регулирующие отношения по договору подряда.

Согласно части 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу пункта 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальные и конечные сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Таким образом, с учетом положений статей 432, 702, 708, 766 ГК РФ существенными условиями муниципального контракта являются предмет и сроки выполнения работ.

Пунктом 3 статьи 715 ГК РФ предусмотрено, что если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков.

В соответствии с пунктом 3 статьи 723 ГК РФ если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

Пунктом 1.3 контракта предусмотрены сроки выполнения работ: в течение 45 календарных дней с момента заключения контракта.

С учетом даты заключения контракта срок выполнения работ по контракту в полном объеме – до 21.07.2023.

Согласно пункту 2.3.2 контракта Заказчик обязан осуществлять контроль и технический надзор с привлечением соответствующих организаций, за объемами, качеством, стоимостью и сроками выполнения работ в соответствии с утвержденной локальной сметой, условиями настоящего контракта и требованиями нормативных документов в области текущего ремонта.

При этом, пунктом 2.4.4 контракта Заказчик вправе привлекать специалистов и иных лиц, обладающих необходимыми знаниями в области сертификации, стандартизации, безопасности, оценки качества и т.п., для участия в контроле за соблюдением качества выполняемых работ и представленной Подрядчиком отчетной документации.

Согласно пункту 5.4 контракта для проверки предоставленных Подрядчиком результатов выполнения работ, в части их соответствия условиям контракта, Заказчиком проводится экспертиза, предусмотренная статьей 94 Закона о контрактной системе. Экспертиза может проводиться силами Заказчика или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации. В случае, если по результатам такой экспертизы установлены нарушения требований контракта, не препятствующие оказанным услугам, в заключении могут содержаться предложения об устранении данных нарушений, в том числе с указанием срока их устранения.

Пунктом 5.5 контракта предусмотрено, что в срок, не позднее 20 (двадцати) рабочих дней, следующих за днем поступления документа о приемке, Заказчик осуществляет одно из следующих действий:

а) подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени Заказчика, и размещает в единой информационной системе документ о приемке;

б) формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени Заказчика, и размещает в единой информационной системе мотивированный

отказ от подписания документа о приемке с указанием причин такого отказа.

При этом, в пункте 5.5 контракта также содержится условие о праве Подрядчика устранить нарушения в течение 10 дней со дня поступления мотивированного отказа от подписания документа о приемке Заказчиком, в случае обнаружения при проведении приемки нарушения требований контракта.

Согласно пункту 5.6 контракта документ о приемке, мотивированный отказ от подписания документа о приемке не позднее одного часа с момента размещения в единой информационной системе в соответствии с подпунктами "а" и "б" пункта 4 или подпунктом "б" пункта 5 части 13 статьи 94 Закона о контрактной системе направляются автоматически с использованием единой информационной системы исполнителю. Датой поступления Исполнителю документа о приемке, мотивированного отказа от подписания документа о приемке считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого документа о приемке, мотивированного отказа в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен Подрядчик.

Пунктом 5.7 контракта Заказчик имеет право частично принять оказанную услугу с отражением информации о фактически принятом объеме выполненных работ в структурированном документе о приемке в единой информационной системе в сфере закупок.

Согласно пункту 5.8 контракта любое отклонение от требований технического задания (Приложение 1 к контракту), проектной документации (Приложение 1.1, 1.2), локальной сметы (Приложение № 2 к контракту) без предварительного письменного согласования с Заказчиком, является дефектом.

Пунктом 2.1.12 контракта предусмотрено, что Подрядчик обязан немедленно известить Заказчика и до получения от него указаний приостановить работы при обнаружении не зависящих от Подрядчика обстоятельств, угрожающих годности или прочности результатов выполняемой работы либо создающих невозможность ее завершения в срок.

Из пояснений представителей заказчика и из содержания решения об одностороннем отказе от исполнения контракта от 25.07.2023 следует, что, в нарушение условий контракта обязательства по нему подрядчиком в объеме, предусмотренном условиями контракта, не выполнены.

При рассмотрении доказательств, представленных сторонами, Комиссией установлено следующее.

Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что Подрядчик своевременно приступил к выполнению работ по контракту.

Из фотоматериалов, представленных в материалы дела Заказчиком, а также пояснений представителя Заказчика на заседании Комиссии, следует, что по состоянию на 19.07.2023 устройство ограждения выполнено ИП Абдулиным М.Т. в объеме, составляющем около 70 % объема работ по контракту.

Вместе с тем, из пояснений Заказчика следует, что результат работ не соответствовал проектной документации (Приложение № 1.1 к контракту), в связи с чем ограждение Подрядчиком демонтировано.

Согласно части 7 статьи 94 Закона о контрактной системе приемка результатов отдельного этапа исполнения контракта, а также поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги осуществляется в порядке и в сроки, которые установлены контрактом, и оформляется документом о приемке, который подписывается заказчиком (в случае создания приемочной комиссии подписывается всеми членами приемочной комиссии и утверждается заказчиком), либо поставщику (подрядчику, исполнителю) в те же сроки заказчиком направляется в письменной форме мотивированный отказ от подписания такого документа. В случае привлечения заказчиком для проведения указанной экспертизы экспертов, экспертных организаций при принятии решения о приемке или об отказе в приемке результатов отдельного этапа исполнения контракта либо поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги заказчик, приемочная комиссия должны учитывать отраженные в заключении по результатам указанной экспертизы предложения экспертов, экспертных организаций, привлеченных для ее проведения.

Пунктом 4 части 13 статьи 94 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в срок, установленный контрактом, но не позднее двадцати рабочих дней, следующих за днем поступления документа о приемке в соответствии с пунктом 3 настоящей части, заказчик (за исключением случая создания приемочной комиссии в соответствии с частью 6 настоящей статьи) осуществляет одно из следующих действий:

- а) подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе документ о приемке;
- б) формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе мотивированный отказ от подписания документа о приемке с указанием причин такого отказа.

Согласно пункту 7 части 13 статьи 94 Закона о контрактной системе в случае получения в соответствии с пунктом 6 настоящей части мотивированного отказа от подписания документа о приемке поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе устранить причины, указанные в таком мотивированном отказе, и направить заказчику документ о приемке в порядке, предусмотренном настоящей частью.

Из указанного следует, что мотивированный отказ от приемке выполненных работ по контракту должен содержать указание на причину такого отказа, а также на сроки, в которые выявленные недостатки могут быть устранены Подрядчиком.

Положения указанных норм отражены в пунктах 2.3.2, 2.4.4, 5.4, 5.5 контракта.

Как установлено на заседании Комиссии, что документы о приемке выполненных работ не сторонами оформлялись.

Доказательства составления и направления Подрядчику мотивированного отказа в приемке результата выполненных работ Заказчиком, в порядке, предусмотренном частью 7 и пунктом 4 части 13 статьи 94 Закона о контрактной системе, также, как и доказательства проведения экспертизы работ по контракту в порядке, предусмотренном пунктами 5.4 – 5.6 контракта, Заказчиком в материалы

дела не представлены.

Кроме того, Заказчиком не конкретизированы положения проектной документации (Приложение № 1.1 к контракту), или технического задания (Приложение № 1 к контракту), которым не соответствовало выполненное Подрядчиком ограждение.

В этой связи из представленных антимонопольному органу документов и сведений не представляется возможным сделать вывод об объеме работ, предусмотренных условиями контракта, не выполненных Подрядчиком.

Комиссия Челябинского УФАС России, рассматривающая вопрос о внесении сведений в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), не может ограничиваться формальной констатацией лишь факта одностороннего отказа заказчика, не выявляя иные связанные с ним обстоятельства.

Необходимо отметить, что Комиссия антимонопольного органа не обладает полномочиями по разрешению гражданско-правовых разногласий и оценке обстоятельств, связанных с исполнением контракта, по следующим основаниям.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагается, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Следовательно, исходя из презумпции добросовестности и разумности участников гражданских правоотношений и общего принципа доказывания лицо, от которого требуются разумность или добросовестность при осуществлении права, признается действующим разумно и добросовестно, пока не доказано обратное. Бремя доказывания лежит на лице, утверждающем, что управомоченный употребил свое право исключительно во зло другому лицу (Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2012 по делу № А41-27080/12), иначе говоря, на той стороне, которая связывает с указанным поведением правовые последствия (Постановление ФАС Поволжского округа от 31.01.2013 по делу № А72-8243/2008). При этом злоупотребление правом должно носить «явный и очевидный характер, при котором не остается сомнений в истинной цели совершения действий» (Постановление ФАС Уральского округа от 14.03.2013 № Ф09-714/13 по делу № А71-8362/12).

Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции

Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 №13-П, от 21.11.2002 №15-П).

Такой правовой подход подлежит применению и в данном случае, тем более, что последствия по наложению санкции в виде включения сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков могут иметь тяжкий экономический характер.

Рассмотрев все обстоятельства дела, Комиссия антимонопольного органа считает необходимым отметить, что из документов и сведений, представленных в распоряжение Комиссии, не следует вывод о наличии у подрядчика намерения отказаться от исполнения контракта либо о совершении им умышленных действий, направленных на неисполнение контракта, на нарушение его условий.

При рассмотрении материалов дела Комиссией установлено, что подрядчик приступил к выполнению работ, подрядчиком принимались меры и совершались действия с целью выполнения работ, являющихся предметом контракта.

Так, Заказчик не отрицает, что в пределах срока, определенного контрактом, ИП Абдулиным М.Т. установлено ограждение, являющееся предметом контракта.

При этом, поскольку Заказчиком Комиссии не представлены доказательства несоответствия выполненных работ проектной документации (Приложение № 1.1 к контракту), определить объем выполненных работ при рассмотрении настоящего дела не представляется возможным.

Комиссия отмечает, поскольку Заказчик отказался от приемки выполненных работ Подрядчик демонтировал установленное ограждение и результат, на который Заказчик вправе рассчитывать при проведении закупки, им не получен.

Вместе с тем, из пояснений Заказчика на заседании Комиссии следует, что территория Учреждения, являющаяся местом выполнения работ по контракту, приведена Подрядчиком в первоначальное состояние, имущество, поврежденное Индивидуальным предпринимателем при проведении работ по установке ограждения (мусорные баки), восстановлено.

С учетом изложенного, рассмотрев все обстоятельства в совокупности и взаимосвязи, Комиссии Челябинского УФАС России не усматривает достаточных оснований для признания в действиях ИП Абдулина М.Т. недобросовестного поведения, что не позволяет включить сведения в отношении об индивидуальном предпринимателе в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

*С учетом изложенного, Комиссия, руководствуясь статьями 99 и 104 Закона о контрактной системе и Постановлением Правительства РФ от 30 июня 2021 г. № 1078,*

**РЕШИЛА:**

Сведения, представленные Государственным бюджетным профессиональным образовательным учреждением «Копейский медицинский техникум» об Индивидуальном предпринимателе Абдулине Марате Талиповиче, в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта, заключенного по результатам проведения электронного аукциона устройство ограждения с восточной части стороны здания (извещение № 0869200000223004281), в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>

2023-12837