

ПОСТАНОВЛЕНИЕ о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-1138/77-16 «18» октября 2016 года г. Москва Заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-7.30-1138/77-16 в отношении должностного лица — члена Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для нужд Государственного бюджетного учреждения города Москвы «Автомобильные дороги» (далее - Единая комиссия государственного заказчика) <...> (1<...>) по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по ремонту кровли ремонтного корпуса по адресу: г. Москва, ул. 1-я Магистральная, д. 23 для нужд ГБУ «Автомобильные дороги» среди субъектов малого предпринимательства (Закупка № 0373200307315000466) (далее — Аукцион), установленного при рассмотрении дела № 2-57-10371/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 19.11.2015, в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленной о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии представителя по доверенности <...>, УСТАНОВИЛ: По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Московского УФАС России (далее — Комиссия Управления) 19.11.2015 жалобы ООО «АРТ РемСтрой» (далее — Заявитель) на 1 действия государственного заказчика — Государственного бюджетного учреждения города Москвы «Автомобильные дороги» (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по ремонту кровли ремонтного корпуса по адресу: г. Москва, ул. 1-я Магистральная, д. 23 для нужд ГБУ «Автомобильные дороги» среди субъектов малого предпринимательства (Закупка № 0373200307315000466) (далее — Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-10371/77-15 о нарушении законодательства о размещении заказов. Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно Протоколу № ПР 0373200307315000466-1 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 10.11.2015 Заявителю (порядковый номер заявки — 8) отказано в допуске к участию в Аукционе со следующим обоснованием: «Первая часть заявки не соответствует требованиям, установленным документации об аукционе. В соответствии с частью 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ заявка участника закупки отклонена от участия в аукционе в электронной форме, а именно несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе: в п. 20 Сведений о качестве, технических характеристиках товара, его безопасности, функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара, размере, упаковке, отгрузке товара и иные сведения о товаре, представление которых предусмотрено документацией (далее — Сведения о товаре) «Сталь полосовая» требуемый параметр «Марка стали» требуемое значение «должна быть Ст1кп; Ст2кп; Ст3кп; Ст4кп; Ст1пс; Ст2пс; Ст3пс; Ст4пс; Ст5пс; Ст6пс, Ст3Гпс; Ст5Гпс» участником закупки представлено значение «Ст3пс», которое не соответствует требованиям документации об аукционе, а именно Инструкции по предоставлению сведений в первой части заявки на участие в электронном аукционе о конкретных показателях используемых участником закупки товаров (материалов), утвержденной Департаментом города Москвы по конкурентной политике и опубликованной в составе документации об аукционе (далее — Инструкция): в случае, если значения или диапазоны значений параметра указаны одновременно с использованием символов «точка с запятой», «запятая», - участнику закупки необходимо представить в заявке значения или диапазоны значений, разделенных

символом «точка с запятой». В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта. Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться. Согласно пп. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3-6 ст. 64 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе. В силу положений п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчиком в Аукционной документации сформулированы требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товаров, необходимых к использованию при исполнении работ по условиям государственного контракта, в частности, по п. 20 «Сталь полосовая» - марка стали: должна быть Ст1кп; Ст2кп; Ст3кп; Ст4кп; Ст1пс; Ст2пс; Ст3пс; Ст4пс; Ст5пс; Ст6пс; Ст3Гпс; Ст5Гпс. Кроме того, Заказчиком в п. 2 Инструкции по заполнению заявки обозначено следующее: «В случае, если значения или диапазоны значений параметра указаны одновременно с использованием символов «точка с запятой», «запятая», - участнику закупки необходимо представить в заявке значения или диапазоны значений, разделенных символом «точка с запятой». В соответствии с пп. б п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работ или оказание услуг первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при

наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара. В составе первой части заявки Участник закупки выразил согласие на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об Аукционе, а также представил сведения о товарах, предлагаемых к использованию при выполнении работ, в частности, п.20 «Сталь полосовая» - марка стали: СтЗпс. Таким образом, заявка Заявителя соответствует требованиям, установленным в Аукционной документации и требованиям Закона о контрактной системе. Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг. Ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации, а также в случае не соответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе. Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается. Таким образом, действия Единой комиссии государственного заказчика в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в Протоколе № ПР 0373200307315000466-1 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 10.11.2015, неправомерны и нарушают положения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ). Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях. Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.29 — 7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица. Согласно приказу № 328 от 22.09.2015 руководителя ГБУ «Автомобильные дороги» «О внесении изменений в состав Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для нужд ГБУ «Автомобильные дороги» <...> является членом Единой комиссии государственного заказчика. Протокол № ПР 0373200307315000466-1 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 10.11.2015 подписан <...>. Представитель по доверенности <...><...> при рассмотрении настоящего дела каких-либо объяснений по факту вменяемого <...> административного правонарушения не представил. Вместе с тем, <...> признавая факт наличия в 4 действиях <...> административного правонарушения, заявил ходатайство о применении положений КоАП РФ о малозначительности с учетом характера правонарушения. В обоснование ходатайства о малозначительности <...> указывает на исполнение предписания по делу № 2-57-10371/77-15 об устранении

выявленного нарушения законодательства об осуществлении закупок. В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. Малозначительным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но, с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. Между тем, надлежащее исполнение предписания Московского УФАС России Заказчиком не отменяет факт допущенного административного правонарушения членом Единой комиссии государственного заказчика при принятии решения по результатам оценки заявки в соответствии с Протоколом № ПР 0373200307315000466-1 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 10.11.2015 и не является обстоятельством, свидетельствующим о малозначительности правонарушения. Устранение последствий совершенного правонарушения в рамках исполнения предписания контрольного органа не может рассматриваться как добровольный акт. В свою очередь, какие-либо доказательства, позволяющие утверждать, что исполнение предписания в рассматриваемом случае осуществлялось именно за счет инициативных действий членов комиссии Заказчика, в материалах дела отсутствуют. Неправомерное отклонение аукционной заявки может повлечь появление негативных последствий не только на стороне заказчика, но и на стороне участника аукциона. В рассматриваемом случае негативные последствия выразились в нарушении прав Заявителя, подавшего заявку, что в свою очередь повлекло необходимость обращения этого лица с жалобой в антимонопольный орган, собственно рассмотрение соответствующей жалобы, а также недостижение в запланированный срок результата закупки — удовлетворения потребности 5 государственного заказчика. Характер совершенного правонарушения, связанного с нарушением должностным лицом государственного заказчика требований закона, направленного на предотвращение злоупотреблений в сфере закупок, влечет фактически невозможность восстановления нарушенных прав и интересов участников закупки. При этом, специфика объективной стороны допущенного правонарушения исключает возможность вывода о неосторожном характере деяния в контексте, влекущем освобождение от административной ответственности, и отсутствии направленности деяния на последствия в виде заключения контракта с конкретными участниками Аукциона. С учетом вышеизложенного, ходатайство о прекращении производства по делу на основании ст. 2.9 КоАП РФ в связи с малозначительностью совершенного правонарушения удовлетворению не подлежит. Аукционная документация по своей сути является офертой, в

соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, в связи с чем не должна содержать в себе никаких неточностей и разночтений, приводящих к искажению ее смысла. В целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в аукционе документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к участникам, подающим заявки участие в закупке. Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования, исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие такой документации (соответствующим её требованиям), исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком. С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии в рассматриваемом случае правовых оснований для освобождения <...> от административной ответственности за совершенное правонарушение. Таким образом, действия должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в протоколе аукциона, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-10371/77-15, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ. Административное правонарушение совершено по месту составления Протокола № ПР 0373200307315000466-1 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 10.11.2015 — г. Москва, ул. 1-я Магистральная, д. 23. Время совершения административного правонарушения — дата подписания должностным лицом государственного заказчика Протокола № ПР 0373200307315000466-1 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 10.11.2015 — 10 ноября 2015 года. Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению 6 <...> требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены. Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены. В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Вина должностного лица государственного заказчика состоит в неправомерном отказе в допуске к участию в Аукционе ООО «АРТ РемСтрой». Вина должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана. Начальная (максимальная) цена контракта — 11 610 945,03 рублей. 1% от начальной суммы контракта: $11\ 610\ 945,03 \cdot 0,01 = 116\ 109,45$ руб. Таким образом сумма административного штрафа составляет 30 000,00 рублей. Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ, ПОСТАНОВИЛ: 1. Признать должностное лицо — члена Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для нужд Государственного бюджетного учреждения города Москвы «Автомобильные дороги» (далее - Единая комиссия государственного заказчика) <...> (<...>) виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ. 2. Назначить должностному лицу — члену Единой комиссии по

осуществлению закупок товаров, работ, услуг для нужд Государственного бюджетного учреждения города Москвы «Автомобильные дороги» (далее - Единая комиссия государственного заказчика) <...> (<...>) административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000,00 (тридцати тысяч рублей 00 копеек) руб. В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме. Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ. В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам: 7 Получатель: УФК по г. Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890) ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001 Банк получателя: Отделение 1 Москва р/с 40101810800000010041 БИК 044583001 ОКТМО: 45375000 ББК 161 1 16 33020 02 6000 140 Назначение платежа: Административный штраф по делу № 4-7.30-1138/77-16 об административном правонарушении В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа. Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер <...> постановления о наложении штрафа. В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России. В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления. Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано. Приложение: квитанция на 1 листе Заместитель руководителя <...> 8 9