

Решение № 03-10.1/146-2012

о признании жалобы необоснованной

29 июня 2012 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Сервис-Фарм» (далее – Заявитель, Общество) на действия заказчика – федеральное государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Западно-Сибирский медицинский центр Федерального медико-биологического агентства» (далее – Заказчик, ФГБУЗ ЗСМЦ ФМБА России) при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0352100002012000170) на поставку медицинского оборудования: компьютерного томографа (64-срезовой) для нужд ФГБУЗ ЗСМЦ ФМБА России (далее – открытый аукцион),

в присутствии представителей:

Заявителя – <...> (доверенность № 314 от 26.06.2012); <...> (доверенность № 315 от 26.06.2012);

Заказчика – <...> (доверенность № 26 от 27.06.2012); <...> (доверенность № 25 от 27.06.2012); <...> (доверенность № 27 от 27.06.2012),

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 7182э от 22.06.2012) на положения документации об открытом аукционе.

Заявитель считает, что в действиях Заказчика усматриваются нарушения части 3.1 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и

муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»).

Заявитель в своей жалобе указал, что «Профессиональный анализ технического задания документации открытого аукциона в электронной форме № 177/12 на право заключения гражданско-правового договора на поставку медицинского оборудования: компьютерный томограф (64-срезовый) для нужд ФГБУЗ ЗСМЦ ФМБА России показывает, что техническое задание тенденциозно и однозначно указывает на компьютерный томограф Brilliance 64 производства Philips, тем самым исключая из аукциона по формальным признакам оборудование производства других ведущих изготовителей компьютерных томографов.

Так, по пунктам 11 и 48 технического задания к аукциону могут быть допущены только компьютерные томографы производства Siemens и Philips. Тем самым из числа возможных участников аукциона исключаются такие ведущие производители 64-срезовых компьютерных томографов как GE и Toshiba, использующие другие технологии для увеличения плотности выборки данных.

В свою очередь, по пункту 8 технического задания к аукциону могут быть допущены только компьютерные томографы производства GE и Philips. Тем самым из числа возможных участников аукциона исключаются такие ведущие производители 64-срезовых компьютерных томографов как Siemens и Toshiba.

Следовательно, по совокупности анализа п.п. 8, 11 и 48 технического задания к участию в аукционе может быть допущен исключительно компьютерный томограф модели Brilliance 64 производства Philips. Тем самым, компьютерные томографы высочайшего научно-технического уровня производства GE, Siemens и Toshiba исключены из аукциона по формальным признакам, что лишает аукцион принципа конкурентности и состязательности и грубо нарушает нормы Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

На заседании Комиссии представители Заявителя поддержали доводы, изложенные в жалобе Общества, и дополнительно представили на обозрение Комиссии документ на английском языке, в котором, по словам представителей Заявителя, представлен сравнительный анализ технических характеристик томографов различных производителей, проведенный независимой экспертной организацией.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-3474 от 22.06.2012) Заказчиком были представлены материалы открытого аукциона, изучив которые Комиссия установила следующее.

05.06.2012 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru Заказчик разместил извещение о проведении открытого аукциона, а также документацию об открытом аукционе.

На заседании Комиссии представителями Заказчика были представлены письменные возражения на жалобу Заявителя, в которых, в частности, Заказчик

указал следующее: «В процессе организации торгов, согласно требованиям постановления Правительства РФ от 03.11.2011г. № 881 «О порядке формирования начальных (максимальных) цен контрактов на отдельные виды медицинского оборудования для целей их включения в документацию о торгах на поставку такого оборудования», заказчик направил соответствующие запросы производителям оборудования (их официальным дилерам) с проектом технического задания (**копии писем Заказчика исх.№ № 628, 629, 630, 631, 632 имеются в материалах дела**).

В ответ заказчиком были получены предложения о возможности поставки и цене изделий, интересующих заказчика (**копии ответов имеются в материалах дела**).

Также заказчик руководствовался информацией о предмете будущих торгов, полученной от специалистов ФМБА России и других лечебных учреждений в РФ, имеющих подобное дорогостоящее оборудование.

В частности, заказчик вёл переписку с представительством компании Siemens в Российской Федерации, куда был также направлен проект технического задания, содержащий 138 (сто тридцать восемь) технических параметров компьютерного томографа 64-срезового (**копия письма от 23.04.2012г. исх. № 629 имеется в материалах дела**).

В ответ на этот запрос представительство компании Siemens подтвердило наличие требуемого оборудования и возможность его поставки, а также указало, что компанией создана спецификация на томограф модели Somatom Definition AS 64 среза, отвечающая клиническим параметрам, указанным в ТЗ.

Однако, при этом заказчику было указано, что ряд параметров ТЗ не соответствуют техническим параметрам имеющегося оборудования и являются блокирующими; в связи с чем ФГБУЗ ЗСМЦ ФМБА России предложено внести соответствующие изменения в первоначальное ТЗ с указанием «неподходящих» параметров. При этом параметры, указанные в пунктах 8, 11 и 48 ТЗ, Siemens не опровергал.

В ответ на это предложение ФГБУЗ ЗСМЦ ФМБА России своим письмом от 05.05.2012г. исх. № 728 (**копия в материалах дела**) ответило, что коррективы в ТЗ обязательно будут внесены (в части пунктов 33 и 60 ТЗ), однако некоторые параметры является для учреждения существенными, значимыми для обеспечения качественной диагностики (указало, какие именно), а значит, в ТЗ их необходимо оставить неизменными.

При этом медицинским учреждением в письме было дополнительно указано, что (цитата): «... в модельном ряду томографов Siemens томограф Somatom Definition AS+ отвечает заявленным нами характеристикам».

Следует отметить, что спорные параметры, оспоренные заявителем, также имеют важное значение для заказчика, так как непосредственно влияют на качество снимков, которое должно быть наилучшим.

После получения жалобы заказчик вновь обратился к официальным представителям изготовителей оборудования с просьбой уточнить значения спорных параметров.

В ответ представительство компании Siemens был представлен технический паспорт на томограф модели «Somatom Definition AS» (копия прилагается) и в телефонном разговоре разъяснено, что у данной модели томографа спорный параметр «Максимальная ширина области сканирования за один оборот трубки, мм» (пункт 8 технического задания) в действительности составляет 38,4 мм., а не 19,0 мм., как указывает в жалобе заявитель. При этом представитель компании Siemens ссылается на стр. 6 технического паспорта изделия, на ту графу, где указаны нужные значения: $64 \text{ среза} * 0,6 \text{ мм.} = 38,4 \text{ мм.}$ Это значение и является «максимальной» шириной области сканирования за один оборот трубки, а значит, отвечает требованиям ТЗ...

...Учитывая, что остальные два спорных параметра изделия компании Siemens (пункт 11 - «24 мм.» и пункт 48 «Да» (см. таблицу в жалобе) отвечают требованиям аукционной документации (пункты 11 - «не менее 24 мм.» и 48 «Наличие» (см. ТЗ), можно сделать очевидный вывод о том, что требованиям ТЗ потенциально удовлетворяют не только изделие модели Brilliance 64 производства Philips (как утверждает заявитель), но и томограф модели Somatom Definition AS производства Siemens.

При подготовке к торгам заказчик, в числе прочих производителей, отправил проект технического задания в компанию «Image Processing Systems» (IPS) - официальному представителю компании «HITACHI Medical Corporation» на территории РФ (**копия письма от 23.04.2012г. исх. № 631 имеется в материалах дела**).

IPS ответила (**письмо от 23.04.2012г. исх. № 321 приобщено**), что стоимость рентгеновского компьютерного томографа модели Scenaria 64 среза производства Hitachi Medical Corporation составит 40 млн. рублей. Тем самым указанный производитель фактически подтвердил, что готов поставить заказчику необходимое оборудование, отвечающее параметрам, изложенным в ТЗ.

После получения жалобы заявителя, заказчик вновь обратился в эту же компанию с письмом от 26 июня 2012г. исх.№ 1066 (**копия прилагается**) в котором просил подтвердить соответствие трёх конкретных спорных параметров, указанных в жалобе, аналогичным показателям технического паспорта изделия модели Scenaria 64 среза производства Hitachi.

В ответе на указанное письмо IPS указала, что технические характеристики компьютерного томографа марки Scenaria производства Hitachi Medical Corporation, Япония, в том числе, указанные в письме ФГБУЗ ЗСМЦ ФМБА России от 26 июня 2012г. № 1066, соответствуют требованиям технического задания аукционной документации, размещённой на официальном сайте закупок (**письмо IPS от 26.06.12г. исх. № 324 имеется в материалах дела**).

Необходимо отметить, что в своей жалобе (см. таблицу) заявитель вообще не указывает изделие марки Scenaria производства Hitachi, хотя в действительности указанная компания является общеизвестным мировым брендом, успешно производит 64-срезовые компьютерные томографы и готова их поставлять российскому потребителю.

Таким образом, требованиям технического задания спорной аукционной

документации соответствуют, как минимум, три компьютерных томографа, выпускаемых разными производителями и поставляемых различными дистрибьюторами, а именно:

- модель Brilliance 64 производства Philips
- модель Somatom Definition AS производства Siemens
- модель Scenaria производства Hitachi Medical Corporation.

Соответственно, в ТЗ аукционной документации отсутствуют признаки ограничения конкуренции (количества участников размещения заказа) в контексте части 3.1. статьи 34 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов...».

3. Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные материалы, устные и письменные (возражения Заказчика на жалобу Заявителя) пояснения представителей сторон, Комиссия признала жалобу **необоснованной**, исходя из следующего.

Федеральным законом «О размещении заказов» установлен единый порядок размещения заказов.

Согласно определению, данному в части 1 статьи 3 Федерального закона «О размещении заказов», под нуждами федеральных бюджетных учреждений и бюджетных учреждений субъектов Российской Федерации понимаются обеспечиваемые федеральными бюджетными учреждениями, бюджетными учреждениями субъектов Российской Федерации (независимо от источников финансового обеспечения) **потребности в товарах, работах, услугах соответствующих бюджетных учреждений.**

В силу части 1 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) указанного Федерального закона.

Согласно части 2 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов» **документация** об открытом аукционе **должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.**

Аналогичные требования к содержанию документации об аукционе предусмотрены пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов».

При этом в силу части 3.1 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов» **документация об аукционе не может содержать** указание на знаки обслуживания,

фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также **требования к товару**, информации, работам, услугам, **если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа**.

В соответствии с требованиями части 2 статьи 34 и пункта 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» Заказчик в таблице Приложения № 1 «Техническое задание на поставку медицинского оборудования: компьютерный томограф (64 срезный)» к документации об открытом аукционе (далее – Техническое задание) установил требования к качеству, техническим характеристикам, а также требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) закупаемого томографа, без указания торгового знака данного медицинского оборудования.

Исходя из анализа положений части 1 статьи 3, частей 2 и 3.1 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов», по мнению Комиссии, следует, что потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований к товару. По мнению Комиссии, Федеральным законом «О размещении заказов» не предусмотрено каких-либо ограничений по включению в документацию об открытом аукционе требований к товару, являющихся значимыми для заказчика, а также требований к заказчику обосновывать свои потребности при установлении требований к поставляемому товару.

Учитывая письменные возражения Заказчика и представленную в настоящее дело переписку ФГБУЗ ЗСМЦ ФМБА России с поставщиками данного медицинского оборудования, Комиссия пришла к выводу, что указанные в Техническом задании характеристики требуемого томографа для ФГБУЗ ЗСМЦ ФМБА России наиболее оптимальны, обусловлены объективными потребностями Заказчика, направленными на получение высокотехнологичной медицинской помощи на данном оборудовании, обладающем необходимыми техническими свойствами.

Утверждая, что характеристикам, установленным Заказчиком в Техническом задании, соответствует исключительно только один томограф модели *Brilliance 64* производства *Philips*, представители Заявителя сослались на некий документ на английском языке, который по их словам, является сравнительным анализом технических характеристик томографов различных производителей, проведенным независимой экспертной организацией, и подтверждает данный довод Заявителя.

Между тем, Комиссия считает несостоятельным ссылку представителей Заявителей на указанный документ, поскольку Комиссии не был представлен надлежаще заверенный перевод данного документа на русский язык.

Кроме того, письма фирм-поставщиков медицинского оборудования, представленные Заказчиком в ходе подготовки к рассмотрению настоящего дела, а также непосредственно на заседание Комиссии, косвенно подтверждают заявление Заказчика о том, что техническим характеристикам, в т.ч. по оспариваемым Заявителем позициям 8, 11 и 48, соответствует оборудование как минимум трех производителей: *Philips*, *Siemens* и *Hitachi*.

Следовательно, Комиссия считает, что требование к техническим характеристикам

медицинского оборудования (томографу), установленные Заказчиком в Техническом задании, являются технически и технологически обоснованными, и не могут рассматриваться как ограничивающие количество участников размещения заказа.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу о том, что нарушений части 3.1 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов» в действиях Заказчика не усматривается.

4. При рассмотрении жалобы Комиссия не ограничена ее доводами, в силу пункта 3.25 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, зарегистрированного в Минюсте России 10.12.2007 № 10661 (далее - Административный регламент), проверяет размещение заказа в полном объеме.

В результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» Комиссия не установила нарушений при размещении данного заказа.

Учитывая изложенное, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктом 3.32 Административного регламента, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «Сервис-Фарм» на действия заказчика – ФГБУЗ ЗСМЦ ФМБА России при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0352100002012000170) на поставку медицинского оборудования: компьютерного томографа (64-срезовой) для нужд ФГБУЗ ЗСМЦ ФМБА России, предписание не выдавать.