

Постановление №131

о наложении административного штрафа по делу № 110-АДМ

об административном правонарушении

18.07. 2017 г.

г. Курган

Руководитель Курганского УФАС России Гагарина И.В., рассмотрев протокол №110 от 8 июня 2017 г. и материалы дела № 110-АДМ об административном правонарушении, возбужденного в отношении ООО «Автолюкс» (юридический адрес 640007 Курганская область, г. Курган, ул. Омская, 140, к. Е, ИНН 4501111630, ОГРН 1044500025987, дата регистрации в качестве юридического лица 15.12.2004 г.), в присутствии представителя ООО «Автолюкс» Баяндина А.В. (доверенность от 05.06.2017 г., паспорт)

Установила:

В соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 28.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении № 110-АДМ возбуждено 8 июня 2017 г. года. Поводом к возбуждению дела об административном правонарушении № 110-АДМ явилось решение от 31.05.2017 г. по делу №АМЗ-64/2016 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Автолюкс».

Дело рассмотрено в присутствии представителя ООО «Автолюкс» Баяндина А.В.

Ходатайств, отводов по настоящему делу не поступило. Оснований для отвода либо самоотвода должностного лица, предусмотренных частью 1 статьи 29.2 КоАП РФ не усмотрено.

В соответствии с пунктом 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оценив в порядке ст.26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо приходит к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств.

Управлению Федеральной антимонопольной службы по Курганской области из средств массовой информации стало известно, что стоимость проезда в городском пассажирском транспорте увеличилась с начала февраля 2016 г. с 18 рублей до 20 рублей.

Проверив указанную информацию, Курганское УФАС России установило:

- ООО «Белюсов» (ИНН 4501196986), ООО «АвтоСити+» (ИНН 4501174485), ООО

«Автолюкс» (ИНН 4501111630), ООО «ЗауралТрансСервис» (ИНН 4501111809), ООО «Транссервис» (ИНН 4501183271), ООО «Компания Заурал-Такси-Лайн» (ИНН 4501111774), ООО «Кургантранссервис» (ИНН 4501115779), ООО «Перевозчик» (ИНН 4501179765), ООО «Попутчик+» (ИНН 4501111781), ИП Мунтян Г.Г. (ИНН 450104333504), ИП Мунтян В.В. (ИНН 450110155320), ИП Михайличенко А.Е. (ИНН 450101023021), ИП Щелкунов В.М. (ИНН 450101833650), ИП Шорохов В.К. (ИНН 450101129814), ИП Мурадымов Г.Г. (ИНН 450113040471), ИП Ильин В.К. (ИНН 450104862321), ИП Емельянов К.Н. (ИНН 450144206020), ИП Белобородов Е.И. (ИНН 450104780870) повысили стоимость проезда с 18 рублей до 20 рублей с 1 февраля 2016 г.

- ООО «Корд-Гарант» (ИНН 4501058432), ООО «Транспортная компания» (ИНН 4501146907) повысили стоимость проезда с 18 рублей до 20 рублей со 2 февраля 2016 г.

- ИП Невструев О.Н. (ИНН 450110434109), ИП Бардин С.В. (ИНН 450108832938) повысили стоимость проезда с 18 рублей до 20 рублей с 3 февраля 2016 г.

Курганское УФАС России, усмотрев признаки нарушения антимонопольного законодательства со стороны ООО «Белоусов», ООО «АвтоСити+», ООО «Автолюкс», ООО «ЗауралТрансСервис», ООО «Транссервис», ООО «Компания Заурал-Такси-Лайн», ООО «Кургантранссервис», ООО «Перевозчик», ООО «Попутчик+», ИП Мунтян Г.И., ИП Мунтян В.В., ИП Михайличенко А.Е., ИП Щелкунов В.М., ИП Шорохов В.К., ИП Мурадымов Г.Г., ИП Ильин В.К., ИП Емельянов К.Н., ИП Белобородов Е.И., ООО «Корд-Гарант», ООО «Транспортная компания», ИП Невструев О.Н., ИП Бардин С.В. (далее по тексту – ответчики, перевозчики) приказом от 18.10.2016 № 146 возбудило дело по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении и реализации соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело к установлению одинаковой цены проезда в городском пассажирском транспорте.

Определением от 31.10.2016 г. дело назначено к рассмотрению.

Определениями от 28.11.2016 г., 27.12.2016 г., 30.01.2017 г., 15.02.2017 г., 21.03.2017 г., 11.04.2017 г. рассмотрение дела откладывалось.

Определениями от 30.01.2016 г., 11.04.2017 г. срок рассмотрения дела продлевался.

Определением от 28.11.2016 г. привлечено МКУ «Транспортное управление» в качестве лица, располагающего сведениями.

До возбуждения дела и в ходе рассмотрения дела антимонопольным органом получены следующие доказательства по делу:

Письма МКУ «Транспортное управление» от 03.02.2016 г. №31-У, от 26.07.2016 г. №416-У, которым представлены копии уведомлений перевозчиков в адрес Администрации г. Кургана о согласовании льготной перевозки отдельных категорий граждан.

Письмо МКУ «Транспортное управление» от 21.04.2016 г. №221-У, которым представлена информация об объеме перевезенных пассажиров за 2015 г., январь 2016 г.

Письмо Администрации г.Кургана от 15.03.2017 г. №2-24/2-1, в котором содержатся пояснения о порядке регистрации входящей корреспонденции в Администрации г. Курган. К письму приложена копия журнала входящей корреспонденции за январь 2016 г.

Письмо ИП Щелкунова В.М., б/н, вх. №3854 от 27.06.2016 г., которым представлена информация о себестоимости и расчет тарифа на одну поездку в 2015 г., январе 2016 г., об объеме перевезенных пассажиров. К письму приложены документы, подтверждающие расчеты.

Письмо ИП Михайличенко А.Е. от 11.05.2016 г. №28, вх. № 2794 от 11.05.2016 г., которым представлена информация о себестоимости и расчет тарифа на одну поездку в 2015 г., январе 2016 г., об объеме перевезенных пассажиров. К письму приложены документы, подтверждающие расчеты.

Письмо ИП Мунтяна В.В. от 18.04.2016 г. №22, вх. №2349 от 18.04.2016 г., которым представлена информация о себестоимости и расчет тарифа на одну поездку в 2015 г., январе 2016 г., об объеме перевезенных пассажиров. К письму приложены документы, подтверждающие расчеты. Письмо Мунтяна В.В. от 04.04.2017 г. №49, вх. №1668 от 06.04.2017 г., в котором содержится информация о дате повышения стоимости проезда в 2017 году.

Письмо ООО «ЗауралТрансСервис» от 07.04.2016 г. №18, вх. №2130 от 08.04.2016 г., которым представлена информация о себестоимости и расчет тарифа на одну поездку в 2015 г., январе 2016 г., об объеме перевезенных пассажиров. К письму приложены документы, подтверждающие расчеты. Письмо ООО «ЗауралТрансСервис» от 04.04.2017 г. №49, вх. №1668 от 06.04.2017 г., в котором содержится информация о дате повышения стоимости проезда в 2017 году.

Письмо ООО «Корд-Гарант», б/н, вх. №1508 от 16.03.2016 г., которым представлена информация о себестоимости и расчет тарифа на одну поездку в 2015 г., январе 2016 г., об объеме перевезенных пассажиров. Письмо ООО «Корд-Гарант» от 14.03.2017 г. №4а, в котором общество сообщает, что стоимость проезда в 2017 г. не менялась.

Письмо ИП Емельянова К.Н., от 01.04.2016 г., вх. №2036 от 05.04.2016 г., которым представлена информация о себестоимости и расчет тарифа на одну поездку в 2016 г., об объеме перевезенных пассажиров. Письмо Емельянова К.Н. от 13.03.2017 г., вх. №1178 от 15.03.2017 г., в котором содержится информация о дате повышения стоимости проезда в 2017 году.

Письмо ООО «Компания Заурал-Такси-Лайн», б/н, вх. №1978 от 01.04.2016 г., которым представлена информация о себестоимости и расчет тарифа на одну поездку в 2015 г., январе 2016 г., об объеме перевезенных пассажиров. Письмо ООО «Компания Заурал-Такси-Лайн» от 10.03.2016 г., вх. №1486 от 15.03.2016 г., которым представлена информация о себестоимости и расчет тарифа на одну поездку в 2015 г., январе 2016 г., об объеме перевезенных пассажиров. К письму приложены документы, подтверждающие расчеты. Письмо ООО «Компания Заурал-Такси-Лайн» от 13.03.2017 г., вх. №1176 от 15.03.2017 г., в котором содержится информация о дате повышения стоимости проезда в 2017 году.

Письмо ИП Ильина В.К., которым представлена информация о себестоимости и

расчет тарифа на одну поездку в 2015 г., январе 2016 г., об объеме перевезенных пассажиров. Письмо ИП Ильина В.К., от 10.03.2016 г., вх. №1487 от 15.03.2016 г., которым представлена информация о себестоимости и расчет тарифа на одну поездку в 2015 г., январе 2016 г., об объеме перевезенных пассажиров. К письму приложены документы, подтверждающие расчеты. Письмо ИП Ильина В.К. от 13.03.2017 г., вх. №1177 от 15.03.2017 г., в котором содержится информация о дате повышения стоимости проезда в 2017 году.

Письмо ИП Мунтян Г.И., от 16.03.2016 г. №16, вх. №1524 от 16.03.2016 г., которым представлена информация о себестоимости и расчет тарифа на одну поездку в 2015 г., январе 2016 г., об объеме перевезенных пассажиров. К письму приложены документы, подтверждающие расчеты. Письмо ИП Мунтян Г.И. от 04.04.2017 г. №42, вх. №1669 от 06.04.2017 г., в котором содержится информация о дате повышения стоимости проезда в 2017 году.

Письмо ИП Невструева О.Н. б/н, вх. №1497 от 15.03.2016 г., которым представлена информация о себестоимости и расчет тарифа на одну поездку в 2015 г., январе 2016 г., об объеме перевезенных пассажиров. Письмо ИП Невструева О.Н. б/н, вх. №1777 от 11.04.2017 г., в котором содержится информация о дате повышения стоимости проезда в 2017 году.

Письмо ООО «Транссервис» от 15.03.2016 г. №35, вх. №1500 от 15.03.2016 г., которым представлена информация о себестоимости и расчет тарифа на одну поездку в 2015 г., январе 2016 г., об объеме перевезенных пассажиров. К письму приложены документы, подтверждающие расчеты. Письмо ООО «Транссервис» от 03.04.2017 г. №86, вх. №1595 от 04.04.2017 г.

Письмо ООО «Кургантранссервис» от 15.03.2016 г. №11, вх. №1499 от 15.03.2016 г., которым представлена информация о себестоимости и расчет тарифа на одну поездку в 2015 г., январе 2016 г., об объеме перевезенных пассажиров. К письму приложены документы, подтверждающие расчеты. Письмо ООО «Кургантранссервис» от 03.04.2017 г. №17, вх. №1596 от 04.04.2017 г., в котором содержится информация о дате повышения стоимости проезда в 2017 году.

Письмо ООО «Перевозчик» от 01.02.2016 г., вх. №1860 от 28.03.2016 г. которым представлена информация о себестоимости и расчет тарифа на одну поездку в 2015 г., январе 2016 г., об объеме перевезенных пассажиров. Письмо ООО «Перевозчик» от 03.04.2017 г. №17, вх. №1523 от 03.04.2017 г., в котором содержится информация о дате повышения стоимости проезда в 2017 году.

Письмо ООО «Транспортная компания» б/н, вх. №1738 от 23.03.2016 г., которым представлена информация о себестоимости и расчет тарифа на одну поездку в 2015 г., январе 2016 г. Письмо ООО «Транспортная компания» б/н, вх. №7051 от 22.11.2016 г., которым представлена информация о себестоимости и расчет тарифа на одну поездку в 2015 г., январе 2016 г. Письмо ООО «Транспортная компания» б/н, вх. №1152 от 14.03.2017 г., в котором содержится информация о дате повышения стоимости проезда в 2017 году.

Письмо ООО «Белоусов», б/н, которым представлена информация о себестоимости и расчет тарифа на одну поездку в 2015 г., январе 2016 г. Письмо ООО «Белоусов», б/н, вх. №1774 от 11.04.2017 г., в котором содержится информация о дате повышения стоимости проезда в 2017 году.

Письмо ИП Белобородова Е.И., от 24.11.2016 г. №125, которым представлена информация о себестоимости и расчет тарифа на одну поездку в 2015 г., январе 2016 г. ИП Белобородов Е.И. от 19.04.2016 г. №40, вх. №2382 от 19.04.2016 г. которым представлена информация о себестоимости и расчет тарифа на одну поездку в 2015 г., январе 2016 г., об объеме перевезенных пассажиров. К письму приложены документы, подтверждающие расчеты. Письмо ИП Белобородова Е.И. от 04.04.2017 г. №33, вх. №1657 от 06.04.2017 г., в котором содержится информация о дате повышения стоимости проезда в 2017 году.

Письмо ООО «Попутчик+» от 15.03.2016 г. №116, вх. №1526 от 16.03.2016 г., которым представлена информация о себестоимости и расчет тарифа на одну поездку в 2015 г., январе 2016 г., об объеме перевезенных пассажиров. К письму приложены документы, подтверждающие расчеты. Письмо ООО «Попутчик+» от 14.03.2017 г., вх. №1141 от 14.03.2017 г., в котором содержится информация о дате повышения стоимости проезда в 2017 году.

Письмо ИП Шорохова В.К. б/н, вх. №1948 от 31.03.2016 г., которым представлена информация о себестоимости и расчет тарифа на одну поездку в 2015 г., январе 2016 г., об объеме перевезенных пассажиров. К письму приложены документы, подтверждающие расчеты. Письмо ИП Шорохова В.К., б/н, вх. №1686 от 07.04.2017 г., в котором содержится информация о дате повышения стоимости проезда в 2017 году.

Письмо ООО «Автосити+» от 01.02.2016 г., вх. №1862 от 23.03.2016 г., которым представлена информация о себестоимости и расчет тарифа на одну поездку в 2015 г., январе 2016 г., об объеме перевезенных пассажиров. К письму приложены документы, подтверждающие расчеты. Письмо ООО «Автосити+» от 03.04.2017 г. №28, вх. №1524 от 03.04.2017 г., в котором содержится информация о дате повышения стоимости проезда в 2017 году.

Письмо ООО «Автолюкс» от 23.03.2016 г. №22, вх. №1736 от 23.03.2016 г., которым представлена информация о себестоимости и расчет тарифа на одну поездку в 2015 г., январе 2016 г., об объеме перевезенных пассажиров. К письму приложены документы, подтверждающие расчеты. Письмо ООО «Автолюкс» б/н, вх. №1773 от 11.04.2017 г., в котором содержится информация о дате повышения стоимости проезда в 2017 году.

Письмо ИП Мурадымов Г.Г. от 01.02.2016 г., вх. №1861 от 28.03.2016 г., которым представлена информация о себестоимости и расчет тарифа на одну поездку в 2015 г., январе 2016 г., об объеме перевезенных пассажиров. К письму приложены документы, подтверждающие расчеты. Письмо ИП Мурадымова Г.Г. от 03.04.2017 г. №101, в котором содержится информация о дате повышения стоимости проезда в 2017 году.

Письмо ИП Бардина С.В. от 11.05.2016 г. №17, вх. №2806 от 11.05.2016 г., которым представлена информация о себестоимости и расчет тарифа на одну поездку в 2015 г., январе 2016 г., об объеме перевезенных пассажиров. К письму приложены документы, подтверждающие расчеты.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области рассмотрела представленные материалы, заслушала доводы, возражения и пояснения лиц, участвующих в деле № АМЗ-64/2016 о нарушении

антимонопольного законодательства, и установила следующее.

1. Из представленных ответов комиссия установила размер себестоимости проезда в автобусе, даты изменения стоимости проезда в 2016 г., 2017 г. Сводные данные представлены в таблице №1

Таблица №1- Сводные данные о себестоимости проезда, динамике изменения стоимости в 2016 г., 2017 г.

Перевозчики Себестоимость в 2015 г. Себестоимость в январе 2016 г. Дата изменения стоимости проезда в 2016 г. Дата изменения стоимости проезда в 2017 г.

ИП Щелкунов В.М. 66,90 78,23 01.02.2016 в 2017 деятельность не осуществлял

ИП Мунтян В.В. 16,32 18,39 01.02.2016 20.02.2017

ООО «ЗауралТрансСервис» 16,09 20,23 01.02.2016 20.02.2017

ООО «Корд-Гарант» 18,40 22,7 02.02.2016 не менялась

ИП Емельянов К.Н. 20,33 01.02.2016 08.02.2017

ООО «Компания Заурал-Такси-Лайн» 18 (18,49) 27,68 (21,32) 1 01.02.2016 06.02.2017

ИП Ильин В.К. 18 (17) 1 25,12 (22,58) 1 01.02.2016 04.02.2017

ИП Мунтян Г.И. 16,20 19,5 01.02.2016 20.02.2017

ИП Невструев О.Н. 18,21 20,71 03.02.2016 25.01.2017

ООО «Транссервис» 17,74 22,95 01.02.2016 01.01.2017

ООО «Кургантранссервис» 17,69 487,34 01.02.2016 15.02.2017

ООО «Перевозчик» 16-17 20,3 01.02.2016 19.03.2017

ООО «Транспортная компания» 19,60 (19,63) 1 20,21 (20,66) 1 02.02.2016 10.01.2017

ООО «Белоусов» 17,46 19,38 01.02.2016 01.03.2017

ИП Белобородов Е.А. 20,52 (21,69) 1 22,63 (23,39) 1 01.02.2016 16.01.2017

ООО «Попутчик+» 16,78 19,96 01.02.2016 15.02.2017

ИП Шорохов В.К. 24 22,33 01.02.2016 13.02.2017

ООО «Автосити+» 26,38 23,99 01.02.2016 20.03.2017

ООО «Автолюкс» 17,20 19,23 01.02.2016 15.02.2017

ИП Мурадымов Г.Г. 29,47 22,41 01.02.2016 18.03.2017

ИП Михайличенко А.Е. 12,90 18,08 01.02.2016 нет данных

ИП Белобородов Е.И. 21,69 23,39 01.02.2016 16.01.2017

ИП Бардин С.В. 24,50 21,09 03.02.2016 не менялась

Рис. 1 – Себестоимость проезда и цена одного билета перевозчиков в сравнении

Из представленных в таблице №1 данных видно, что только у ИП Мунтян В.В., ИП Мунтян Г.И., ООО «Белоусов», ООО «Попутчик+», ООО «Автолюкс», ИП Михайличенко А.Е. себестоимость проезда в городском автобусе в январе 2016 г. составляла менее 20 рублей. У остальных перевозчиков затраты на услугу пассажирской перевозки превышает цену, установленную на данную услугу.

Также видно, что себестоимость проезда в городском автобусе у перевозчиков существенно различается, при этом стоимость проезда с февраля 2016 г. всеми перевозчиками установлена в размере 20 рублей за поездку.

Повышение стоимости проезда в 2016 году произошло в период с 01.02.2016 г. по 03.02.2016 г. При этом 18 перевозчиков подняли цену 1 февраля 2016 г., 2 перевозчика – 2 февраля 2016 г., 2 перевозчика – 3 февраля 2016 г.

2. Изучив сведения, содержащиеся в Едином государственном реестре, комиссией установлено:

2.1) Генеральным директором и единственным учредителем ООО «Автосити+» является Мурадымов Г.Г. Следовательно, ИП Мурадымов Г.Г. и ООО «Автосити+» входят в одну группу лиц по основаниям, указанным в п. 1, 2 ч. 1 ст. 9 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Директором ООО «Перевозчик» является Мурадымов Г.Г. Следовательно, ИП Мурадымов Г.Г. и ООО «Перевозчик» входят в одну группу лиц по основаниям, указанным в п. 2 ч. 1 ст. 9 Закона о защите конкуренции.

Все вышеперечисленные хозяйствующие субъекты – ИП Мурадымов Г.Г., ООО «Автосити+», ООО «Перевозчик» - входят в одну группу лиц по основанию, указанному в п. 8 ч. 1 ст. 9 Закона о защите конкуренции.

2.2) Генеральным директором ООО «ЗауралТрансСервис» является Мунтян В.В.

Единственным учредителем – Мунтян Г.И. Следовательно, ИП Мунтян В.В. и ООО «ЗауралТрансСервис» входят в одну группу лиц по основанию, указанному в п. 2 ч. 1 ст. 9 Закона о защите конкуренции. ИП Мунтян Г.И. и ООО «ЗауралТрансСервис» входят в одну группу лиц по основанию, указанному в п. 1 ч. 1 ст. 9 Закона о защите конкуренции.

Все вышеперечисленные хозяйствующие субъекты – ИП Мунтян В.В., ИП Мунтян Г.И., ООО «ЗауралТрансСервис» - входят в одну группу лиц по основанию, указанному в п. 8 ч. 1 ст. 9 Закона о защите конкуренции.

2.3) Директором ООО «Транссервис» и учредителем с долей 3/5 уставного капитала является Кирпищиков А.В. Следовательно, ООО «Транссервис» и Кирпищиков А.В. входят в одну группу лиц по основанию, указанному в п. 1, 2 ч. 1 ст. 9 Закона о защите конкуренции.

Генеральным директором ООО «Кургантранссервис» является Кирпищиков А.В. Следовательно, ООО «Кургантранссервис» и Кирпищиков А.В. входят в одну группу лиц по основанию, указанному в п. 2 ч. 1 ст. 9 Закона о защите конкуренции.

Все вышеперечисленные хозяйствующие субъекты – Кирпищиков А.В., ООО «Кургантранссервис», ООО «Транссервис» - входят в одну группу лиц по основанию, указанному в п. 8 ч. 1 ст. 9 Закона о защите конкуренции.

2.4) Директором ООО «Компания Заурал-Такси-Лайн» является Емельянов К.Н. Единственным учредителем ООО «Компания Заурал-Такси-Лайн» является Ильин В.К. Следовательно, ИП Емельянов К.Н. и ООО «Компания Заурал-Такси-Лайн» входят в одну группу лиц по основанию, указанному в п. 2 ч. 1 ст. 9 Закона о защите конкуренции. ИП Ильин В.К. и ООО «Компания Заурал-Такси-Лайн» входят в одну группу лиц по основанию, указанному в п. 1 ч. 1 ст. 9 Закона о защите конкуренции.

Все вышеперечисленные хозяйствующие субъекты – ИП Емельянов К.Н., ИП Ильин В.К., ООО «Компания Заурал-Такси-Лайн» - входят в одну группу лиц по основанию, указанному в п. 8 ч. 1 ст. 9 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, ответчики по настоящему делу образуют четыре группы лиц, куда входят от двух до трех хозяйствующих субъектов и внутри которых хозяйствующие субъекты находятся под контролем, пять юридических лиц и шесть индивидуальных предпринимателей, не входящих в группу лиц и действующих самостоятельно и независимо друг от друга.

3. МКУ «Транспортное управление» представлены копии уведомлений перевозчиков по согласованию льготной перевозки отдельных категорий граждан, в которых содержатся также информация о повышении тарифа в феврале 2016 года с 18 до 20 рублей.

Изучив 22 уведомления, написанные 22 хозяйствующими субъектами, комиссия установила, что все уведомления отвечают следующему описанию: текст уведомления расположен на двух листах, состоит из шести абзацев (кроме ООО «Транспортная компания», в письме которого одиннадцать абзацев), имеет наименование «О согласовании льготной перевозки отдельных категорий граждан на муниципальных маршрутах регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам». Первые пять абзацев из шести (включая и ООО «Транспортная



компания») у всех перевозчиков имеет идентичное содержание, написано одинаковым шрифтом.

В письмах от ООО «Белоусов», ООО «Автолюкс», ООО «ЗауралТрансСервис», ООО «Транссервис», ООО «Компания Заурал-Такси-Лайн», ООО «Кургантранссервис», ООО «Попутчик+», ИП Мунтян Г.И., ИП Мунтян В.В., ИП Михайличенко А.Е., ИП Щелкунов В.М., ИП Шорохов В.К., ИП Ильин В.К., ИП Емельянов К.Н., ИП Белобородов Е.И., ООО «Корд-Гарант» содержится одинаковая ошибка: в третьем абзаце в наименовании МКУ «Транспортное управление» после слова «управление» отсутствуют закрывающие кавычки.

Шестой абзац у всех ответчиков, за исключением ООО «Транспортная компания», имеет следующее содержание: «Перевозчик увеличивает с ... года тариф на перевозку пассажиров с 18,0 до 20,0 в связи с необходимостью ... Дальнейшее изменение действующего тарифа возможно только в случае существенного изменения социально-экономической ситуации», где вместо многоточия в первом случае указана дата:

- у ИП Бардина, ИП Невструева – 03.02.2016 г.

- ООО «Корд-Гарант» - 02.02.2016 г.

- у остальных – 01.02.2016 г.,

во втором случае излагаются причины повышения стоимости, которые различны у всех перевозчиков.

4. Администрацией города Кургана представлен журнал входящей корреспонденции за январь 2016 г. Изучив содержащиеся в нем сведения, комиссией установлено, что письма перевозчиков о согласовании льготной перевозки и о повышении стоимости проезда зарегистрированы в Администрации г. Кургана в следующем порядке:

25.01.2016 г. зарегистрированы письма от ООО «Компания Заурал-Такси-Лайн», ООО «Зауралтранссервис», ООО «Перевозчик», ООО «Попутчик+», ООО «Автосити+» с 14.07 по 14.21. Письмам присвоены входящие номера 1/24-10, 1/24-11, 1/24-12, 1/24-13, 1/24-9 соответственно.

26.01.2016 г. зарегистрировано письмо от ООО «Корд-Гарант» в 09.25. Данному письму присвоен входящий номер <...> /24-14.

26.01.2016 г. зарегистрированы письма от ИП Невструев, ИП Бардин, ИП Михайличенко, ИП Мурадымов, ИП Емельянов, ИП Ильин, ИП Мунтян В.В., ИП Мунтян Г.И., ИП Белобородов, ИП Шорохов, ИП Щелкунов, ООО «Автолюкс», ООО «Белоусов» с 15.02 по 15.13, с разницей в одну минуту. Письмам присвоены входящие номера 1/24-20, 1/24-21, 1/24-22, 1/24-23, 1/24-24, 1/24-25, 1/24-26, 1/24-27, 1/24-28, 1/24-29, 1/24-30, 1/24-31, 1/24-32 соответственно.

29.01.2016 г. зарегистрировано письмо от ООО «Транспортная компания» под входящим номером 1/24-7.

Сведения о регистрации писем ООО «Транссервис», «Кургантранссервис» в журнале отсутствуют, поскольку, судя по исх. дате писем 03.02.2016 г., они

поступили в Администрацию г. Кургана в феврале 2016 г.

5. Комиссией Курганского УФАС России установлено, что в 2017 г. стоимость проезда изменена ответчиками на одинаковую величину: с 20 рублей до 22 рублей. При этом стоимость проезда у ответчиков изменялась в разные даты.

6. Курганским УФАС России проведен анализ состояния конкуренции на рынке пассажирских перевозок за период с 01.01.2015 г. по 31.01.2016 г., в результате которого установлено, что географическими границами рынка пассажирских перевозок является территория города Кургана, продуктовые границы рынка – услуги по перевозке пассажиров и багажа общественным транспортом. Таким образом, ответчики по делу действуют на одном рынке и являются конкурентами по отношению друг к другу. Коэффициент рыночной концентрации и индекс рыночной концентрации Герфиндаля-Гиршмана свидетельствуют о низкой концентрации рынка пассажирских перевозок общественным транспортом на территории города Кургана на протяжении всего периода исследования, что говорит о том, что конкуренция между перевозчиками имеет высокую степень интенсивности.

7. Положения Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 220-ФЗ), связанные с установлением, изменением, отменой маршрутов регулярных перевозок, допуском юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к осуществлению регулярных перевозок вступили в силу с 11 января 2016 года.

В соответствии с Законом № 220-ФЗ регулярные перевозки подразделяются на:

- «регулярные перевозки по регулируемым тарифам» – это регулярные перевозки, осуществляемые с применением тарифов, установленных органами государственной власти субъектов Российской Федерации или органами местного самоуправления, и предоставлением всех льгот на проезд, утвержденных в установленном порядке;

- «регулярные перевозки по нерегулируемым тарифам» – это регулярные перевозки, осуществляемые с применением тарифов, установленных перевозчиком.

Таким образом, государственному регулированию подлежат только те тарифы, которые устанавливаются в отношении перевозчиков, действующих на основании муниципального контракта.

Ответчики по делу осуществляют пассажирские перевозки на основании договоров на допуск к работе на муниципальной маршрутной сети города Кургана, заключенные с Администрацией г. Кургана. Муниципальные контракты на осуществление регулярных перевозок по регулируемым тарифам в г. Кургане не заключались.

Закон № 220-ФЗ не регулирует порядок ценообразования на услуги регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам, действующим законодательством

предусмотрено право перевозчиков самостоятельно устанавливать стоимость проезда на таких маршрутах, исходя из затрат, понесенных при оказании данных услуг, и необходимой прибыли.

Комиссия Курганского УФАС России приходит к выводу, что увеличение стоимости проезда перевозчиками на одинаковую величину в короткий промежуток времени (с 01.02.2016 г. по 03.02.2016 г.) является следствием соглашения, заключенного между перевозчиками. Предметом указанного соглашения является повышение стоимости проезда в городском пассажирском транспорте с 18 рублей до 20 рублей в период с 01.02.2016 г. по 03.02.2016 г.

Законом о защите конкуренции определены организационные и правовые основы защиты конкуренции (пункт 1 части 1 статьи 1 упомянутого Закона). Помимо прочего, целью данного закона является защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 Закона).

Под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлен запрет на соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Следовательно, соглашением может быть признана договоренность хозяйствующих субъектов в любой форме, о которой свидетельствуют скоординированные и целенаправленные действия (бездействие) данных субъектов, сознательно ставящих своё поведение в зависимость от поведения других участников рынка, совершённые ими на конкретном товарном рынке, подпадающие под критерии ограничения конкуренции и способные привести к результатам, определенным Законом о защите конкуренции.

Таким образом, запрещены соглашения хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если указанные соглашения могут привести к последствиям, поименованным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. При этом согласно правовой позиции, приведённой в постановлении Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10, у антимонопольного органа отсутствует необходимость доказывания фактического исполнения участниками условий соглашения, поскольку нарушение в виде заключения антиконкурентного соглашения состоит в достижении договорённости, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона

о защите конкуренции последствиям.

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учётом принципа разумности и обоснованности.

Антиконкурентное соглашение является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящего из повторяющихся (аналогичных) действий, не обусловленных внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, которая замещает конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, наносящей ущерб гражданам и государству.

В пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» указано, что согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении.

Данный пункт постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации применим и к доказыванию соглашений, поскольку разъясняет возможность доказывания как согласованных действий, так и соглашений через их результат в отсутствие документального подтверждения договоренности об их совершении.

В рассматриваемом случае соглашение перевозчиков о повышении стоимости проезда выразилось в предсказуемом индивидуальном поведении формально независимых хозяйствующих субъектов, определяющем цель их действий и причину выбора каждым из них модели поведения на товарном рынке.

Антиконкурентное соглашение предполагает наличие скоординированных и направленных (синхронных) действий хозяйствующих субъектов, которые сознательно ставят своё поведение в зависимость от поведения других участников рынка.

На скоординированность и синхронность действий перевозчиков ООО «Белоусов», ООО «АвтоСити+», ООО «Автолюкс», ООО «ЗауралТрансСервис», ООО «Транссервис», ООО «Компания Заурал-Такси-Лайн», ООО «Кургантранссервис», ООО «Перевозчик», ООО «Попутчик+», ИП Мунтян Г.И., ИП Мунтян В.В., ИП Михайличенко А.Е., ИП Щелкунов В.М., ИП Шорохов В.К., ИП Мурадымов Г.Г., ИП Ильин В.К., ИП Емельянов К.Н., ИП Белобородов Е.И., ООО «Корд-Гарант», ООО «Транспортная компания», ИП Невструев О.Н., ИП Бардин С.В. по повышению стоимости проезда автобусах города Кургана указывают следующие признаки:

- осуществление перевозок на территории города Курган;
- повышение стоимости проезда в короткий промежуток времени: с 01.02.2016 г. по 03.02.2016 г.
- одинаковая величина повышения стоимости проезда с 18 руб. до 20 руб. (на 2 руб.).

При этом такая скоординированность и активность действий не свойственна перевозчикам в силу того, что данные хозяйствующие субъекты являются конкурентами между собой.

Следовательно, конкуренты пришли к соглашению о необходимости повышения стоимости проезда и провоза багажа с 01.02.2016 по 03.02.2016 на одну и ту же величину для достижения цели, благоприятной для каждого из участников соглашения.

На заключение антиконкурентного соглашения, помимо однообразных и синхронных действий перевозчиков, указывают также следующие выводы комиссии Курганского УФАС России относительно установленных обстоятельств:

1. Основной целью деятельности коммерческой организации является извлечение прибыли (ч. 1 ст. 50 ГК РФ). Установление цены проезда в размере 20 рублей тех перевозчиков, себестоимость одного проезда которых более 20 рублей, не отвечает модели поведения коммерческой организации, действующей самостоятельно и исключительно в своих интересах. Исходя из такого нетипичного поведения ООО «АвтоСити+», ООО «ЗауралТрансСервис», ООО «Транссервис», ООО «Компания Заурал-Такси-Лайн», ООО «Кургантранссервис», ООО «Перевозчик», ИП Щелкунов В.М., ИП Шорохов В.К., ИП Мурадымов Г.Г., ИП Ильин В.К., ИП Емельянов К.Н., ИП Белобородов Е.И., ООО «Корд-Гарант», ООО «Транспортная компания», ИП Невструев О.Н., ИП Бардин С.В., возможность их независимого, самостоятельного поведения отвергается комиссией.

2. Одинаковое содержание уведомлений, направленных перевозчиками в адрес Администрации г. Кургана свидетельствует о том, что между ними существует обмен информацией.

Довод ООО «Попутчик+» о том, что текст уведомления взят из открытых источников комиссией отклоняется, поскольку ссылка на источник, в котором бы уведомление о согласовании льготной перевозки, о повышении цены было представлено точно в таком виде, ответчиком не представлено. Самостоятельно комиссия также такой источник не обнаружила.

Довод ООО «Транспортная компания» о том, что формулировка текста письма взята из Решения Курганской городской Думы от 26.11.2014 г. №225, договора на допуск к работе на муниципальной маршрутной сети города Кургана комиссией также отвергается, поскольку наличие в указанных документах отдельных слов и словосочетаний никак не объясняет полную идентичность текста уведомления, включая структуру письма, порядок предложений, порядок слов в предложениях, а также идентичность текста: «Перевозчик увеличивает с ... года тариф на перевозку пассажиров с 18,0 до 20,0 в связи с необходимостью ... Дальнейшее изменение действующего тарифа возможно только в случае существенного изменения социально-экономической ситуации», содержащегося в шестом абзаце уведомления всех перевозчиков, за исключением ООО «Транспортная компания».

Комиссия также приходит к выводу о том, что иная формулировка причины повышения стоимости проезда, приведенная в тексте письма ООО «Транспортная компания», не исключает участие данного ответчика в соглашении, поскольку на его заключение указывают, помимо прочего, иные обстоятельства: повышение стоимости в период с 01.02.2016 г. по 03.02.2016 г., повышение стоимости на 2 рубля

(так же, как другие ответчики), установление стоимости проезда в размере, не покрывающим расходы, одинаковое содержание уведомления о согласовании льготной перевозки отдельных категорий граждан.

3. Уведомление о согласовании льготной перевозки отдельных категорий граждан поступило в Администрацию г. Кургана 25 января 2016 г. от пяти перевозчиков, двое из которых входят в одну группу лиц: ООО «Перевозчик», ООО «Автосити+», 26 января 2016 г. от 14 перевозчиков, не входящих в группу лиц.

Положения Закона №220 вступили в силу 11.01.2016 г. Следовательно, именно с этого момента перевозчики имели право самостоятельно устанавливать стоимость проезда.

Если предположить, что 25 января 2016 г. – последний срок, когда Администрация г. Кургана должна быть уведомлена, то вероятность того, что перевозчик уведомит в любой день с 11.01.2016 г. по 25.01.2016 г. составляет:

$25 - 13 = 14$  дней, когда можно уведомить,

1 – благоприятное событие (уведомит – благоприятное, не уведомит – не благоприятное);

вероятность, что один перевозчик уведомит в конкретный день:  $1/14 = 0,07$

вероятность того, что четыре перевозчика (поскольку двое входят в группу лиц, они считаются как один хозяйствующий субъект) уведомят в один день:  $0,07/4 = 0,02$ ;

вероятность того, что четырнадцать перевозчиков уведомят в один день:

$0,07/14=0,005$

Таким образом, вероятность того, что как минимум четыре перевозчика, не зная о действиях друг друга, совершат те же действия крайне низка и составляет 0,02. Вероятность того, что такие действия совпадут у большего количества перевозчиков либо при более длительном периоде, в котором необходимо уведомить, еще более низкая.

Исходя из вышеизложенного, комиссия приходит к выводу, что между ответчиками существует обмен информацией.

Комиссия также приходит к выводу, что уведомление Администрации в иной день, позже, чем 25-26 января (ООО «Транспортная компания», ООО «Кургантранссервис», ООО «Транссервис») не исключает участия данных ответчиков в соглашении, поскольку на его заключение указывают, помимо прочего, иные обстоятельства: повышение стоимости в период с 01.02.2016 г. по 03.02.2016 г., повышение стоимости на 2 рубля (так же, как другие ответчики), установление стоимости проезда в размере, не покрывающим расходы, одинаковое содержание уведомления о согласовании льготной перевозки отдельных категорий граждан.

4. Комиссия приходит к выводу, что в 2017 г. реализация рассматриваемого соглашения прекращена, учитывая, что дата изменения стоимости проезда установлена каждым перевозчиком самостоятельно и синхронности действий не

наблюдается.

5. Комиссия приходит к выводу, что несмотря на прекращение в феврале 2016 г. деятельности ИП Щелкуновым В.М. в его действиях также содержится нарушения п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции поскольку нарушение выражается в достижении договорённости, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям, и его фактическое исполнение не имеет правового значения.

На основании изложенного, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях ООО «Белюсов» (ИНН 4501196986, адрес: 640007 г. Курган, ул. Омская, 140 к. Е. оф. 1), ООО «АвтоСити+» (ИНН 4501174485, адрес: 640007 г. Курган пр. Машиностроителей, 34, к. 7), ООО «Автолюкс» (ИНН 4501111630, адрес: 640007 г. Курган, ул. Омская, 140, к. Е), ООО «ЗауралТрансСервис» (ИНН 4501111809, адрес: 640027 г. Курган, ул. Дзержинского, 62, к. 6), ООО «Транссервис» (ИНН 4501183271, адрес: 640027 г. Курган, ул. Химмашевская, д. 8, стр. 9, оф. 8), ООО «Компания Заурал-Такси-Лайн» (ИНН 4501111774, адрес: 640000 г. Курган, ул. Белинского, 22А), ООО «Кургантранссервис» (ИНН 4501115779, адрес: г. Курган, ул. Химмашевская, д. 8А), ООО «Перевозчик» (ИНН 4501179765, адрес: г. Курган, пр. Машиностроителей, 34, стр. 7, оф. 3), ООО «Попутчик+» (ИНН 4501111781, адрес: 640007 г. Курган, ул. Ястржембского, 43), ИП Мунтян Г.И. (ИНН 450104333504, адрес: 640007, г. Курган, ул. Дзержинского, д. 62, стр. 4), ИП Мунтян В.В. (ИНН 450110155320, адрес: 640023 г. Курган, 1 мкр. 22-56), ИП Михайличенко А.Е. (ИНН 450101023021, адрес: 640023 г. Курган, 2 мкр., 24-88), ИП Щелкунов В.М. (ИНН 450101833650, адрес: 640002 г. Курган, ул. Станционная, 76-4), ИП Шорохов В.К. (ИНН 450101129814, адрес: 640023 г. Курган, 1 мкр. 17-16), ИП Мурадымов Г.Г. (ИНН 450113046471, адрес: 640014 г. Курган, пр. Машиностроителей, 34, стр. 7), ИП Ильин В.К. (ИНН 450104862321, адрес: г. Курган, ул. Белинского, 22а), ИП Емельянов К.Н. (ИНН 450144206020, адрес: 640008 г. Курган, ул. Белинского, 22а), ИП Белобородов Е.И. (ИНН 450104780870, адрес: 640023 г. Курган, 6 мкр. 3-174), ООО «Корд-Гарант» (ИНН 4501058432, адрес: 640008 г. Курган, пр. Конституции, 35), ООО «Транспортная компания» (ИНН 4501146907, адрес: 640027 г. Курган, ул. Щорса, 92), ИП Невструев О.Н. (ИНН 450110434109, адрес: 640023 г. Курган, 6 мкр. 1-158), ИП Бардин С.В. (ИНН 450108832938, адрес: 640003 г. Курган, ул. Сухэ-Батора, 9-16) нарушения пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в установлении одинаковой цены проезда в городском пассажирском транспорте.

Нарушение ООО «Автолюкс» пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 2.1. КоАП РФ административным правонарушением

признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения норм и правил, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Указанное нарушение Закона о защите конкуренции произошло по вине ООО «Автолюкс» - из-за непринятия соответствующих мер по обеспечению соблюдения законодательства РФ со стороны «Автолюкс», у которого имелись все возможности для соблюдения требований антимонопольного законодательства.

ООО «Автолюкс» не представило доказательств о принятии мер по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Картельное соглашение между перевозчиками заключено в 2016 г. Реализация данного соглашения прекращена «Автолюкс» 01.03.2017 г.

В редакции Федерального закона от 17.07.2009 № 160-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации», действовавшей во время совершения административного правонарушения ООО «Белоусов», статьей 14.32 предусмотрена следующая ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий -

наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75



процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Применение редакции статьи 14.32 КоАП РФ, действующей на момент вынесения постановления привело бы утяжелению административного наказания для ООО «Автолюкс», поскольку в указанной редакции (Федеральный закон от 17.04.2017 N 74-ФЗ) минимальный штраф для юридических лиц за заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения составляет три сотых от размера выручки правонарушителя за календарный год.

Таким образом, подлежит применению редакция КоАП РФ, действовавшая до 01.03.2017 г., т.е. в редакции Федерального закона от 17.07.2009 № 160-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации», поскольку согласно части 2 статьи 1.7 КоАП РФ закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Субъектом административного правонарушения по ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ является юридическое лицо ООО «Автолюкс» (юридический адрес 640007 Курганская область, г. Курган, ул. Омская, 140, к. Е, ИНН 4501111630, ОГРН 1044500025987, дата регистрации в качестве юридического лица 15.12.2004 г.).

Место совершения административного правонарушения: г. Курган, Курганская область.

Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении в отношении ООО «Автолюкс» не установлены (статья 24.5 КоАП РФ).

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, степень вины правонарушителя, обстоятельства, смягчающие административную ответственность (в том числе совершение правонарушения впервые), его имущественное, финансовое положение и иные обстоятельства.

В соответствии с частью 3 Примечания к статье 14.32 при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность:

1) лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них;

2) лицо, совершившее административное правонарушение, не приступило к исполнению заключенного им ограничивающего конкуренцию соглашения.

Комиссией при принятии решения по делу №АМЗ-64/2016 не установлено, что ООО «Автолюкс» является организатором ограничивающего конкуренцию соглашения. Таким образом, установлено одно смягчающее обстоятельство, предусмотренное п. 2 ч. 3 Примечания к ст. 14.32 КоАП РФ.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность (пункты 1 и 2 части 1 статьи 4.3, пункты 1, 2 и 3 примечания 3 к статье 14.31, часть 4 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ), не установлено.

Выручка ООО «Автолюкс» за 2016 г. от реализации на рынке услуг по перевозке пассажиров и багажа автомобильным транспортом составила 28 962 000,00 (двадцать девять миллионов девятьсот шестьдесят два) рубля.

Деятельность по перевозке пассажиров является единственным видом деятельности ООО «Автолюкс».

Учитывая наличие смягчающих обстоятельств, штраф налагается в минимальном размере, предусмотренном санкцией ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ.

Расчет штрафа:

$28\,962\,000,00 * 0,003 = 86886,00$  (восемьдесят шесть тысяч восемьсот восемьдесят шесть) рублей.

Учитывая, что рассчитанная сумма менее 100 000 рублей, административный штраф составит 100 000 (сто тысяч) рублей.

Руководствуясь статьями 2.1, 3.5, ч. 1 ст. 14.32, 23.48, 24.5, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

Постановила:

1. Признать ООО «Автолюкс» (юридический адрес 640007 Курганская область, г. Курган, ул. Омская, 140, к. Е, ИНН 4501111630, ОГРН 1044500025987, дата регистрации в качестве юридического лица 15.12.2004 г.) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

2. Назначить ООО «Автолюкс» административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000,00 (сто тысяч) рублей.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты счета:

ИНН 4501099573 КПП 450101001 УФК по Курганской области (Курганское УФАС России) номер счета получателя: 40101810000000010002 в Отделении Курган г.Курган, БИК 043735001, ОКАТО 37401000000, ОКТМО 37701000

Назначение платежа:

161 1 16 02010 01 6000 140; 37701000;

Оплата штрафа по постановлению № 131 за нарушение антимонопольного законодательства, ч.1 ст. 14.32 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу 8 (3522) 46-39-85.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со статьями 30.1 – 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно пункта 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель

Курганского УФАС России

И.В. Гагарина

Копию постановления получил «\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2017г. \_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_