

Управление Федеральной антимонопольной службы

по республике Коми

РЕШЕНИЕ

город Сыктывкар

Резолютивная часть решения оглашена «06» апреля 2021 года

В полном объеме решение изготовлено «20» апреля 2021 года № 02-01/2806

ООО «ЛУКОЙЛ-Коми»

169710, г. Усинск,
ул. Нефтяников, д. 31

ЧУ ПО «УЦ «СПЕЦИАЛИСТ»

167031, г. Сыктывкар,
ул. Карла Маркса, д. 164, оф. 3

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – Коми УФАС России, Комиссия) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <...> – заместителя руководителя управления – начальника отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции управления, председателя Комиссии, <...> – начальника отдела управления, члена Комиссии, <...> – главного специалиста – эксперта отдела управления, члена Комиссии,

рассмотрев дело № 011/01/11-387/2019 по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «ЛУКОЙЛ-Коми» (ИНН 1106014140, ОГРН 2091106029672), адрес места нахождения: 169710, Республика Коми, г. Усинск, ул. Нефтяников, д. 31 (далее – ООО «ЛУКОЙЛ-Коми», Общество), части 5 статьи

11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

при участии:

<...> – директора Частного Учреждения профессионального образования «Учебный Центр «СПЕЦИАЛИСТ» (далее – Учреждение, Учебный центр «СПЕЦИАЛИСТ», ЧУ ПО «УЦ «СПЕЦИАЛИСТ», Заявитель),

<...> – представителя Учреждения, действующего по доверенности № 1 от 01.10.2019,

<...> – представителя ООО «ЛУКОЙЛ-Коми», действующей по доверенности № ЛК-864 от 09.11.2020,

УСТАНОВИЛА:

Антимонопольное дело № 011/01/11-387/2019 возбуждено в отношении ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» приказом Коми УФАС России от 29.07.2019 № 181.

Основанием для возбуждения дела послужило заявление Частного Учреждения профессионального образования «Учебный Центр «СПЕЦИАЛИСТ» от 09.04.2019 № 27, направленное ФАС России письмом от 18.04.2019 № РП/32099/19 (вх. № 2318 от 29.04.2019), с учетом уточнения требований, изложенных в письме от 07.06.2019 № 53 (вх. № 3003 от 07.06.2019), на неправомерные, по мнению Заявителя, действия Общества (л.д. 1-6, 49-155 т. 1).

По результатам рассмотрения материалов заявления Коми УФАС России возбудило дело № 011/01/11-387/2019 по признакам нарушения ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов - подрядных организаций, не входящих в одну группу лиц с ООО «ЛУКОЙЛ-Коми», выполняющих работы по освоению, капитальному и текущему ремонту скважин, в указании директорам таких подрядных организаций об исключении обучения персонала таких организаций в Частном Учреждении профессионального образования «Учебный Центр «СПЕЦИАЛИСТ», что привело к последствиям, указанным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Решением Комиссии Коми УФАС России от 20.03.2020 № 02-01/2527 (далее – Решение) рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства № 011/01/11-387/2019 было прекращено в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства (л.д. 1-20 т. 19).

ЧУ ПО «УЦ «СПЕЦИАЛИСТ» обжаловало указанное Решение в Коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы – Апелляционную коллегию

Федеральной антимонопольной службы (далее – Апелляционная коллегия ФАС России).

Апелляционная коллегия ФАС России 26.06.2020 вынесла решение (л.д. 45-52 т. 19):

1) Отменить решение Коми УФАС России от 20.03.2020 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 011/01/11-387/2019.

2) Направить дело о нарушении антимонопольного законодательства № 011/01/11-387/2019 на новое рассмотрение с учетом позиции Апелляционной коллегии, отраженной в решении.

Определением от 22.07.2020 № 02-01/6110 дело № 011/01/11-387/2019 назначено к повторному рассмотрению на 20.10.2020.

В целях получения дополнительных материалов для рассмотрения антимонопольного дела по существу определением от 20.10.2020 № 02-01/8508 срок рассмотрения продлен, настоящее дело рассматривалось на заседаниях Комиссии 20.10.2020, 08.12.2020, 03.03.2021. Определением от 03.03.2021 № 02-01/1593 рассмотрение настоящего антимонопольного дела назначено на 06.04.2021.

На заседании Комиссии 06.04.2021 представителями Учебного Центра «СПЕЦИАЛИСТ» <...> заявлены ходатайства:

1. об отводе председателя Комиссии <...> члена Комиссии <...> в связи с рассмотрением в Арбитражном суде Республики Коми дела № А29-12235/2020 по иску Учреждения, <...> к должностному лицу Коми УФАС России <...>, интересы которой представляет Куликова П.Н.;
2. о предоставлении на ознакомление проекта заключения Коми УФАС России об обстоятельствах дела;
3. о передаче рассмотрения дела в ФАС России;
4. об истребовании оригинала Инструкции по документационному обеспечению управленческой деятельности в ООО «ЛУКОЙЛ-Коми».

Комиссия, рассмотрев ходатайства Учреждения, решила:

в удовлетворении ходатайства об отводе Председателя Комиссии <...>, члена Комиссии <...> отказать (копия Определения об отказе в удовлетворении заявления об отводе Председателя Комиссии, члена Комиссии прилагается);

в удовлетворении ходатайства о предоставлении для ознакомления проекта заключения Коми УФАС России об обстоятельствах дела отказать в связи с тем, что в соответствии со статьей 48.1 Закона о защите конкуренции не предусмотрено направление лицам, участвующим в деле, проекта заключения;

в удовлетворении ходатайства о передаче дела на рассмотрение в ФАС России отказать ввиду отсутствия у Комиссии оснований, предусмотренных

пунктом 3.118 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339;

в удовлетворении ходатайства об истребовании оригинала Инструкции по документационному обеспечению управленческой деятельности в ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» отказать в связи с тем, что в рамках рассмотрения настоящего антимонопольного дела Общество представило надлежащим образом заверенную копию Инструкции, в достоверности которой отсутствуют основания сомневаться.

Представителям Учреждения была предоставлена возможность ознакомиться с копией Инструкции по документационному обеспечению управленческой деятельности в ООО «ЛУКОЙЛ-Коми», представленной Обществом письмом от 30.03.2021 (вх. № 1487 от 05.04.2021), 06.04.2021.

Однако представителем Учреждения <...> устно было заявлено, что ему необходимо сличить копию Инструкции, которая поступила от Общества по электронной почте с копией, которая поступила по почте, в связи с чем, для ознакомления и подготовки соответствующих пояснений необходимо не менее 2 - 5 дней.

Учитывая, что представитель Учреждения <...> 01.04.2021 был ознакомлен с копией Инструкции по документационному обеспечению управленческой деятельности в ООО «ЛУКОЙЛ-Коми», представленной Обществом по электронной почте (вх. № 1531-э от 30.03.2021), Комиссия произвела сверку представленных копий Инструкции, разночтений не обнаружила, в связи с чем, посчитала нецелесообразным объявление перерыва в заседании Комиссии.

Обществом письмом от 05.04.2021 № 011-01-01-82206 заявлено ходатайство о прекращении производства по делу № 011/01/11-387/2019. Представителем Общества <...> на заседании Комиссии 06.04.2021 поддержано данное ходатайство.

Комиссия Коми УФАС России, заслушав лиц, участвующих в деле, изучив материалы, представленные Учреждением, ООО «ЛУКОЙЛ-Коми», лицами, располагающими сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, установила нижеследующее.

1. Из материалов настоящего антимонопольного дела следует, что ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» осуществляет деятельность на рынке добычи и реализации нефти, в том числе в Республике Коми.

В силу части 1 статьи 2 Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» (далее – Закон № 116-ФЗ), приложений №№ 1, 2 к Закону № 116-ФЗ к опасным

производственным объектам относятся, в том числе производственные объекты бурения и добычи нефти, газа и газового конденсата.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 9 Закона № 116-ФЗ организация, эксплуатирующая опасный производственный объект, обязана:

обеспечивать укомплектованность штата работников опасного производственного объекта в соответствии с установленными требованиями;

допускать к работе на опасном производственном объекте лиц, удовлетворяющих соответствующим квалификационным требованиям и не имеющих медицинских противопоказаний к указанной работе;

обеспечивать проведение подготовки и аттестации работников в области промышленной безопасности в случаях, установленных настоящим Федеральным законом.

Работники опасного производственного объекта обязаны:

соблюдать положения нормативных правовых актов, устанавливающих требования промышленной безопасности, а также правила ведения работ на опасном производственном объекте и порядок действий в случае аварии или инцидента на опасном производственном объекте;

проходить подготовку и аттестацию в области промышленной безопасности.

Согласно части 1 статьи 10 Закона № 116-ФЗ в целях обеспечения готовности к действиям по локализации и ликвидации последствий аварии организация, эксплуатирующая опасный производственный объект, обязана обучать работников действиям в случае аварии или инцидента на опасном производственном объекте.

Приказом Ростехнадзора от 12.03.2013 № 101 утверждены Правила безопасности в нефтяной и газовой промышленности (далее – Правила № 101), которыми установлены требования промышленной безопасности к организациям и работникам, осуществляющим деятельность в области промышленной безопасности на опасных производственных объектах нефтегазодобывающих производств (далее - ОПО): бурения и добычи.

Согласно пункту 93 Правил № 101 подготовка и аттестация специалистов в области промышленной безопасности проводится в объеме, соответствующем их должностным обязанностям.

Первичная аттестация специалистов проводится не позднее одного месяца с момента назначения на должность, при переводе на другую работу, трудоустройству в организацию, поднадзорную Ростехнадзору.

Периодическая аттестация специалистов проводится не реже одного раза в пять лет, если другие сроки не предусмотрены иными нормативными правовыми актами.

Проверка знаний у рабочих должна проводиться не реже одного раза в 12 месяцев в соответствии с квалификационными требованиями производственных инструкций и/или инструкции по данной профессии.

В соответствии с пунктом 96 Правил № 101 работники должны владеть приемами оказания доврачебной помощи пострадавшим при несчастных случаях.

В силу пункта 97 Правил № 101 к руководству и ведению работ по бурению, освоению, ремонту и реконструкции скважин, ведению геофизических работ в скважинах, а также по добыче и подготовке нефти и газа допускаются лица, имеющие профессиональное образование по специальности и прошедшие проверку знаний в области промышленной безопасности.

Работники, осуществляющие непосредственное руководство и выполнение работ по бурению, освоению, ремонту и реконструкции скважин, ведению геофизических и прострелочно-взрывных работ на скважинах, раз в 2 года должны дополнительно проходить проверку знаний по курсу «Контроль скважины. Управление скважиной при ГНВП (газонефтеводопроявлениях)».

Работники комплексных бригад при необходимости выполнения работ, требующих совмещения профессий, должны пройти обучение и получить соответствующую квалификацию по видам выполняемых работ, а также иметь допуски к самостоятельной работе по совмещаемым профессиям (пункт 98).

Приказом Ростехнадзора от 29.01.2007 № 37 утверждены Положения об организации работы по подготовке и аттестации специалистов организаций, поднадзорных Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее – Положение 1), об организации обучения и проверки знаний рабочих организаций, поднадзорных Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее – Положение 2), действующие до 20.12.2019.

Согласно пунктам 5, 6 Положения 1 аттестации специалистов по вопросам безопасности предшествует их подготовка по учебным программам, разработанным с учетом типовых программ, утверждаемых Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору.

Подготовка может проводиться в организациях, занимающихся подготовкой, в очной и дистанционной формах; в режиме самоподготовки.

Организации, занимающиеся подготовкой, должны располагать в необходимом количестве специалистами, аттестованными в порядке, установленном настоящим Положением в соответствии со специализацией.

В соответствии с пунктом 11 Положения 1 аттестация специалистов проводится в комиссиях организаций, в которых работают аттестуемые, а также в аттестационных комиссиях Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (Центральная аттестационная

комиссия, территориальные аттестационные комиссии).

Специалисты подрядных и других привлекаемых организаций могут проходить аттестацию в аттестационных комиссиях организации - заказчика.

В территориальных аттестационных комиссиях Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору проходят аттестацию:

руководители и члены аттестационных комиссий организаций, численность работников которых менее 5000 человек;

специалисты организаций, осуществляющих подготовку и профессиональное обучение по вопросам безопасности.

Результаты проверки знаний оформляются протоколом в двух экземплярах согласно приложению № 1 к настоящему Положению. Один экземпляр протокола направляется в организацию по месту работы специалиста, проходившего проверку знаний (пункт 25 Положения 1).

С 01.01.2019 в Закон № 116-ФЗ введена статья 14.1, касающаяся подготовки и аттестации работников в области промышленной безопасности.

В силу пунктов 1, 9 статьи 14.1 Закона № 116-ФЗ работники, в том числе руководители организаций, осуществляющие профессиональную деятельность, связанную со строительством, эксплуатацией, реконструкцией, капитальным ремонтом, техническим перевооружением, консервацией и ликвидацией опасного производственного объекта, в целях поддержания уровня квалификации и подтверждения знания требований промышленной безопасности обязаны не реже одного раза в пять лет получать дополнительное профессиональное образование в области промышленной безопасности и проходить аттестацию в области промышленной безопасности. Порядок проведения аттестации в области промышленной безопасности устанавливается Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 25.10.2019 № 1365 утверждено Положение об аттестации в области промышленной безопасности, по вопросам безопасности гидротехнических сооружений, безопасности в сфере электроэнергетики (вступило в силу с 06.11.2019), которым установлен порядок проведения аттестации в области промышленной безопасности (далее – Положение об аттестации).

Согласно пункту 13 Положения об аттестации в отношении работников, обязанных получать дополнительное профессиональное образование в области промышленной безопасности в соответствии с пунктом 1 статьи 14.1 Закона № 116-ФЗ, к заявлению об аттестации прикладываются копии документов о квалификации, полученных в течение 5 лет, предшествующих дате его представления, по результатам дополнительного профессионального образования в области промышленной безопасности по дополнительным профессиональным программам, соответствующим заявленной области

аттестации.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 28.09.2015 № 1029 объекты по осуществлению хозяйственной деятельности по добыче сырой нефти и природного газа, включая переработку природного газа, отнесены к объектам I категории, оказывающим значительное негативное воздействие на окружающую среду.

В силу частей 1, 2 статьи 73 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» руководители организаций и специалисты, ответственные за принятие решений при осуществлении хозяйственной и иной деятельности, которая оказывает или может оказать негативное воздействие на окружающую среду, должны иметь подготовку в области охраны окружающей среды и экологической безопасности.

Подготовка руководителей организаций и специалистов в области охраны окружающей среды и экологической безопасности, ответственных за принятие решений при осуществлении хозяйственной и иной деятельности, которая оказывает или может оказать негативное воздействие на окружающую среду, осуществляется в соответствии с законодательством.

Таким образом, в соответствии с нормативными правовыми актами к руководителям и специалистам организаций, оказывающим услуги по бурению, освоению, текущему и капитальному ремонту скважин, предъявляются требования в части их подготовки, обучения, аттестации в области промышленной безопасности, охраны окружающей среды, противопожарной и экологической безопасности, что обеспечивается посредством оказания услуг по дополнительному профессиональному образованию (подготовки (переподготовки), повышения квалификации) и выдачи документов, подтверждающих проверку знаний и аттестацию по промышленной безопасности.

ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» для заключения контрактов на право оказания услуг по освоению, текущему и капитальному ремонту скважин, на проведение инженерно-технологического (супервайзерского) сопровождения работ по освоению, текущему и капитальному ремонту скважин проводит соответствующие тендеры.

<...>

Как следует из материалов настоящего антимонопольного дела, Учреждение на основании лицензии № 1435-П от 23.11.2016, выданной Министерством образования, науки и молодежной политики Республики Коми (далее – Министерство), оказывает образовательные услуги по образовательным программам дополнительного профессионального образования (повышению квалификации) по 18 учебным программам (л.д. 33 - 48 т. 1, 26 - 44 т. 16):

«Контроль скважины. Управление скважиной при ГНВП (газонефтеводопроявлениях)»,

«Безопасные методы ведения работ на месторождениях и объектах, в продукции которых содержание сероводорода достигает 6 %»,

«Безопасные методы ведения работ на месторождениях и объектах, в продукции которых содержание сероводорода свыше 6 %»,

«Проведение анализа воздушной среды и определение рисков при выполнении работ повышенной опасности»,

«Пожарно-технический минимум для руководителей организации и лиц, ответственных за пожарную безопасность и проведение противопожарного инструктажа пожароопасных производств»,

«Пожарно-технический минимум для работников, осуществляющих пожароопасные работы»,

«Пожарно-технический минимум для работников, выполняющих газосварочные и другие огневые работы»,

«Оказание первой доврачебной помощи»,

«Промышленная безопасность» (для предаттестационной подготовки руководителей и специалистов организации, поднадзорных Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору)»,

«Охрана окружающей среды и обеспечение экологической безопасности»,

«Безопасное вождение в зимних условиях»,

обучение профессии «Помощник бурильщика капитального ремонта скважин»,

обучение профессии «Бурильщик капитального ремонта скважин»,

обучение профессии «Бурильщик эксплуатационного и разведочного бурения скважин на нефть и газ (ЭРБС)»,

обучение профессии «Помощник бурильщика эксплуатационного и разведочного бурения скважин на нефть и газ (ЭРБС)»,

обучение профессии «Оператор обезвоживающей и обессоливающей установки»,

обучение профессии «Оператор по добыче нефти и газа»,

обучение профессии «Стропальщик».

Согласно условиям договоров на оказание образовательных услуг, заключенных между Учреждением и заказчиками (юридическими лицами), Учреждение при получении от заказчика заявки (заявок) на обучение по программам (из числа указанных) производит подготовку персонала заказчика без отрыва от производства и с отрывом от производства.

По окончании обучения лицам, успешно сдавшим экзамены, выдается удостоверение, подтверждающее обучение по программам.

Основными заказчиками образовательных услуг по образовательным программам дополнительного профессионального образования (повышения квалификации) по указанным программам Учреждения являются организации, в основном, выполняющие на подрядной основе в соответствии с заключенными по результатам тендерных торгов услуги по бурению, освоению, текущему и капитальному ремонту скважин в адрес ООО «ЛУКОЙЛ-Коми».

Обучение руководителей и специалистов по указанным программам обусловлено требованиями, предъявляемыми нормативными правовыми актами в сфере промышленной безопасности, охраны труда и окружающей среды к организациям и работникам, эксплуатирующим (обслуживающим) опасные производственные объекты.

2. Как следует из материалов настоящего антимонопольного дела, при проведении компании по заключению договоров на оказание образовательных услуг на 2019 год Учреждению стало известно о том, что 18.09.2017 ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» при участии представителей подрядных организаций проведено совещание.

Из письменных пояснений Заявителя следует, что копии 1 и 6 страницы протокола совещания от 18.09.2017 № 519 были получены Учреждением от сотрудника ООО «Максима» <...> (л.д. 5 т. 1).

Согласно протоколу совещания по подведению итогов работы бригад бурения, освоения, текущего и капитального ремонта скважин за 8 месяцев 2017 года в сравнении с 8 месяцами 2016 года, подписанному <...>, утвержденному <...> 27.09.2017 (далее – протокол Совещания от 18.09.2017 № 519), по итогам совещания приняты решения, в том числе по пункту 8: «Директорам подрядных организаций по ОТКРС (освоение, текущий и капитальный ремонт скважин) исключить обучение персонала в Частном Учреждении профессионального образования «Учебный Центр «СПЕЦИАЛИСТ». Ответственные: Директора подрядных организаций. Срок: постоянно».

Учреждение в своём заявлении указало, что какой-либо информацией относительно самого совещания, так и поставленных к разрешению вопросов оно не обладало, за период деятельности Учреждения каких-либо договорных отношений с Обществом не имело.

В письменных пояснениях Учреждения от 01.10.2019, на заседаниях Комиссии 01.10.2019, 08.12.2020 <...> заявлены доводы о том, что протокол Совещания представлен Обществом в ином содержании, нежели как был составлен по результатам совещания, проведённого в сентябре семнадцатого года на территории ООО «Лукойл-Коми».

На заседании Комиссии 01.10.2019 представитель Общества <...> пояснила,

что в материалы настоящего антимонопольного дела по требованию Управления представлен оригинал протокола Совещания.

Комиссией на заседании 01.10.2019 было установлено, что копии 1 и 6 страницы протокола Совещания от 18.09.2017, представленные Учреждением к материалам заявления, идентичны 1 и 6 страницам протокола Совещания от 18.09.2017 № 519, представленного Обществом в материалы дела. В связи с чем, оснований сомневаться в достоверности оригинала протокола Совещания от 18.09.2017 у Комиссии не имеется.

В ходе рассмотрения настоящего антимонопольного дела Комиссией были исследованы обстоятельства, касающиеся проведения Обществом Совещания 18.09.2017, причин и оснований принятия Обществом решения по пункту 8 протокола Совещания от 18.09.2017 № 519, рассылки (распространения) Обществом протокола Совещания от 18.09.2017 в адрес подрядных организаций.

Представителями ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» <...> на заседании Комиссии 21.11.2019, <...> на заседании Комиссии 27.01.2020, <...>. на заседаниях Комиссии 03.03.2021, 06.04.2021, в письменных пояснениях ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» от 15.09.2020 № 11-01-01/26005 заявлены доводы о том, что 18.09.2017 Обществом было проведено рабочее совещание, обусловленное необходимостью обсуждения производственных вопросов. Решение, принятое пунктом 8 Протокола № 519 от 18.09.2017, не имеет юридической силы, носит рекомендательный характер и не обязательно для исполнения подрядными организациями. Выбор ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» подрядной организации производится на конкурсной основе, при этом конкурсной документацией Общества не предусмотрены условия по обучению сотрудников в конкретной образовательной организации, по отказу в заключении договора с подрядной организацией, сотрудники которой обучены (обучаются) в Учреждении.

В письменных пояснениях Учреждения от 08.12.2020 № 105 (приложение № 4), (л.д. 95, 121-122 т. 25), на заседании Комиссии 08.12.2020, 03.03.2021, 06.04.2021 представителями Учреждения <...> заявлены доводы о том, что протокол Совещания от 18.09.2017 № 519 является локальным нормативным актом Общества, которым необходимо руководствоваться подрядчику и заказчику, контроль за исполнением которого осуществляет как непосредственно заказчик (Общество), представитель заказчика (Общества), супервайзерская компания согласно условиям договора, заключенного с Обществом.

На заседании Комиссии 06.04.2021 представителем Учреждения <...> заявлены доводы о том, что согласно Инструкции по документационному обеспечению, утвержденной Обществом приказом № 555 от 26.08.2016, к распорядительным документам относятся приказ, распоряжение, указание. Согласно приложению № 8 к Инструкции к решению прилагается лист рассылки, также как к указанию и распоряжению. Протокол Совещания от 18.09.2017 № 519, к которому приложен лист рассылки, – это решение, в соответствии с пунктом 8 которого необходимо «директорам подрядных организаций исключить

обучение персонала в Учебном Центре «СПЕЦИАЛИСТ» на постоянной основе», следовательно, протокол Совещания – это решение и потому оно является локальным нормативным актом, которое относится к распорядительным документам Общества. Согласно представленному ООО «БК Евразия» приложению № 4 к контракту, заключенному между Обществом и ООО «БК Евразия» (л.д. 155 т. 21), локальными нормативными актами являются стандарт, положение, инструкция, методика, приказ, протокол, правило, требование, задание, любой внутренний документ, веденный ПАО «ЛУКОЙЛ», ООО «ЛУКОЙЛ-Коми», содержащий требования охраны труда, электробезопасности, пожарной и промышленной безопасности, охраны окружающей среды.

В письменных пояснениях от 21.01.2021 № 11-01-01-1261 (л.д. 239-240 т. 25) Общество указало, что согласно Инструкции по документационному обеспечению управленческой деятельности в ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» (л.д. 239-240 т. 25) протокол Совещания от 18.09.2017 № 519 не отнесен к категории локального нормативного акта. Протокол – это документ, в котором фиксируется ход совещания, тезисы обсуждений по вопросам повестки дня совещания. Протокол не утверждается приказами Общества, не оформляется приложением к приказу, а также не утверждается органами управления Общества в порядке, предусмотренном Уставом. В связи с чем, Протокол не приобретает юридическую силу и не носит обязывающего характера для лиц как принявших в нем участие, так и для иных третьих лиц.

Общество в письменных пояснениях, представленных в материалы настоящего антимонопольного дела (л.д. 186 т. 15), также указало, что проведение рабочих совещаний документами Общества не регламентировано.

Указанные доводы Учреждения и Общества Комиссией рассмотрены и установлено следующее.

В силу абз. 7 пункта 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016, факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством. Законодательством не определено и не может быть определено, какие доказательства его подтверждают, а также не установлены и не могут быть установлены требования к форме подтверждающих документов.

Согласно абз. 2 статьи 1 Федерального закона от 29.12.1994 № 77-ФЗ «Об обязательном экземпляре документов» документ - материальный носитель с зафиксированной на нем в любой форме информацией в виде текста, звукозаписи, изображения и (или) их сочетания, который имеет реквизиты, позволяющие его идентифицировать, и предназначен для передачи во времени и в пространстве в целях общественного использования и хранения.

Приказом ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» от 26.08.2016 № 555 утверждена Инструкция по документационному обеспечению управленческой деятельности в ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» (далее – Инструкция по документационному обеспечению), введенная в действие с 01.10.2016 (л.д. 241-244 т. 25, 151 - 152 т. 26).

Согласно пункту 4.2.1 Инструкции по документационному обеспечению к распорядительным документам относятся приказ, распоряжение, указание; локальные нормативные акты – документы, регулирующие производственные, финансовые, управленческие взаимоотношения. К ним относятся приказы, распоряжения, указания, положения, регламенты, правила, инструкции, программы, стандарты, планы. Положения, регламенты, правила, инструкции, программы, стандарты, планы и др. являются обязательными для исполнения только при условии, если они утверждены приказами и оформлены в виде приложений к ним (л.д. 104, 177 т. 26).

<...>

В соответствии с пунктом 4.2.6 Инструкции по документационному обеспечению протокол – документ, в котором фиксируется последовательность обсуждения вопросов и принятые решения на совещаниях у генерального директора Общества, Первого заместителя генерального директора – Главного инженера, Заместителей генерального директора (л.д. 105-106, 182 т. 26).

Решения, принятые на совещаниях, при необходимости оформляются протоколами и передаются на подпись с необходимыми визами в срок не более 3-х дней.

Протокол совещания составляется сотрудниками подразделения, к сфере ведения которых относятся рассмотренные на совещании вопросы. Проект протокола визируется специалистами, его готовившими, и представляется соответствующему руководителю на подпись.

Первая страница печатается на бланке установленной формы, где указывается место и дата проведения совещания, должности участников, их инициалы, фамилии.

В протоколе указываются наименование вопроса, инициалы и фамилии лиц, выступивших на совещании при рассмотрении данного вопроса, принятое по этому вопросу решение.

Протокол совещания утверждается председательствующим на совещании и подписывается секретарем.

Форма протокола приведена в приложении № 3 к Инструкции по документационному обеспечению (л.д. 108, 192 т. 26).

Как следует из материалов настоящего антимонопольного дела, должностной инструкцией <...> ООО «ЛУКОЙЛ-Коми», утвержденной 29.04.2016, установлено, что <...> ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» относится к категории руководителей. В

непосредственном подчинении <...>. находятся, в том числе начальники (руководители) Управления обеспечения добычи нефти и газа, Управления промышленной безопасности, охраны труда и окружающей среды (л.д. 189-203 т. 15).

<...> ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» (<...>) обязан утверждать документы по своему направлению деятельности, определенные технологическим процессом; организовывать контроль за соблюдением требований промышленной безопасности и охраны труда подрядными организациями; обеспечивать работу по осуществлению производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности; руководить разработкой, организовывать рассмотрение и утверждение организационно-технических мероприятий, в том числе предупреждению аварий, через соответствующие отделы организовывать контроль их выполнения; организовывать контроль за соблюдением требований природоохранного законодательства РФ и регламентных документов ПАО «ЛУКОЙЛ», ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» подрядными организациями; имеет право: подписывать исходящую корреспонденцию производственно-технических служб; запрещать или приостанавливать работы, в том числе подрядных организаций, связанных с нарушением действующего законодательства РФ, регламентов НК «ЛУКОЙЛ» и Общества, а также нарушением технологии при производстве работ.

В соответствии с должностной инструкцией <...>, утвержденной 30.11.2016 (л.д. 204-217 т. 15), <...> обязан контролировать работу Отдела добычи нефти в области механизированного фонда скважин, увеличения межремонтного периода; контролировать соблюдение условий договоров по направлению деятельности Управления, заключенных Обществом со сторонними организациями; обеспечивать подготовку необходимых материалов для проведения совещаний по направлениям деятельности для руководства Общества; участвовать в производственном контроле за соблюдением требований промышленной безопасности, охраны труда, пожарной безопасности, предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций, выполнением приказов и указаний вышестоящих органов управления; участвовать в анализе причин аварий, несчастных случаев, связанных с ведением технологических процессов. Подготавливать предложения руководству Общества по недопущению выявленных причин в дальнейшем; выполнять другие поручения Первого заместителя генерального директора – Главного инженера, в пределах своих функциональных обязанностей, в том числе и устные распоряжения; вправе принимать участие в работе по подготовке проектов приказов, указаний, писем и других документов, а также в проведении совещаний и других мероприятий по вопросам, связанным с деятельностью Управления; проверять деятельность управляемых (зависимых) обществ, по вопросам, входящим в его компетенцию, информировать Первого заместителя генерального директора – Главного инженера о выявленных недостатках и вносить предложения по их устранению.

<...>

Как следует из материалов настоящего антимонопольного дела, между Обществом и ООО «БК «Евразия» заключен контракт на бурение скважин № 74/13У0440 от 28.12.2012 (далее – Контракт) (л.д. 154-163 т. 21).

В разделе 2 приложения № 4 к дополнительному соглашению № 156 от 27.01.2016 к Контракту «Регламент взаимоотношений между региональным заказчиком ЛУКОЙЛ и региональным подрядчиком ИДиСи по договорам подряда (оказания услуг) по соблюдению требований охраны труда, промышленной безопасности и охраны окружающей среды при производстве работ (оказании услуг) на объектах регионального заказчика ЛУКОЙЛ», который принят до введения Обществом Инструкции по документационному обеспечению, указано, что локальный нормативный акт Заказчика – стандарт, положение, инструкция, регламент, методика, приказ, протокол, указание, проект, правило, требование, задание, любой внутренний документ, введенный приказом ПАО «ЛУКОЙЛ» и ООО «ЛУКОЙЛ-Коми», содержащий требования охраны труда, электробезопасности, пожарной и промышленной безопасности (л.д. 154 – 164 т. 21).

<...>

Таким образом, в соответствии с Инструкцией по документационному обеспечению, протокол Совещания от 18.09.2019 № 519, утвержденный <...> ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» <...> 27.09.2017, не является распорядительным документом и не является локальным нормативным актом, обязательным для исполнения.

<...>

Как следует из материалов антимонопольного дела, Общество письмом от 07.09.2017 № 02-28010а уведомило подрядные организации: ООО «Максима», ООО «Мастер-Нефть», Усинский филиал ООО «КРС Евразия», ООО «ТКО-Сервис», ООО «Бузулукская Нефтесервисная Компания», ООО «Ямал Петросервис», ООО «Койлтюбинг-Сервис», ООО «Компания Феникс», ООО «Пакер Сервис», Усинский филиал ООО БК «Евразия», АО «Усинскгеонефть», УФ ООО «Эриэл нефтегазсервис», ООО «ТехноВЭЛ», ООО «СеверСпецГрупп», ООО «Современные буровые технологии», ЗАО «Архангельскгеолразведка», ООО «Буровые системы», ООО «Новые Технологии – Сервис», ООО «ПНП – Сервис» о проведении 18.09.2017 совещания по подведению итогов работы бригад бурения, освоения, текущего и капитального ремонта скважин за 8 месяцев 2017 года в сравнении с 8 месяцами 2016 года, направило программу совещания (л.д. 219-224 т. 15).

Первым вопросом повестки дня является: итоги работы бригад за 8 месяцев 2017 года, баланс времени по продолжительности ремонтов и выполнение мероприятий по снижению непроизводительного времени, простои, выработка, отчет по выполнению мероприятий, анализ аварийности по скважинам, восьмым вопросом: анализ аварийности по скважинам за 8 месяцев 2017 года, ликвидация собственных аварий и предоставление

мероприятий по устранению аварий (доклад Усинский филиал ООО «КРС Евразия» (<...>).

Согласно протоколу Совещания от 18.09.2017 № 519 на нем присутствовали сотрудники Общества и представители подрядных организаций: ООО «Максима» (<...>), ООО НК «Мастер-Нефть» (<...>), Усинский филиал ООО «КРС Евразия» (<...>), ООО «Бузулукская Нефтесервисная Компания» (<...>), ООО «Компания Феникс» (<...>), ООО «Новые Технологии – Сервис» (<...>), ООО «ПНП-Сервис» (<...>), ООО «Койлтюбинг-Сервис» (<...>), ООО «Усинск НПО-Сервис» (<...>), ООО «ЛУКОЙЛ ЭПУ Сервис» (<...>), Усинский филиал ООО БК «Евразия» (<...>), АО «Усинскгеонефть» (<...>).

Пунктом 4 повестки дня предусмотрено: итоги работы бригад бурения на месторождениях ООО «ЛУКОЙЛ-Коми», анализ по простоям, по выполнению мероприятий, по аварийности.

В разделе III протокола Совещания от 18.09.2017 «Обеспечение подрядными организациями требуемого уровня промышленной безопасности, охраны труда и окружающей среды. Текущее состояние травматизма и аварийности в подрядных организациях» указано: по вине подрядных организаций допущена авария с ГНВП с последующим возгоранием, на низкий уровень производственного контроля со стороны подрядных организаций за соблюдением требований ПБ, ОТиОС на объектах Общества, службы производственного контроля имеют недостаточную численность и компетентность персонала, руководством подрядных организаций принимаются недостаточные меры к снижению количества выявленных нарушений, в том числе в области противofонтанной безопасности и носящих систематический характер.

По результатам совещания приняты решения, в том числе по пункту 8: «Директорам подрядных организаций по ОТиКРС (освоение, текущий и капитальный ремонт скважин) исключить обучение персонала в Частном Учреждении профессионального образования «Учебный Центр «СПЕЦИАЛИСТ». Ответственные: Директора подрядных организаций. Срок: постоянно».

<...>

Комиссией в рамках рассмотрения настоящего антимонопольного дела проведен опрос лиц, принимавших участие в Совещании 18.09.2017: <...> (ООО «Максима»), <...> (Усинский филиал «Буровая компания «Евразия»), <...> (ООО «ЛУКОЙЛ-Коми»), <...> (Усинский филиал ООО «КРС Евразия», <...> (ООО НК «Мастер-Нефть»).

В отношении других сотрудников Общества и подрядных организаций, принимавших участие в совещании, опрос не состоялся ввиду прекращения ими трудовых отношений с организациями.

Из опроса лиц, указанных выше и участвовавших в Совещании 18.09.2017, Комиссией установлено, что на данном Совещании обсуждались вопросы,

касающиеся подведения итогов работы бригад бурения на месторождениях ООО «ЛУКОЙЛ-Коми», анализа по простоям, по выполнению мероприятий, по аварийности на объектах ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» (л.д. 191- 192 т. 11, 21-23, 25, 167-182 т. 14, 2 – 4, 178-181 т. 15).

Вопросы, касающиеся деятельности Учреждения, на Совещании не рассматривались, при рассмотрении вопроса по аварийности на месторождениях Общества было указано на низкий уровень подготовки сотрудников (опросный лист <...>), отсутствие необходимых знаний и компетенций у работников бригад, допустивших аварию (опросные листы <...>), низкая квалификация персонала (опросный лист <...>) (л.д. 172- 182, 241-244 т. 14, 178-179 т. 15).

В письменных пояснениях, представленных <...> (Усинский филиал ООО «КРС Евразия» (л.д. 2-4 т. 15), указано, что на Совещании были рассмотрены вопросы относительно ликвидации аварии (инцидента), допущенной Усинским филиалом ООО «КРС Евразия».

Согласно письменным пояснениям <...> (Усинский филиал «Буровая компания «Евразия») решение, указанное в пункте 8 протокола Совещания от 18.09.2017 № 519, на данном Совещании не озвучивалось (л.д. 242-243 т. 14), согласно письменным пояснениям <...> (л.д. 2-4 т. 15) подрядчики не принимают участие в принятии Обществом решений, указанных в протоколе.

Из письменных пояснений (опросных листов) сотрудников Общества: <...>, <...>, <...>, <...>, следует, что решение, указанное в пункте 8 протокола Совещания от 18.09.2017, было предложено <...> ТПП «ЛУКОЙЛ-Усинскнефтегаз» <...> (л.д. 167-182 т. 14).

Опрос <...> не состоялся ввиду прекращения им трудовых отношений с ООО «ЛУКОЙЛ-Коми», письмо, направленное по адресу регистрации места жительства <...>, вернулось за истечением срока хранения.

При этом, как следует из материалов дела, должностной инструкцией на <...> возложены обязанности, в том числе по подготовке информации к итоговым совещаниям Общества по направлению ремонта скважин; по участию в подготовке документов по направлению ремонта скважин; по участию в организации и проведении совещаний по вопросам, связанным с его компетенцией.

На заседаниях Комиссии 01.10.2019, 21.11.2019, 27.01.2020, 08.12.2020 представителем Учреждения <...> были заявлены доводы о том, что при обращении Учреждения к ООО «Максима» за заключением договора на оказание образовательных услуг на 2019 год ЧУ ПО «УЦ «СПЕЦИАЛИСТ» стало известно о Совещании, которое проводило Общество с подрядными организациями 18.09.2017, первая и шестая страницы протокола Совещания от 18.09.2017 № 519 были получены <...> от сотрудника ООО «Максима» <...>.

В письменных пояснениях Общества, устных пояснениях представителя

Общества <...>, данных на заседаниях Комиссии 01.10.2019, 21.11.2019, 27.01.2020, было заявлено, что копия протокола в адрес подрядных организаций не направлялась.

Данные доводы Учреждения и Общества Комиссией исследованы и установлено следующее.

Как следует из материалов настоящего антимонопольного дела, Общество письмом от 07.09.2017 № 02-28010а, подписанным <...> ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» <...>, уведомило 19 подрядных организаций о проведении 18.09.2017 совещания, направило программу совещания, подписанную <...> (л.д. 219-224 т. 15).

Согласно протоколу Совещания от 18.09.2017 № 519 на нем присутствовали представители 11 подрядных организаций, в том числе ООО «Максима» (<...>), ООО КРС «Евразия» (<...>), ООО «Компания «Феникс» (<...>).

В листе рассылки, приложенном к протоколу Совещания от 18.09.2017 № 519, значатся 18 организаций <...>.

Определениями от 01.10.2019, 21.11.2019 у лиц, указанных в листе рассылки, Комиссией были запрошены документы и сведения, в том числе копия протокола Совещания от 18.09.2017 № 519.

Из письменных пояснений, представленных в материалы настоящего антимонопольного дела ООО «Архангельскгеолразведка», ООО «ЛУКОЙЛ ЭПУ Сервис», ООО «Максима», АО «Усинскгеонефть», ООО «Новые Технологии – Сервис», ООО «Усинск НПО-Сервис», ООО «Эриэлл Нефтегазсервис», ООО «КомиКуэстИнтернешнл», ООО НК «Мастер-Нефть», ООО «ТКО-Сервис», ООО «ТехноВЭЛ», следует, что копия протокола Совещания от 18.09.2017 у данных организаций отсутствует, в адрес организаций копия протокола не поступала (л.д. 58-60, 70-74 т. 6, 175-181, 193 – 194 т. 11, 16-23, 27, 29, 32, 34 т. 14, 5-6, 117 т. 15, 206 – 207 т. 17, 62-65, 71-73, 95, 209-210 т. 18).

Из письменных пояснений Усинского филиала ООО «КРС Евразия» следует, что копию протокола Совещания от 18.09.2017 № 519 представить ООО «КРС Евразия» не может, так как срок хранения таких документов регламентом организации предусмотрен в течение одного года (л.д. 1 т. 15), что, по мнению Комиссии, не исключает возможность наличия такого протокола Совещания у ООО «КРС Евразия» в течение одного года с момента его получения ООО «КРС Евразия».

ООО «ПНП-Сервис» письмом от 21.10.2019 № 2414 представило в материалы настоящего антимонопольного дела копию протокола Совещания от 18.09.2017 № 519 (л.д. 70-74 т. 6).

Определением от 21.11.2019 Комиссией у ООО «ПНП-Сервис» были запрошены сведения и материалы, касающиеся обстоятельств получения ООО «ПНП-Сервис» копии протокола Совещания от 18.09.2017 № 519 (л.д. 88-106 т. 15).

Из письменных пояснений ООО «ПНП-Сервис», представленных в материалы

настоящего антимонопольного дела письмом от 23.01.2020 № 147, следует, что ООО «ПНП-Сервис», в связи с требованием антимонопольного управления о предоставлении копии протокола Совещания, запросило данный протокол у ООО «ЛУКОЙЛ-Коми», который последним был направлен на электронный адрес ООО «ПНП-Сервис» 21.10.2019 в 9 час. 56 мин. (л.д. 67 – 68 т. 18).

Опрос в отношении ООО «Бузулукская Нефтесервисная Компания», ООО «Ямал Петросервис», ООО «Компания Феникс», ООО «Современные буровые технологии» не состоялся.

Определения от 01.10.2019, 21.11.2019, направленные в адрес ООО «Ямал Петросервис», ООО «Современные буровые технологии», возвращены в связи с истечением срока хранения.

Согласно выпискам из ЕГРЮЛ, в отношении ООО «Ямал Петросервис» принято решение о ликвидации и назначении ликвидатора (запись внесена 29.12.2018), в отношении ООО «Бузулукская нефтесервисная компания» (06.08.2019), ООО «Компания «Феникс» (26.03.2019), ООО «Современные буровые технологии» (04.12.2019) приняты судебные решения о признании их несостоятельными (банкротами) и открыто конкурсное производство.

Поскольку протокол Совещания от 18.09.2017 № 519 был утвержден <...> ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» <...> 27.09.2017, к протоколу был приложен лист рассылки с указанием организаций, Комиссией Определением от 27.01.2020 у Общества и УФПС Республики Коми – филиала ФГУП «Почта России» были запрошены реестры внутренних почтовых отправок ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» за период с 27.09.2017 по 02.10.2017, с приложением списков (листов рассылки), сопроводительных писем в случае рассылки по списку (л.д. 58-61 т. 18).

Согласно реестрам внутренних почтовых отправок, направленных Обществом заказными письмами с уведомлением в период с 27.09.2017 по 02.10.2017 включительно (л.д. 164 - 183 т. 18), отправка заказных писем с уведомлением в адрес организаций, указанных в списке рассылки к протоколу Совещания от 18.09.2017, не установлена.

На заседании Комиссии 05.03.2020 <...> заявлен довод о том, что согласно реестру почтовых отправок за 27.09.2017 поименованы 18 почтовых конвертов одинаковым весом. Исходя из среднего веса каждого листа формата А4 5 г, 2 листа и конверт будут весить 20 г. Количество писем (18 единиц) соответствует количеству подрядных организаций, поименованных в листе рассылки ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» (приложен к протоколу Совещания), что, по мнению Учреждения, свидетельствует о рассылке Обществом протокола Совещания.

Комиссией Коми УФАС России данный довод Учреждения исследован и установлено следующее.

Из содержания реестров внутренних почтовых отправок Общества в период с 27.09.2017 по 02.10.2017, представленных УФПС Республики Коми –

филиалом ФГУП «Почта России» письмом от 12.02.2020 № 5.5.8-22 (л.д. 115-122 т. 18), следует, что 27.09.2017 - на дату утверждения <...> протокола Совещания от 18.09.2017, Обществом простыми письмами были направлены почтовые отправления в адрес 18 организаций, отправка которых произведена без приложения списка адресатов, весом 20 гр. Протокол Совещания от 18.09.2017 № 519 оформлен на 6 страницах (без листов рассылки). Общий вес протокола Совещания от 18.09.2017 № 519 с конвертом (без карточки уведомления о вручении) составляет 31 гр., при двусторонней распечатке (копировании) - 3 листа с конвертом (без карточки уведомления о вручении) весом 19 гр.

Указанное в списке почтовых отправлений количество - 18 единиц соответствует количеству подрядных организаций (18 единиц), указанных в листе рассылки к протоколу Совещания от 18.09.2017 № 519.

Несмотря на то, что сотрудник ООО «Максима» <...> в письменных пояснениях, представленных в приложении к письму ООО «Максима» от 10.12.2019 № 1256, отрицает факт получения им и передачи <...> протокола Совещания от 18.09.2017 № 519 (первой и шестой страницы) (л.д. 136-138 т. 15), факт получения представителем Учреждения <...> первой и шестой страницы протокола Совещания от 18.09.2017 № 519 подтвержден материалами настоящего антимонопольного дела.

Как следует из материалов настоящего антимонопольного дела, Учреждение обратилось в адрес Коми УФАС России с заявлением от 09.04.2019 № 27, к которому приложены первая и шестая страницы протокола Совещания, идентичные первой и шестой странице протокола Совещания от 18.09.2017 № 519, представленного ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» в материалы антимонопольного дела.

Из письменных пояснений Учреждения, устных пояснений представителя Учреждения <...> следует, что копия протокола Совещания (первой и шестой страницы) получены им от сотрудника ООО «Максима» <...> при рассмотрении вопроса по заключению договора на 2019 год.

Учреждение письмом от 07.11.2018 № 197/1 обратилось в адрес ООО «Максима» с предложением рассмотреть возможность заключения с Учреждением Договора на оказание образовательных услуг на 2019 год.

Учреждением также представлена распечатка телефонных звонков с номера, принадлежащего <...>, согласно которой 08.11.2018 производились звонки как в офис ООО «Максима», так и на сотовый номер телефона, принадлежащий сотруднику указанной организации - <...>. (л.д. 193 т. 17).

Из пояснений <...>, данных Комиссии в ходе рассмотрения настоящего дела, копии первой и шестой страницы протокола Совещания были переданы ему сотрудником ООО «Максима» <...> при личной встрече.

Учитывая, что Общество письменно уведомляло подрядные организации о

проведении 18.09.2017 Совещания, направило программу Совещания, то и протокол Совещания от 18.09.2017 № 519, на котором приняты решения, в том числе по пункту 8, ответственными исполнителями которого являются директора подрядных организаций, срок исполнения «постоянно», а также наличие листа рассылки (приложен к протоколу Совещания), реестра почтовых отправлений от 27.09.2017, не исключают возможности направления Обществом протокола Совещания подрядным организациям.

3. Комиссией в ходе рассмотрения данного антимонопольного дела исследованы обстоятельства о причинах и основаниях принятия (чем обусловлено принятие) Обществом решения, указанного в пункте 8 протокола Совещания от 18.09.2017 № 519 (письмо Коми УФАС России от 03.06.2019 № 02-07/4154, Определение от 01.10.2019 № 02-01/7672) (л.д. 144 т. 1, л.д. 207 т. 3).

<...>

В письменных пояснениях, представленных письмом от 27.01.2020 № 8, (л.д. 5 - 15 т. 18), Учреждение указало, что основанием для негативной оценки Обществом качества оказываемых Учреждением образовательных услуг по курсам: Контроль скважины. Управление скважиной при ГНВП (газонефтеводопроявлениях)», «Безопасные методы ведения работ на месторождениях и объектах, в продукции которых содержание свыше 6 % (объемных) сероводорода» является произвольная интерпретация Обществом пункта 6.2.5 Акта технического расследования, в котором указаны организационные причины аварии. Какие - либо претензии в связи с произошедшей аварией на месторождении имени А. Алабушина со стороны подрядных организаций, Общества в адрес Учреждения не поступали.

На заседаниях Комиссии представителями Учреждения <...> заявлены доводы о том, что претензии со стороны подрядных организаций по качеству обучения в Учебном центре «СПЕЦИАЛИСТ» в адрес Учреждения не поступали.

Данные доводы Общества, Учреждения Комиссией исследованы и установлено нижеследующее.

В соответствии с нормативными правовыми актами к руководителям и специалистам организаций, оказывающим услуги по бурению, освоению, текущему и капитальному ремонту скважин, предъявляются требования в части их подготовки, обучения, аттестации в области промышленной безопасности, охраны окружающей среды, противопожарной и экологической безопасности, что обеспечивается посредством оказания услуг по дополнительному профессиональному образованию (подготовки (переподготовки), повышения квалификации) и выдачи документов, подтверждающих проверку знаний и аттестацию по промышленной безопасности.

Из содержания Акта технического расследования причин аварии на опасном производственном объекте, произошедшей 10.04.2017 на месторождении им. А. Алабушина ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» (далее – Акт технического расследования

аварии от 10.04.2017), составленного и подписанного членами комиссии, в том числе и.о. начальника Усинского территориального отдела Печорского управления Ростехнадзора <...> (председатель комиссии), следует, что лицами, причастными к аварии, являются сотрудники ООО «КомиКуэст Интернешнл», ООО «ТНГ-КомиГИС», ООО «Новые технологии – Сервис», ТПП «Ухтанефтегаз» ООО «ЛУКОЙЛ-Коми».

Из 30 сотрудников, причастных к аварии и указанных в Акте технического расследования аварии от 10.04.2017, прошли обучение в ЧУ ПО «УЦ «СПЕЦИАЛИСТ» 17 сотрудников подрядных организаций.

В Акте технического расследования аварии от 10.04.2017 указаны причины аварии: технические (14 причин), организационные (7 причин), прочие (6 причин).

В пункте 6.2.5 Акта технического расследования аварии от 10.04.2017 в числе организационных причин аварии указано: «недостаточная обученность производственного персонала ООО «КомиКуэст Интернешнл», ООО «ТНГ-КомиГИС», ООО «Новые технологии – Сервис», ТПП «Ухтанефтегаз» ООО «ЛУКОЙЛ-Коми», несоответствие его квалификации характеру принимаемых решений, низкой производственной дисциплины».

Определением от 27.11.2020 (л.д. 58-61 т. 18) у Печорского управления Ростехнадзора были запрошены сведения (информация), касающиеся выяснения следующих обстоятельств:

что конкретно подразумевали, указав на «недостаточная обученность производственного персонала...»;

при указании на «недостаточная обученность», исследовались ли вопросы: по каким программам проходили обучение сотрудники, в каких образовательных учреждениях проходили они обучение, когда и кем были выданы им удостоверения;

поясняющие, подразумевалось ли под «недостаточная обученность производственного персонала...» качество образовательных услуг, оказанных сотрудникам, проходившим обучение в образовательных учреждениях;

поясняющие, была ли установлена взаимосвязь между аварией, указанной в Акте, и обучением ответственных лиц в конкретных образовательных учреждениях.

Из письменных пояснений Печорского управления Ростехнадзора, направленных письмом от 07.02.2020 № 250-876 (л.д. 87- 90 т. 18), следует, что «недостаточная обученность персонала» заключалась в отсутствии у персонала теоретических и практических навыков управления скважиной при газонефтеводопроявлениях, некачественные инструктажи на рабочих местах, непроведение в должной мере учебных тревог по сигналу «Выброс», невыполнение всех необходимых локальных документов предприятия

(работодателя) организационного характера, направленных на подготовку персонала с целью исключения ошибок при прогнозировании аварий, оперативного контроля за текущими изменениями пластовых давлений в скважинах, а также отсутствие производственного контроля за состоянием профилактической работы по предупреждению газонефтеводопроявлений и открытых фонтанов, которая должна обеспечивать проверку (своевременную проверку и реагирование) надежности и эффективности мероприятий противодействия возможным причинам возникновения аварийных ситуаций, в том числе использованию и регистрации прямых и косвенных признаков возникновения и развития газонефтеводопроявлений.

При проведении расследования аварии комиссией рассмотрены дипломы, удостоверения, протоколы проверки знаний. Образовательные программы подготовки работников, разрабатываемые образовательными учреждениями, не рассматривались по причине отсутствия такой необходимости.

Взаимосвязь между произошедшей 10.04.2017 аварией и качеством подготовки работников в образовательных учреждениях не усматривалась, в противном случае, как указало Печорское управление Ростехнадзора, были бы предприняты соответствующие меры в рамках полномочий Ростехнадзора.

ООО «КомиКуэст Интернешнл» в письменных пояснениях, представленных в материалы настоящего антимонопольного дела (л.д. 206 т. 17), также указало на отсутствие наличия взаимосвязи между аварией, указанной в Акте технического расследования аварии от 10.04.2017, и обучением ответственных лиц ООО «КомиКуэст Интернешнл», причастных к аварии 10.04.2017.

Из содержания Акта технического расследования причин инцидента, произошедшего на Восточно-Ламбейшорском месторождении ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» 11.09.2017, утвержденного <...> 18.09.2017 (далее – Акт технического расследования инцидента от 11.09.2017) (л.д. 157-166 т. 14), следует, что инцидент произошел по вине сотрудников ООО «КРС Евразия» (Усинский филиал).

Из 8 сотрудников ООО «КРС Евразия» (Усинский филиал), причастных к инциденту и указанных в Акте технического расследования инцидента от 11.09.2017, 7 сотрудников прошли обучение в ЧУ ПО «УЦ «СПЕЦИАЛИСТ».

Согласно пунктам 6.5, 6.6 Акта технического расследования причин инцидента от 11.09.2017 в числе организационных и технических причин инцидента указано на:

несогласованность действий бригады Усинского филиала ООО «КРС Евразия» при появлении первых признаков нефтегазопроявления;

недостаточные практические навыки бригады ООО «КРС Евразия» при герметизации устья скважины с содержанием сероводорода более 6 %.

Согласно Инструкции по предупреждению газонефтеводопроявлений и

открытых фонтанов при строительстве и ремонте скважин в нефтяной и газовой промышленности РД 08-254-98, утвержденной Постановлением Госгортехнадзора РФ от 31.12.1998 № 80 (далее – Инструкция):

3.1. К работам на скважинах с возможным газонефтеводопроявлением допускаются бурильщики и специалисты, прошедшие подготовку по курсу «Контроль скважины. Управление скважиной при газонефтеводопроявлении» в специализированных учебных центрах (комбинатах), оснащенных специальными тренажерами и имеющих соответствующую лицензию Госгортехнадзора России. Переподготовка этих кадров проводится через три года. При необходимости сроки переподготовки должны быть сокращены.

3.2. Программы подготовки бурильщиков и специалистов по курсу «Контроль скважины. Управление скважиной при газонефтеводопроявлении» должны включать разделы по изучению теории и обучению практическим действиям по использованию стандартных методов ликвидации газонефтеводопроявлений (способ двухстадийного глушения скважины, метод ожидания утяжеления и др.). Программы обучения должны быть согласованы с органами Госгортехнадзора России.

3.3. Программы подготовки рабочих кадров в специализированных учебных центрах (комбинатах) должны включать обучение практическим действиям при появлении признаков газонефтеводопроявлений при бурении и ремонте скважин.

3.4. Производственные инструкции рабочих кадров, задействованных в бурении или ремонте нефтяных и газовых скважин, должны включать конкретные обязанности при возникновении газонефтеводопроявлений и открытых фонтанов.

3.5. На каждую скважину с возможностью возникновения газонефтеводопроявлений или открытого фонтана должен быть составлен план ликвидации аварий, содержащий, в том числе первоочередные действия производственного персонала при появлении признаков газонефтеводопроявлений, порядок проведения штатных операций по предупреждению развития аварии.

3.8. Перед вскрытием пласта или нескольких пластов с возможными флюидопроявлениями необходимо разработать мероприятия по предупреждению газонефтеводопроявлений и провести:

инструктаж членов буровой бригады по практическим действиям при появлении признаков газонефтеводопроявлений и предельно допустимым параметрам (давление опрессовки противовыбросового оборудования, скорость спуско - подъемных операций, порядок долива и т.п.);

учебную тревогу. Дальнейшая периодичность учебных тревог устанавливается буровым предприятием.

3.11. Перед началом проведения работ по ремонту скважины бригада должна быть ознакомлена с планом ликвидации аварий и планом работ, который должен содержать сведения по конструкции и состоянию скважины, пластовому давлению, внутрискважинному оборудованию, перечню планируемых операций, ожидаемым технологическим параметрам их проведения. С исполнителями работ должен быть проведен инструктаж по технике безопасности с соответствующим оформлением в журнале инструктажей.

В соответствии с положением о требованиях ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» в области промышленной безопасности, охраны труда и окружающей среды при выполнении работ подрядными (сторонними, сервисными) организациями:

3.1.3.9. Подрядчик (Исполнитель) обязан иметь на месте производства работ (оказания услуг), в том числе сведения о проведении инструктажей, обучении безопасным методам работы, протоколы проверки знаний по данному виду работ, о получении персоналом специальных допусков на работы повышенной опасности;

3.1.3.10. поименный список персонала, ознакомленного под роспись с правилами, инструкциями и другими документами (проекты производства работ, технологический процесс или технические условия проведения работ и т.п.) безопасного проведения работ.

Приложениями к договорам, заключенным Обществом с подрядными организациями на выполнение работ по освоению, текущему и капитальному ремонту скважин, являются: Стандарт ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» СТП 15-10-11 «Обеспечение безопасности работ при текущем, капитальном ремонте и освоении скважин после бурения»; Положение об обеспечении безопасности работ и основных требований ведения монтажных работ при текущем, капитальном ремонте и освоении скважин после бурения на объектах ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» (далее - Положение № 1); Положение о требованиях ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» в области промышленной безопасности, охраны труда и охраны окружающей среды при выполнении работ подрядными (сторонними, сервисными) организациями (далее – Положение № 2) (л.д. 158-162, 193-194, 205-207 т. 2).

Согласно Стандарту и Положению № 1 к работам по ремонту и освоению скважин допускаются работники после обучения безопасным методам и приемам выполнения работ, стажировки на рабочем месте, проверки знаний и практических навыков, проведения инструктажа по безопасности труда на рабочем месте и при наличии удостоверения, дающего право допуска к определённому виду работ. Срок стажировки не может быть менее двух недель (пункт 3.3).

Практическое обучение вахт должно осуществляться с проведением с ними учебно-тренировочных занятий. Периодичность проведения учебных тревог устанавливается сервисным предприятием-исполнителем, но не реже одного

раза в месяц каждой вахтой (пункт 3.4).

Согласно Положению № 2 при выполнении работ (оказании услуг) на производственной территории Заказчика Подрядчик (Исполнитель) обязан:

- выполнять все работы, оговоренные условиями договора и приложениями к договору в строгом соответствии с действующим законодательством РФ, содержащим в себе требования промышленной безопасности, охраны труда и окружающей среды, Политикой ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» в области промышленной безопасности, охраны труда и окружающей среды, включая соответствие законам и нормам, направленным на промышленную безопасность и охрану труда, как персонала Подрядчика (Исполнителя), так и персонала субподрядчиков, привлекаемых Подрядчиком (Исполнителем) для выполнения работ по заключенному договору;

- Подрядчик (Исполнитель) обязан подтвердить подготовленность своего персонала вышеназванным законодательным и правовым актам, правилам, инструкциям;

- сведения о прохождении обучения персонала ОТ, ПБ, а именно: копии удостоверений по профессии, удостоверений о проверке знаний, а также протоколы аттестации, подтверждающие вышеуказанные удостоверения;

- сведения о проведении инструктажей, обучении безопасным методам работы, протоколы проверки знаний по данному виду работ, о получении персоналом специальных допусков на выполнение работы повышенной опасности;

- изучить и выполнять стандарты в области ПБ, ОТ и ОЩС;

- Подрядчик (Исполнитель), в случае привлечения для выполнения работ (оказания услуг) третьих лиц – субподрядные организации, предоставляет Заказчику информацию о состоянии ОТ, ПБ и ООС привлеченных субподрядных организаций и доводит до последних информацию о требованиях Заказчика в части промышленной безопасности на производственной территории Заказчика;

- контролировать соблюдение требований ПБ, ОТ и ООС со стороны субподрядчиков, а также иных работников, нанятых Подрядчиком (Исполнителем) для выполнения работ (оказания услуг) по заключенным договорам в соответствии с нормативными правовыми актами РФ в области промышленной безопасности и охране труд, а также локальными нормативными актами Заказчика;

- перед тем как приступить к работам по договору, направить работников к руководителю объекта Заказчика для прохождения вводного инструктажа с целью ознакомления работников с конкретной производственной обстановкой, характером производства и сопряженными с ними рисками, безопасными методами и приемами работы, действующими на участке, в

цехе, службе, ознакомление с инструкциями. С работниками подрядных организаций, допускаемых на производственную территорию Заказчика для проведения работ, независимо от уровня их квалификации и стажа работы, Подрядчиком должен быть проведен инструктаж на рабочем месте. Выполнение работ и нахождение работников Подрядчика (Исполнителя) на объектах Заказчика без прохождения инструктажа ЗАПРЕЩАЕТСЯ;

- обеспечить наличие у привлекаемого персонала квалификационных удостоверений, подтверждающих обучение и допуск к работе по данной специальности, а также удостоверения о проверке знаний по ОТ, ПБ, пожарной и экологической безопасности.

При этом Заказчик обязан произвести инструктаж работникам Подрядчика (Исполнителя), в том числе о проявлении возможных опасностей и мерах их устранения.

Подрядчик (Исполнитель) обязан обеспечить обучение в области ПБ, ОТ и ООС собственных сотрудников и сотрудников привлекаемых субподрядчиков; несёт ответственность за действия собственных сотрудников, а также субподрядчиков во время производства работ на территории и объектах Заказчика.

Таким образом, в соответствии с нормативными правовыми актами, Инструкцией, положениями Общества по промышленной безопасности, помимо требований по подготовке руководителей и специалистов в образовательных учреждениях, необходимо проведение инструктажа по безопасности труда на рабочем месте, проведение регулярных учебно-тренировочных занятий непосредственно самим Подрядчиком (Исполнителем).

Доказательства, свидетельствующие о наличии со стороны подрядных организаций, Общества претензий к Учреждению по вопросам обучения персонала, качеству дополнительного профессионального образования, Комиссией не установлены, Обществом, подрядными организациями в материалы настоящего антимонопольного дела такие доказательства не представлены.

4. В письменных пояснениях Учреждения, представленных в материалы настоящего антимонопольного дела (л.д. 149-155, 178-185 т. 1), устных заявлениях представителей Учреждения <...> на заседаниях Комиссии было указано на то, что ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» оказывает образовательные услуги, о чем свидетельствуют выписка из ЕГРЮЛ, где зарегистрированы виды деятельности Общества, в том числе образование профессиональное дополнительное (код ОКВЭД 85.42), деятельность по дополнительному профессиональному образованию прочая, не включенная в другие группировки (код ОКВЭД 85.42.9); рекомендации Общества, указанные в Акте технического расследования инцидента от 11.09.2017, о направлении сотрудников ООО «КРС Евразия» для проведения практических учебных - тренировочных занятий по герметизации устья скважины с применением

СИЗОД на учебном полигоне УКК ООО «ЛУКОЙЛ-Коми»; на материалы, размещенные в сети Интернет и представленные Учреждением в настоящее дело, касающиеся Учебного центра (л.д. 17-20 т. 18); решение, принятое Обществом протоколом Сопровождающего от 18.09.2017 № 519, о запрете подрядным организациям по обучению сотрудников в Учреждении, понуждает подрядные организации к заключению договоров на оказание образовательных услуг с другими организациями, в частности с Ухтинским государственным техническим университетом, на невыгодных для них условиях. Проведение практических занятий силами самого заказчика – ООО «КРС Евразия», у которого не имеется соответствующих разрешительных документов и лицензии, расцениваются как незаконная образовательная деятельность, а действия Общества - как недобросовестная конкуренция (статья 14.1 Закона о защите конкуренции) на рынке образовательных услуг.

На заседаниях Комиссии представителями Общества <...> было указано на то, что ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» не оказывает образовательные услуги, учебный тренировочный полигон был приобретен Обществом и в качестве спонсорской, социальной помощи был передан Ухтинскому государственному техническому университету, что не противоречит законодательству.

Данные доводы Комиссией исследованы и установлено следующее.

Согласно Уставу ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» в числе основных видов деятельности Общества указаны, в том числе добыча нефти, газа и других полезных ископаемых и их переработка; образовательная деятельность по реализации программ профессиональной подготовки, переподготовки и повышения квалификации.

Общие правила функционирования системы образования и осуществления образовательной деятельности, правовое положение участников отношений в сфере образования регламентировано Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее – Закон № 273-ФЗ).

Согласно статье 76 Закона № 273-ФЗ дополнительное профессиональное образование направлено на удовлетворение образовательных и профессиональных потребностей, профессиональное развитие человека, обеспечение соответствия его квалификации меняющимся условиям профессиональной деятельности и социальной среды. Дополнительное профессиональное образование осуществляется посредством реализации дополнительных профессиональных программ (программ повышения квалификации и программ профессиональной переподготовки).

В соответствии с частью 1 статьи 91 Закона № 273-ФЗ, пунктом 40 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» образовательная деятельность подлежит лицензированию. Лицензирование образовательной деятельности осуществляется по видам образования, по уровням образования, по профессиям, специальностям, направлениям подготовки (для

профессионального образования), по подвидам дополнительного образования.

В рамках рассмотрения настоящего антимонопольного дела Коми УФАС России проведено исследование рынка образовательных услуг по дополнительному профессиональному образованию (подготовки (переподготовки), повышения квалификации) руководителей и сотрудников организаций, осуществляющих добычу нефти, газа, газового конденсата, бурение, освоение и ремонт скважин (аналитический отчет от 11.11.2019 приобщен к материалам дела) (л.д. 37 – 46 т. 14).

По результатам исследования товарного рынка доказательства, указывающие на наличие у Общества лицензии на осуществление образовательной деятельности, фактическое оказание Обществом образовательных услуг не установлены.

При этом согласно аналитическому отчету, потребителями (заказчиками) образовательных услуг являются организации, осуществляющие добычу нефти, газа, газового конденсата, бурение, освоение и ремонт скважин, в том числе ООО «ЛУКОЙЛ-Коми», ООО «КРС «Евразия».

Из содержания акта Технического расследования причин инцидента от 11.09.2017, представленного ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» письмом от 11.11.2019 № 11-01-01-32621 в материалы настоящего антимонопольного дела, следует, что Общество подп. 3, 4 пункта 8 акта рекомендовало ООО «КРС «Евразия» проводить практические учебные - тренировочные занятия по герметизации устья скважины с применением СИЗОД на учебном полигоне УКК ООО «ЛУКОЙЛ-Коми». При проведении ППК проводить практические учебные – тренировочные занятия по герметизации устья скважины с применением СИЗОД.

Согласно письменным пояснениям Общества, аббревиатура УКК означает Учебно-курсовой комбинат, ППК – проведение пусковой комиссии. Данная комиссия создается для реализации этапа подготовки скважины к ведению ремонтных работ, который завершается, в том числе оформлением пускового паспорта, фиксирующего готовность к пуску объекта к капитальному ремонту, освоению скважины после бурения (л.д. 186-188 т. 15).

Учебный центр, расположенный по адресу: г. Усинск, ул. Нефтяников, 9/2, до 01.01.2011 являлся структурным подразделением Общества.

Согласно договору пожертвования недвижимого имущества № КНТ-110230 от 11.07.2011 ОАО «Коминетфть» в лице Управляющей компании ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» передало Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Ухтинский государственный технический университет» (далее – УГТУ) безвозмездно объект недвижимого имущества – Вахта-80, расположенный по адресу: г. Усинск, Промзона, ул. Нефтяников 9/2, полезной площадью 793,6 кв.м. (л.д. 225-227 т. 15).

В соответствии с пунктом 6 договора № КНТ-110230 от 11.07.2011 УГТУ приобретает право оперативного управления на передаваемый объект.

Согласно выписке из ЕГРН, свидетельству о государственной регистрации права от 25.02.2013, по адресу: Республика Коми, г. Усинск, ул. Нефтяников 9/2, вид объекта недвижимости – земельный участок, площадь 8357+/-32 кв.м., вид использования – под содержание объекта образования, правообладатель – УГТУ (л.д. 228-231 т. 15, л.д. 197 т. 18).

Из письменных пояснений, представленных УГТУ в материалы данного антимонопольного дела, следует, что на земельном участке по адресу: Республика Коми, г. Усинск, ул. Нефтяников 9/2, находится имущество, используемое в образовательном процессе УГТУ, полученное УГТУ в соответствии с договором безвозмездного пользования, заключенным с ПАО «Коминетфть» 30.09.2016 (л.д. 184-196 т. 18).

Вышеуказанное имущество предоставлялось УГТУ безвозмездно в рамках социального партнерства Усинскому филиалу ООО «КРС Евразия» для проведения учебных тренировок работников на основании согласованных письменных заявок Усинского филиала ООО «КРС Евразия».

Как следует из материалов настоящего антимонопольного дела, учебные тренировки проводились на основании заявок Усинского филиала ООО «КРС Евразия» (л.д. 198 – 207 т. 18).

Согласно протоколам, представленным Усинским филиалом ООО «КРС Евразия» в материалы антимонопольного дела, организацией проведены практические занятия в учебном центре УГТУ 13.03.2019, 14.03.2019, 13.04.2019, 14.04.2019, 13.05.2019, 13.06.2019, 13.08.2019, 28.08.2019, 13.09.2019, 28.09.2019, 13.10.2019, 28.10.2019, 13.11.2019, 28.11.2019, 13.12.2019 (л.д. 225-253 т. 17).

В соответствии с пунктом 3.8 Инструкции по предупреждению газонефтеводопроявлений и открытых фонтанов при строительстве и ремонте скважин в нефтяной и газовой промышленности РД 08-254-98 перед вскрытием пласта или нескольких пластов с возможными флюидопроявлениями необходимо провести учебную тревогу, периодичность которых устанавливается буровым предприятием.

Согласно Стандарту и Положению № 1 Общества к работам по ремонту и освоению скважин допускаются работники после обучения безопасным методам и приемам выполнения работ, стажировки на рабочем месте, проверки знаний и практических навыков (пункт 3.3). Практическое обучение вахт должно осуществляться с проведением с ними учебно-тренировочных занятий. Периодичность проведения учебных тревог устанавливается сервисным предприятием-исполнителем, но не реже одного раза в месяц каждой вахтой (пункт 3.4).

Согласно Положению о службе охраны труда, промышленной безопасности и охраны окружающей среды ООО «КРС Евразия» (далее – Служба), основными

задачами Службы являются организация и координация работы по охране труда, промышленной и пожарной безопасности, предупреждение газонефтепроявлений; организация обеспечения безопасности труда; обучение работников безопасности труда. Служба контролирует за своевременным и качественным обучением, проверки знаний и организации всех видов инструктажей по охране труда.

Таким образом, в рассматриваемом случае проведение практических, тренировочных занятий непосредственно Подрядчиком (Исполнителем) работ не является образовательной деятельностью организации.

Безвозмездное использование сотрудниками ООО «КРС Евразия» учебного центра УГТУ не свидетельствует о том, что ООО «ЛУКОЙЛ-Коми», ООО «КРС Евразия» являются поставщиками (исполнителями) образовательных услуг – конкурентами ЧУ ПО «УЦ «СПЕЦИАЛИСТ».

Согласно положениям пунктов 7, 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции:

конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке;

недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно пункту 1 статьи 14.1 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем дискредитации, то есть распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации, в том числе в отношении 1) качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже другим хозяйствующим субъектом-конкурентом, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей.

Для квалификации действий в качестве недобросовестной конкуренции необходимо установить все вышеперечисленные признаки, в том числе наличие конкурентных отношений между субъектами, что предполагает осуществление ими фактической деятельности на одном товарном рынке и в пределах определенных географических границ (на определенной территории), а также наличие соперничества, состязательности между ними на данном рынке.

Акт недобросовестной конкуренции может быть допущен лишь хозяйствующими субъектами, действующими на одном и том же товарном рынке, то есть организациями и индивидуальными предпринимателями, осуществляющими однородные виды деятельности (например, оказывающими одинаковые услуги), которые приносят им доход.

Недоказанность одного из данных обстоятельств исключает возможность квалификации действий хозяйствующего субъекта в качестве нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации в виде недобросовестной конкуренции.

Поскольку ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» не является конкурентом Учреждению на рынке образовательных услуг, действия Общества не могут быть квалифицированы как недобросовестная конкуренция по статье 14.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 1 части 1.1 статьи 47 Закона о защите конкуренции Комиссия обязана отложить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае если в ходе рассмотрения дела в действиях (бездействии) ответчика по делу обнаружены признаки иного нарушения антимонопольного законодательства, чем нарушение, по признакам которого было возбуждено дело.

В результате рассмотрения настоящего антимонопольного дела признаки нарушения статьи 14.1 Закона о защите конкуренции не установлены, в связи с чем, основания для отложения рассмотрения дела отсутствуют.

5. Учреждением в письменных пояснениях, на заседаниях Комиссии представителями Учреждения <...> были заявлены доводы о том, что со стороны ООО «ЛУКОЙЛ-Коми», занимающего доминирующее положение на рынке сырой нефти на территории Российской Федерации, в том числе в Республике Коми, имеет место нарушение пунктов 3, 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Данные доводы Комиссией исследованы и установлено следующее.

Согласно пунктам 3, 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе следующие действия (бездействие):

навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации,

нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования);

создание дискриминационных условий.

Согласно положениям пункта 8 статьи 4 Закона о защите конкуренции дискриминационные условия - условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

Из материалов антимонопольного дела установлено, что ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» и Учреждение осуществляют деятельность на разных товарных рынках, договорные взаимоотношения между ними отсутствуют, что подтверждает само Учреждение. В связи с чем, действия Общества в отношении ЧУ ПО «УЦ «СПЕЦИАЛИСТ» не могут быть квалифицированы по пункту 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В отношении доводов Учреждения относительно навязывания Обществом ООО «КРС Евразия» невыгодных условий договора на оказание образовательных услуг УГТУ Комиссией установлено следующее.

Из материалов антимонопольного дела следует, что между Учреждением и ООО «КРС Евразия» был заключен договор на оказание образовательных услуг № 26/УЦ/УСФ77/16 от 01.01.2017, срок действия которого установлен с 01.01.2017 по 31.12.2017 (л.д. 61-62 т. 1).

Из письменных пояснений ООО «КРС Евразия», <...>, участвовавшего в Совещании Общества 18.09.2017, следует, что решение о прохождении обучения сотрудников ООО «КРС Евразия» в УГТУ принято организацией в начале 2017 года.

Условия договора на оказание образовательных услуг № 14/17/УСФ16/17 от 31.05.2017 (в редакции протокола разногласий к договору) согласованы ООО «КРС Евразия» и УГТУ 07.07.2017.

Ни протокол Совещания от 18.09.2017, ни Акт технического расследования аварии от 10.04.2017, ни Акт технического расследования инцидента от 11.09.2017, а также иные документы, представленные в материалы настоящего антимонопольного дела, не свидетельствуют об указании ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» в адрес ООО «КРС Евразия» на заключение договора на оказание образовательных услуг именно с УГТУ.

ООО «КРС Евразия» с заявлениями о навязывании ему невыгодных условий

договора на оказание образовательных услуг со стороны Общества и (или) УГТУ в адрес антимонопольного управления не обращалось, доказательства такого в материалы дела не представило.

В связи с чем, доводы Учреждения о наличии признаков нарушения ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» пунктов 3, 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции не нашли своего подтверждения.

Согласно пункту 3.110 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утверждённого приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339, если комиссией в период рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, установлены признаки нарушения пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, которые не были известны на момент возбуждения такого дела, комиссия выдает предупреждение об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения в порядке, установленном приказом ФАС России от 14.12.2011 № 874 «Об утверждении Порядка выдачи предупреждения о прекращении действий (бездействии), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства».

Поскольку признаки нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции не установлены, основания для выдачи Комиссией предупреждения не имеются.

Согласно пункту 1 части 1.1 статьи 47 Закона о защите конкуренции Комиссия обязана отложить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае если в ходе рассмотрения дела в действиях (бездействии) ответчика по делу обнаружены признаки иного нарушения антимонопольного законодательства, чем нарушение, по признакам которого было возбуждено дело.

В результате рассмотрения настоящего антимонопольного дела признаки нарушения пункта 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции не установлены, в связи с чем, основания для отложения рассмотрения дела отсутствуют.

6. На заседании Комиссии 05.03.2020 представителями Учреждения <...> заявлены доводы о том, что ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» осуществляет незаконную рекламную деятельность на опасном производственном объекте – учебном тренировочном полигоне УГТУ, где на каждой единице, предмете нанесен логотип ООО «ЛУКОЙЛ-Коми», что не соответствует действительности, является незаконной рекламой. Учебно-тренировочный полигон рекламируется УГТУ с целью привлечения внимания к образовательным услугам, оказываемым университетом. УГТУ не должен распространять рекламу, недостоверные сведения относительно преимущества своих образовательных услуг, которые

может оказать путем партнерских отношений с ООО «ЛУКОЙЛ-Коми».

Данные доводы Комиссией исследованы и установлено следующее.

Согласно статье 3 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон о рекламе):

1) реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке;

2) объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие, на привлечение внимания к которым направлена реклама.

В соответствии со статьей 5 Закона о рекламе реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются. Недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения, в том числе о любых характеристиках товара, в том числе о его природе, составе, способе и дате изготовления, назначении, потребительских свойствах, об условиях применения товара, о месте его происхождения, наличии сертификата соответствия или декларации о соответствии, знаков соответствия и знаков обращения на рынке, сроках службы, сроках годности товара.

Как следует из материалов антимонопольного дела, Общество передало УГТУ в безвозмездное пользование имущество, расположенное на земельном участке по адресу: г. Усинск, ул. Нефтяников, 9/2 (учебный центр УГТУ).

Размещение информации о хозяйствующем субъекте на территории, имуществе, объекте другой организации (учреждения) законодательством Российской Федерации, Законом о рекламе не запрещено.

Из материалов, представленных Учреждением в настоящее антимонопольное дело (л.д. 17-19 т. 18), материалов, размещенных в сети Интернет (<https://ufugtu.ru/item/262-uchebnyj-poligon>), следует, что на объектах, имуществе, находящемся в учебном центре УГТУ (г. Усинск), размещены логотипы «ЛУКОЙЛ».

Из содержания логотипа «ЛУКОЙЛ», размещенного на объектах, имуществе, находящемся в учебном центре УГТУ (г. Усинск), не следует, что указанные сведения не соответствуют действительности.

В связи с чем, доводы Учреждения о наличии признаков нарушения ООО «ЛУКОЙЛ-Коми», УГТУ законодательства о рекламе не нашли своего подтверждения.

7. В письменных пояснениях, представленных Учреждением в материалы настоящего антимонопольного дела, в устных заявлениях, данных представителями Учреждения <...> на заседаниях Комиссии 01.10.2019, 21.11.2019, 27.01.2020, 05.03.2020, 08.12.2020, 06.04.2021, указано на то, что в результате принятия 18.09.2017 Обществом пунктом 8 решения была ущемлена деловая репутация Учреждения среди реальных и потенциальных заказчиков; в отношении Учреждения распространена не соответствующая действительности информация, исключающая саму возможность ведения Учреждением предпринимательской деятельности на рынке образовательных услуг в Республике Коми среди заказчиков в нефтегазодобывающей сфере деятельности.

Согласно положениям статьи 150 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) деловая репутация является нематериальным благом, защищаемым в соответствии с гражданским законодательством, другими законами, в случае и порядке, ими предусмотренными.

Рассмотрение вопросов, касающихся деловой репутации, к компетенции антимонопольного органа не относится. Данные вопросы разрешаются в судебном порядке.

8. В заявлении от 09.04.2019 № 27, в письменных пояснениях Учреждения, представленных в материалы настоящего антимонопольного дела, устных заявлениях представителей Учреждения <...> на заседаниях Комиссии указано на то, что действия Общества, принявшего пунктом 8 протокола Совещания от 18.09.2017 № 519 решение: «Директорам подрядных организаций по ОТиКРС (освоение, текущий и капитальный ремонт скважин) исключить обучение персонала в Частном Учреждении профессионального образования «Учебный Центр «СПЕЦИАЛИСТ». Ответственные: Директора подрядных организаций. Срок: постоянно» являются непосредственной координацией Обществом экономической деятельности хозяйствующих субъектов – подрядчиков при выборе последними обучающих сотрудников организаций, понуждением к заключению подрядчиками договоров с иными образовательными учреждениями и организациями; созданием дискриминационных условий и воспрепятствованием осуществлению Учреждением предпринимательской деятельности на рынке образовательных услуг в Республике Коми. В результате указанных действий необоснованно Учреждению нанесен ущерб в виде упущенной выгоды в размере 9 500 тыс. рублей, тем самым Общество нарушило требования части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции, между присутствовавшими на Совещании 18.09.2017 лицами было достигнуто соглашение по разделу клиентов и рынков (л.д. 2-6, 149-155, 160, 178-185 т. 1, 7 т. 18).

На заседании Комиссии 06.04.2021 представителем Учреждения <...> заявлен довод о том, что между Обществом и ООО «Максима», ООО «Мастер – Нефть», ООО «КРС «Евразия», ООО «БК «Евразия», ООО «Фирма «Каскад», ООО СПАСФ «Природа» имеет место нарушение части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части заключения соглашения, недопустимого требованиями

антимонопольного законодательства.

На заседаниях Комиссии представителями Общества <...> указано, что в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие причинно - следственные связи между решением, принятым пунктом 8 протокола Совещания и тем, что у Учреждения произошел отток клиентов. При выборе подрядной организации, в том числе для выполнения работ по бурению, освоению, текущему и капитальному ремонту скважин, Общество не предъявляет подрядным организациям требование об обучении руководителей, специалистов в каком-либо конкретном образовательном учреждении или организации. Для квалификации нарушения ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» по части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции необходимо проанализировать состояние на рынке до принятия решения и после принятия решения на совещании от 18.09.2017. Решение, принятое ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» на совещании 18.09.2017, не является достигнутым антиконкурентным соглашением, в связи с чем, в действиях Общества отсутствует нарушение части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Данные доводы Учреждения, Общества Комиссией исследованы и установлено следующее.

8.1. Согласно части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции физическим лицам, коммерческим организациям и некоммерческим организациям запрещается осуществлять координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит к любому из последствий, которые указаны в частях 1-3 настоящей статьи, которые не могут быть признаны допустимыми в соответствии со статьями 12 и 13 настоящего Федерального закона или которые не предусмотрены федеральными законами.

Согласно статье 4 Закона о защите конкуренции:

координация экономической деятельности - согласование действий хозяйствующих субъектов третьим лицом, не входящим в одну группу лиц ни с одним из таких хозяйствующих субъектов и не осуществляющим деятельности на товарном рынке, на котором осуществляется согласование действий хозяйствующих субъектов. Не являются координацией экономической деятельности действия хозяйствующих субъектов, осуществляемые в рамках «вертикальных» соглашений;

соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме;

«вертикальное» соглашение - соглашение между хозяйствующими субъектами, один из которых приобретает товар, а другой предоставляет (продает) товар.

Согласно части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиями, к которым приводят или может привести координация экономической

деятельности, являются:

- 1) установление или поддержание цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок;
- 2) повышение, снижение или поддержание цен на торгах;
- 3) раздел товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков);
- 4) сокращение или прекращение производства товаров;
- 5) отказ от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками).

Согласно части 4 статьи 11 запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким соглашениям могут быть отнесены, в частности, соглашения:

- 1) о навязывании контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования);
- 3) о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка.

Согласно Определению Верховного суда Российской Федерации от 17.02.2016 № 305 АД15-10488 согласование предполагает совершение каких - либо активных действий со стороны координатора по отношению к субъектам, чьи действия необходимо согласовать. Согласовывать действия различных субъектов возможно, например, с помощью установления единых правил поведения, понуждения к совершению или отказу от совершения определенных действий и тому подобное.

Из материалов антимонопольного дела № 011/01/11-387/2019 следует, что Учреждение осуществляет образовательную деятельность в соответствии с лицензией № 1435-П от 23.11.2016, выданной Министерством, на право оказывать образовательные услуги по реализации образовательных программ по видам образования, по уровням образования, по профессиям, специальностям, направлениям подготовки (для профессионального образования), по подвидам дополнительного образования «Дополнительное профессиональное образование».

Согласно акту проверки Учреждения от 24.05.2016 № 34 ЛК, проведенной Министерством, нарушения лицензионных требований при осуществлении Учреждением образовательной деятельности не выявлены (л.д. 29-30 т. 1).

Основными заказчиками образовательных услуг по образовательным программам дополнительного профессионального образования (повышения квалификации) Учреждения являются организации, в основном, выполняющие на подрядной основе в соответствии с заключенными по результатам тендерных торгов услуги по бурению, освоению, текущему и капитальному ремонту скважин в адрес ООО «ЛУКОЙЛ-Коми».

В рамках рассмотрения антимонопольного дела № 011/01/11-387/2019 Коми УФАС России провело исследование рынка образовательных услуг по дополнительному профессиональному образованию (подготовки (переподготовки), повышения квалификации) руководителей и сотрудников организаций, осуществляющих добычу нефти, газа, газового конденсата, бурение, освоение и ремонт скважин (аналитический отчет от 11.11.2019 приобщен к материалам дела) (л.д. 37- 46 т. 14).

Анализ состояния конкуренции на товарном рынке образовательных услуг по дополнительному профессиональному образованию (подготовки (переподготовки), повышения квалификации) руководителей и сотрудников организаций, осуществляющих добычу нефти, газа, газового конденсата, освоение и ремонт скважин (далее – товарный рынок) проведен в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утверждённым приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее – Порядок).

Согласно пункту 10.5 Порядка по делам, возбужденным по признакам нарушения части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции, если такое нарушение приводит или может привести к последствиям, указанным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, за исключением последствий, указанных в пункте 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке проводится с учетом особенностей, установленных пунктом 10.3 настоящего Порядка.

При исследовании товарного рынка антимонопольное управление, руководствуясь пунктом 10.3 Порядка, провело расчетно-аналитическую работу по определению временного интервала исследования товарного рынка, продуктовых границ товарного рынка, географических границ товарного рынка, установлению факта наличия конкурентных отношений между участниками соглашения.

В соответствии с пунктом 2.2 Порядка, части 9 статьи 5 Закона о защите конкуренции, учитывая, что анализ состояния конкуренции проводится в рамках рассмотрения антимонопольного дела № 011/01/11-387/2019, временной интервал исследования товарного рынка определен как ретроспективный - период с 01.01.2016 по 01.09.2019.

Руководствуясь разделом 3, пунктом 3.4 Порядка, при определении продуктовых границ товарного рынка, исследовались условия договора, заключенного в отношении образовательных услуг; разрешения (лицензии) на осуществление образовательных видов деятельности; нормативные акты, регулирующие определенные виды деятельности, в том числе образовательную деятельность; общероссийский классификатор продукции, работ, услуг, видов экономической деятельности.

По результатам исследования продуктовые границы товарного рынка определены как образовательные услуги по дополнительному профессиональному образованию (подготовки (переподготовки), повышения квалификации) руководителей и сотрудников организаций, осуществляющих добычу нефти, газа, газового конденсата, бурение, освоение и ремонт скважин, код ОКВЭД 85.42.9.

В соответствии с пунктом 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции товарный рынок – сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

При определении географических границ исследуемого товарного рынка использован метод установления фактических районов продаж (местоположения приобретателей), хозяйствующих субъектов (продавцов), осуществляющих продажи на рассматриваемом товарном рынке (в предварительно определенных географических границах), предусмотренный абзацем 3 пункта 4.5 Порядка.

В результате опроса покупателей и продавцов образовательных услуг по дополнительному профессиональному образованию (подготовки (переподготовки), повышения квалификации) руководителей и сотрудников организаций, осуществляющих добычу нефти, газа, газового конденсата, бурение, освоение и ремонт скважин, установлено, что обучение производится, в основном, по месту нахождения покупателя (заказчика) услуги.

Условиями договоров на оказание образовательных услуг, заключенных между Учреждением и заказчиками, предусмотрено обучение специалистов с отрывом и без отрыва от производства, также предусмотрена возможность выезда преподавателя на объекты заказчика, в последнем случае все затраты принимает на себя заказчик.

В ходе исследования товарного установлено, что объекты заказчиков, приобретающих услуги образовательных организаций, расположены в городах Республики Коми: Усинск, Ухта, Печора, Вуктыл, в Ненецком

автономном округе. Организации, оказывающие образовательные услуги, расположены или имеют свои филиалы (подразделения) в указанных городах Республики Коми, Ненецком автономном округе. В связи с чем, географические границы рассматриваемого товарного рынка определены административно-территориальными границами Республики Коми, Ненецким автономным округом.

Таким образом, по результатам исследования товарного рынка установлены следующие параметры:

временной интервал – период с 01.01.2016 по 01.09.2019;

продуктовые границы – образовательные услуги по дополнительному профессиональному образованию (подготовки (переподготовки), повышения квалификации) руководителей и сотрудников организаций, осуществляющих добычу нефти, газа, газового конденсата, бурение, освоение и ремонт скважин, код ОКВЭД 85.42.9;

географические границы – Республика Коми, Ненецкий автономный округ;

факт наличия конкурентных отношений между участниками соглашения – между ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» и подрядными организациями, участвовавшими в Совещании 18.09.2017, не имеет места, поскольку Общество осуществляет добычу и реализацию сырой нефти, а подрядные организации на месторождениях Общества - работы по бурению (АО «Усинсгеонефть», ООО «ТехноВЭЛ»), текущему и капитальному ремонту скважин (ООО «КРС Евразия», ООО «КомиКуэст Интернешнл», ООО НК «Мастер – нефть», ООО «ТКО-Сервис», ООО «Максима», ООО «Компания Феникс», ООО «Бузулукская нефтесервисная компания»).

ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» является потребителем образовательных услуг, при этом договоры на оказание образовательных услуг заключены Обществом с УГТУ (Ухтинский и Усинский филиалы), ООО «Перспектива», ГУ РК «Центр занятости населения города Ухты», ООО «Охрана безопасности жизнедеятельности», АПО «НП Пермь-нефть», ГБПОУ НАО «Ненецкое профессиональное училище» (Л.д. 52-55 т. 3).

ООО «ЛУКОЙЛ-Коми», осуществляющее деятельность на рынке сырой нефти, в том числе в Республике Коми, в целях заключения контрактов на право оказания услуг по бурению, освоению, ремонту скважин, проводит соответствующие тендеры.

Претендент (участник тендера) должен обладать укомплектованным квалифицированным, обученным и аттестованным персоналом в соответствии с профилем выполняемых работ, отраженном в Едином тарифно-квалификационном справочнике работ и профессий рабочих, и требований Правил безопасности в нефтяной и газовой промышленности (данные требования указываются в общих сведениях об объекте и предмете тендера).

Работники подрядных организаций должны быть опытными специалистами, имеющими профильное образование, подтвержденное удостоверением (дипломом и др.), необходимыми допусками.

Входящие в состав тендерной документации Инструкция претенденту, Условия и порядок проведения тендера идентичны для всех претендентов и размещены на официальном сайте ПАО «ЛУКОЙЛ»: www.lukoil.ru.

В составе тендерной документации имеется квалификационная анкета претендента на соответствие требованиям промышленной безопасности, охраны труда и окружающей среды, в которой указаны критерии, в том числе:

- наличие документов, подтверждающих проверку знаний по охране труда и аттестацию по промышленной безопасности у руководителя организации, на которого возложено общее руководство и организация работ по охране труда и промышленной безопасности, если «Да» – приложите: протокол проверки знаний по охране труда или (удостоверение по охране труда); протокол аттестации по промышленной безопасности;

- наличие документов, подтверждающих проверку знаний по охране труда у специалиста(ов) или уполномоченного работника по охране труда, если «Да» – приложите копию протокола проверки знаний по охране труда или удостоверения по охране труда;

- наличие аварий, пожаров и инцидентов, произошедших по вине претендента, за последние три года (исключая текущий), если «Да» - укажите отдельно количество аварий, пожаров и инцидентов за каждый год из последних трех;

- получала ли организация претензии или повестки в суд, относящиеся к управлению в области охраны труда и промышленной безопасности за последние три, если «Да» – приложите копии документов, отражающих суть претензии/иска; документов, подтверждающих устранение (урегулирование) претензии/иска.

18.09.2017 ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» проведено совещание «По подведению итогов работы бригад бурения, освоения, текущего и капитального ремонта скважин за 8 месяцев 2017 года в сравнении с 8 месяцами 2016 года», на котором присутствовали представители ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» и его структурных подразделений, независимых хозяйствующих субъектов, в том числе ООО «Максима», ООО «Компания «Феникс», ООО «КРС Евразия», являвшиеся заказчиками услуг Учреждения.

Из содержания протокола совещания следует, что на данном совещании рассматривались вопросы в соответствии с повесткой, в том числе по снижению аварийности на объектах Общества.

В пояснениях, представленных ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» письмом от 11.07.2019 № 11-01-01-20207, письмом от 11.11.2019 № 11-01-01-326211 в материалы настоящего антимонопольного дела, Общество указало, что согласно акту технического

расследования от 10.04.2017, большинство ответственных лиц подрядных организаций, причастных к аварии, проходили обучение, в том числе в Частном Учреждении профессионального образования «Учебный Центр «СПЕЦИАЛИСТ».

Пунктом 8 протокола совещания «По подведению итогов работы бригад бурения, освоения, текущего и капитального ремонта скважин за 8 месяцев 2017 года в сравнении с 8 месяцами 2016 года» № 519 от 18.09.2017 принято решение: «Директорам подрядных организаций по ОТиКРС исключить обучение персонала в Частном Учреждении профессионального образования «Учебный Центр «СПЕЦИАЛИСТ». Ответственные: Директора подрядных организаций. Срок: постоянно».

Согласно протоколу Совещания от 18.09.2017 № 519 на нем присутствовали сотрудники Общества и представители подрядных организаций: ООО «Максима», ООО НК «Мастер-Нефть», Усинский филиал ООО «КРС Евразия», ООО «Бузулукская Нефтесервисная Компания», ООО «Компания Феникс», ООО «Новые Технологии – Сервис», ООО «ПНП-Сервис», ООО «Койлтюбинг-Сервис», ООО «Усинск НПО-Сервис», Усинский филиал ООО БК «Евразия», ОАО «Усинскгеонефть».

В листе рассылки, приложенном к протоколу Совещания от 18.09.2017 № 519, значатся 18 организаций <...>.

В числе указанных организаций значатся и организации, с которыми Учреждением заключены договоры на оказание образовательных услуг, действующие в 2017 году: ООО «КомиКуэст Интернешнл», ООО «Максима», Усинский филиал ООО «КРС Евразия», УФ ООО «Эриэл нефтегазсервис», ООО «Компания Феникс».

Как следует из материалов настоящего антимонопольного дела, в ходе проведения Совещания вопросы, касающиеся деятельности Учреждения, не рассматривались, решение, указанное в пункте 8 протокола Совещания, ответственными исполнителями которого являются директора подрядных организаций, срок исполнения «постоянно», принято непосредственно ООО «ЛУКОЙЛ-Коми», также не исключена возможность направления Обществом протокола Совещания подрядным организациям.

В материалах настоящего антимонопольного дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие об оспаривании какой-либо подрядной организацией принятого Обществом в пункте 8 решения, согласно которому директора подрядных организаций (ответственные лица за его исполнение) обязаны исключить обучение своих сотрудников в Учреждении, срок исполнения – «постоянно».

Также установлено, что Общество 28.08.2020 направило в адрес 18 подрядных организаций, указанных в листе рассылки – приложении к протоколу Совещания от 18.09.2017 № 519, письма, в которых указано, что «... протоколы рабочих совещаний вне зависимости от категоричности формулировок,

принятых на нем решений не носят обязывающего характера, а направлены на взаимоинформирование и оперативное урегулирование практических производственных вопросов с целью повышения качества работы и исполнения условий заключенных с ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» договоров. При этом обращаем внимание, что вышеуказанное решение, зафиксированное в пункте 8 протокола от 18.09.2017 № 519, изложено некорректно, не имеет юридической силы, в связи с чем, просим никоим образом его не учитывать при принятии каких-либо решений, обуславливающих взаимоотношения с организациями, в том числе оказывающими образовательные услуги...» (л.д. 46-77 т. 24).

Представителями Учреждения заявлен довод о том, что действия Общества по направлению письма 28.08.2020 в адрес 18 подрядных организаций свидетельствует о координации экономической деятельности, что запрещено частью 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем, из содержания данного письма не следует, что Общество каким-либо образом координирует деятельность лиц, которым направлено данное письмо.

8.2. Согласно статье 4 Закона о защите конкуренции координация экономической деятельности - согласование действий хозяйствующих субъектов третьим лицом, не входящим в одну группу лиц ни с одним из таких хозяйствующих субъектов и не осуществляющим деятельности на товарном рынке, на котором осуществляется согласование действий хозяйствующих субъектов; соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В рамках рассмотрения данного дела Комиссией исследованы вопросы на наличие (отсутствие) причинно-следственной связи между согласованием Обществом действий подрядных организаций (решение, принятое пунктом 8 протокола Сопещения) и фактическим поведением подрядных организаций после его принятия, а также привело ли такое согласование к последствиям в виде отказа от обучения своих сотрудников в Учреждении, отказа от заключения договоров на оказание образовательных услуг с Учреждением (пункт 5 часть 1 статья 11 Закона о защите конкуренции).

Порядок заключения, исполнения, расторжения договоров регламентирован положениями гражданского законодательства Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

В соответствии со статьей 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными

являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение (часть 1).

В силу статьи 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Согласно частям 1, 2, 4 статьи 450.1 ГК РФ предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора).

Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором. В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Сторона, которой настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором предоставлено право на отказ от договора (исполнения договора), должна при осуществлении этого права действовать добросовестно и разумно в пределах, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В рассматриваемом случае договор на оказание образовательных услуг не является публичным договором, подлежащим обязательному заключению сторонами.

Согласно статье 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов. Исполнитель вправе отказаться от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг лишь при условии полного возмещения заказчику убытков.

Договорами на оказание образовательных услуг, заключенными Учреждением с контрагентами, предусмотрены, в частности, следующие условия: срок действия договора; по соглашению сторон договор может быть пролонгирован на новый срок без изменений условий договора.

Из материалов настоящего антимонопольного дела установлено, что по

состоянию на 01.01.2017 между Учреждением и контрагентами (подрядными организациями Общества) были заключены и действовали следующие договоры на оказание образовательных услуг:

№ 27/УЦ от 23.05.2015 с ООО «Максима», период действия договора – до 31.12.2017 (л.д. 163-174 т. 2);

№ 26/УЦ/УСФ77/16 от 01.01.2017 с ООО «КРС Евразия», срок действия договора – до 31.12.2017 (л.д. 61-62 т. 1);

№ 77/УЦ от 07.02.2015, № 21/УЦ от 01.06.2017 с ООО Буровая компания «Север», срок действия договора – до 31.12.2018 (л.д. 63-69 т. 1, 246-254 т. 2);

№ 32/УЦ от 10.10.2016 с ООО СПАСФ «Природа», срок действия договора – до 31.12.2019 (л.д. 70-73 т. 1, 256-265 т. 2);

№ 77/УЦ от 25.12.2014 с ООО «Эриэлл Нефтегазсервис», срок действия договора – до 31.12.2018 (л.д. 91- 99 т. 1, 56-73 т. 2);

№ 87/УЦ от 01.10.2014 с ООО «Фирма «Каскад», срок действия договора – до 31.12.2019 (л.д. 118-121 т. 1, 150-157 т. 2, 43-48 т. 3);

№ 19/УЦ от 20.04.2016 с ООО «Компания Феникс», срок действия договора – до 31.12.2016 (л.д. 74-76 т. 1);

№ 25/УЦ от 30.04.2016 с ООО «КомиКуэст Интернешнл», срок действия договора – до 31.12.2016 (л.д. 128-129 т. 1).

Исходя из условий указанных договоров, заявок, актов оказанных услуг Учреждение производило обучение сотрудников подрядных организаций Общества по 13 программам из заявленных 18.

Согласно материалам, представленным Учреждением в рамках рассмотрения настоящего дела (л.д. 212 т. 21), доля выручки от оказания образовательных услуг в адрес подрядных организаций Общества, представители которых присутствовали на Совещании 18.09.2017, указанных в листе рассылки, по итогам деятельности Учреждения за 2016 год составила 83,4%.

Согласно пункту 5 Обзора практики применения антимонопольного законодательства коллегиальными органами ФАС России (за период с 5 января 2016 по 1 июля 2018 года), утвержденного протоколом Президиума ФАС России от 03.10.2018 № 10, для целей применения части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции необходимо установить согласование действий хозяйствующих субъектов, которые могут выражаться не столько в установлении правил поведения, сколько в доведении их до координируемых субъектов и обеспечении контроля за соблюдением указанных правил.

Согласно пункту 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных

правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016, факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов.

Как следует из материалов настоящего антимонопольного дела, опроса лиц, участвовавших в Совещании, решения, указанные в протоколе Совещания от 18.09.2017 № 519, в том числе по пункту 8, приняты непосредственно ООО «ЛУКОЙЛ-Коми».

Лист рассылки, приложенный к Протоколу Совещания, утвержденному <...> ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» <...> 27.09.2017, реестр простых почтовых отправлений от 27.09.2017 не исключают направление Обществом копии протокола Совещания в адрес 18 подрядных организаций 27.09.2017.

В ходе рассмотрения настоящего антимонопольного дела Комиссией рассмотрены вопросы об изменении количества заключенных и фактически исполненных договоров на оказание образовательных услуг между подрядными организациями Общества и ЧУ ПО «УЦ «СПЕЦИАЛИСТ» в период до и после утверждения протокола Совещания 27.09.2017.

Так, согласно условиям договоров на оказание образовательных услуг Заказчик обязан подать Исполнителю заявку на обучение в письменном виде. Фактическое исполнение условий договоров подтверждается протоколом проведения выпускных квалификационных экзаменов, на основании которых составляется «Акт выполненных работ».

Акт выполненных работ содержит сведения о дате составления протокола, о проведении выпускных квалификационных экзаменов, о количестве работников, прошедших обучение по каждой программе обучения и цены услуги, общей стоимости услуги.

Анализ фактического исполнения условий договоров, заключенных подрядными организациями с Учреждением и иными организациями, проведен в отдельности по каждой подрядной организации на основании данных, содержащихся в актах выполненных работ, посредством суммирования количества работников подрядной организации, прошедших обучение по каждой программе обучения, в отдельности за каждый месяц в период с 01.01.2017 по 31.12.2019 (ввиду отсутствия в 2020 году договоров, заключенных с Учреждением) (том 23).

По результатам исследования материалов, представленных Учреждением и подрядными организациями Общества в настоящее антимонопольное дело, приведенных в приложении к настоящему решению, установлено следующее:

1) По состоянию на 01.01.2017 действовали договоры на оказание

образовательных услуг, заключенные между Учреждением и подрядными организациями Общества: ООО «Максима», ООО «КРС Евразия», ООО «КомиКуэст Интернешнл», ООО «Компания Феникс», ООО «Эриэлл Нефтегазсервис», представители которых присутствовали на Совещании 18.09.2017, а также указанные в листе рассылки (приложение к протоколу Совещания № 519 от 18.09.2017).

2) ООО «Максима», при наличии действующего договора № 27/УЦ от 23.06.2015 до 31.12.2017, прекратило подавать в Учреждение заявки на обучение своих работников с апреля 2017 года.

3) ООО «КРС Евразия» (Усинский филиал), при наличии действующего до 31.12.2017 договора № 26/УЦ/УСФ77/16 от 01.01.2017, прекратило подавать заявки на обучение своих работников в адрес Учреждения с 27.09.2017.

4) ООО «Компания «Феникс», при наличии действующего в 2017 году договора № 19/УЦ от 20.04.2017, прекратило подавать заявки на обучение своих работников в адрес Учреждения с июня 2017 года.

5) ООО «КомиКуэст Интернешнл», при наличии действующего в 2017 году договора № 25/УЦ от 30.04.2017, прекратило подавать заявки на обучение своих работников в адрес Учреждения с мая 2017 года.

6) ООО «Эриэлл Нефтегазсервис», при наличии действующего до 31.12.2018 договора № 77/УЦ от 25.12.2014, прекратило подавать заявки на обучение своих работников в адрес Учреждения с сентября 2017 года.

В ходе опроса контрагентов Учреждения о причинах, по которым подрядные организации ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» отказались от исполнения договоров, заключенных с Учреждением и действующих в 2017 году, установлено следующее.

8.2.1. ООО «Максима» при наличии действующего договора № 27/УЦ от 23.06.2015, заключенного с Учреждением, срок действия которого дополнительным соглашением от 01.12.2016 продлен до 31.12.2017, заключило с ООО «ОПУС» договор на оказание образовательных услуг № 409 от 01.04.2017.

ООО «Максима» в письменных пояснениях указало, что 01.04.2017, то есть до проведения Совещания 18.09.2017, заключило договор на оказание образовательных услуг № 409 с ООО «ОПУС» ввиду более предпочтительных стоимостных показателей услуги, территориальной расположенности и материально – технической базы учебного центра (приложен сравнительный анализ цен) (л.д. 71-72, 96 т. 3).

Условиями договора № 27/УЦ от 23.06.2015, заключенного ООО «Максима» с Учреждением, предусмотрен выезд преподавателя на объекты заказчика для обучения специалистов без отрыва от производства (л.д. 165-174 т. 2).

Из сравнительного анализа стоимости образовательных услуг по отдельным программам обучения (л.д. 80 т. 3) следует, что по состоянию на 01.04.2017:

стоимость обучения в ООО «ОПУС» была ниже, чем в Учреждении по образовательным программам: «Контроль скважины. Управление скважиной при ГНВП» на 25 % (у Учреждения – 2000 руб., у ООО «ОПУС» - 1600 руб.), «Безопасные методы ведения работ на месторождениях и объектах с высоким содержанием сероводорода (свыше 6 %)» на 32 % (у Учреждения – 2500 руб., у ООО «ОПУС» - 1888 руб.) (л.д. 172 т. 2, 9 т. 4, 30 т. 6, 113 т. 23).

Кроме того, установлено, что количество обучающихся сотрудников ООО «Максима» в ООО «ОПУС» в 2017 году, по сравнению с количеством обучающихся в Учреждении, возросло.

Так, если в феврале 2017 года в Учреждении обучалось по различным программам 65 человек, то в ООО «ОПУС» в июне 2017 года – 78 человек, в декабре 2017 года – 99 человек, в марте 2018 года - 169 человек, в апреле 2019 года – 188 человек.

Таким образом, из имеющихся материалов следует, что в рассматриваемом случае ненаправление ООО «Максима» своих сотрудников на обучение в Учреждение обусловлено заключением договора с ООО «ОПУС». Доказательств, подтверждающих, что данное связано с исполнением решения Общества, принятого пунктом 8 протокола Совещания от 18.09.2017 № 519, не установлено.

8.2.2. Из письменных пояснений ООО «КРС Евразия» (л.д. 210-243 т. 2, 5-6 т. 15), <...> Усинского филиала ООО «КРС Евразия» <...> (л.д. 2-4 т. 15), участвовавшего в Совещании Общества 18.09.2017, следует, что начиная с мая 2017 года по настоящее время филиал заключает договоры с УГТУ, которое имеет в своем составе учебный тренировочный полигон с применением скважинных имитаторов аварийных ситуаций и ГНВП, территориально образовательное учреждение УГТУ находится в г. Усинске, что позволяет с минимальным отрывом от производства проводить обучение работников филиала.

В ходе рассмотрения антимонопольного дела Комиссией установлено, что между ООО «КРС Евразия» и Учреждением были договорные отношения в части оказания образовательных услуг с 01.02.2014.

В 2017 году ООО «КРС Евразия» были заключены договоры на оказание образовательных услуг с Учреждением № 26/УЦ/УСФ77/16 от 01.01.2017 (срок действия с 01.01.2017 по 31.12.2017) (л.д. 61-62 т. 1), с УГТУ № 14/17/УСФ16/17 от 31.05.2017 (срок действия с момента его подписания - с 07.07.2017 по 31.12.2017) (л.д. 211-215 т. 2).

Как следует из материалов настоящего антимонопольного дела, ООО «КРС Евразия» в период с февраля по сентябрь 2017 года направляло своих специалистов на обучение в Учреждение, о чем свидетельствуют письменные заявки от 16.02.2017, 14.03.2017, 17.04.2017, 17.05.2017, 17.06.2017, 12.07.2017, 02.08.2017, 04.09.2017, 20.09.2017 (т. 22), акты № 00000023 от 28.02.2017, № 00000030 от 28.03.2017, № 00000038 от 25.04.2017, № 00000052 от 31.05.2017, № 00000057 от

26.02.2017, № 00000061 от 21.07.2017, № 00000068 от 24.08.2017, № 00000074 от 12.09.2017, № 00000077 от 28.09.2017 (л.д. 116-144 т. 3).

В соответствии с заявкой от 20.09.2017 обучение работников Усинского филиала ООО «КРС Евразия» проведено Учреждением в период с 20 сентября по 28 сентября 2017 года, что документально подтверждено актом выполненных работ от 28.09.2017 (л.д. 160 т. 23).

При этом при наличии заключенного с УГТУ договора на оказание образовательных услуг, действующего с 07.07.2017, Усинский филиал ООО «КРС Евразия» стало направлять работников филиала на обучение в УГТУ с 27.09.2017, то есть после утверждения протокола Совещания (л.д. 83-94 т. 24).

Из письменных пояснений <...> Усинского филиала ООО «КРС «Евразия» <...> (л.д. 2-4 т. 15) следует, что решающим фактором отказа от услуг Учреждения в сентябре 2017 года послужила авария, произошедшая 11.09.2017 на Восточно-Ламбейшорском месторождении ООО «ЛУКОЙЛ-Коми», в ходе рассмотрения которой было установлено, что одной из ее причин явилась несогласованность действий вахты и недостаточные практические навыки членов бригады при герметизации устья скважины с содержанием сероводорода свыше 6 %.

Комиссией данное обстоятельство рассмотрено и установлено следующее.

Из содержания Акта технического расследования причин инцидента, произошедшего на Восточно-Ламбейшорском месторождении ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» 11.09.2017, утвержденного <...> Общества <...> 18.09.2017 (далее – Акт технического расследования инцидента от 11.09.2017) (л.д. 157-166 т. 14), следует, что инцидент произошел по вине сотрудников ООО «КРС Евразия» (Усинский филиал).

Согласно пунктам 6.5, 6.6 Акта технического расследования причин инцидента от 11.09.2017 в числе организационных и технических причин инцидента указано на:

несогласованность действий бригады Усинского филиала ООО «КРС Евразия» при появлении первых признаков нефтегазопроявления;

недостаточные практические навыки бригады ООО «КРС Евразия» при герметизации устья скважины с содержанием сероводорода более 6 %.

В соответствии с подп. 3, 4 пункта 8 акта Общество рекомендовало ООО «КРС «Евразия» проводить практические учебные - тренировочные занятия по герметизации устья скважины с применением СИЗОД на учебном полигоне УКК ООО «ЛУКОЙЛ-Коми».

Из письменных пояснений УГТУ (л.д. 184 т. 18) следует, что учебно-тренировочный полигон УКК ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» передан УГТУ в безвозмездное пользование. В рамках социального партнерства УГТУ безвозмездно предоставляло учебно-тренировочный полигон Усинскому

филиалу ООО «КРС Евразия» для проведения учебных тренировок работников на основании письменных заявок филиала.

При этом, как установлено из материалов настоящего антимонопольного дела, учебные тренировки работников филиала ООО «КРС Евразия» в учебном центре УГТУ начали проводиться с 13.03.2019, то есть спустя более одного года после инцидента, произошедшего 11.09.2017, что документально подтверждено заявками и протоколами проведения занятий, представленных ООО «КРС Евразия» (л.д. 225-253 т. 17, 198 – 207 т. 18).

В последующем (2018 – 2020 г.г.) договоры на оказание образовательных услуг заключены ООО «КРС Евразия» также с УГТУ.

При проведении сравнительного анализа стоимости образовательных услуг установлено, что стоимость услуг УГТУ в 2017 году была выше стоимости услуг Учреждения.

Так, стоимость обучения по образовательным программам УГТУ в сентябре – декабре 2017 года (л.д. 83-95 т. 24) составила:

«Контроль скважины. Управление скважиной при ГНВП (газонефтеводопроявлениях)» – 4419 руб.,

«Безопасность работ на месторождениях и объектах с повышенным содержанием сернистого водорода» – 4419 руб.,

«Контроль скважины. Управление скважиной при ГНВП на месторождениях с повышенным содержанием сернистого водорода» – 7817 руб.,

«Контроль скважины. Управление скважиной при ГНВП на месторождениях с повышенным содержанием сернистого водорода» (декабрь 2017 года) – 9533 руб.,

«Пожарно-технический минимум для руководителей организации и лиц, ответственных за пожарную безопасность и проведение противопожарного инструктажа пожароопасных производств» (с выездом преподавателя на месторождение) (апрель 2018 года) – 10955 руб.

Стоимость обучения сотрудников Усинского филиала ООО «КРС Евразия» по аналогичным образовательным программам в Учреждении до 27.09.2017 (л.д. 83-95 т. 24) составила:

«Контроль скважины. Управление скважиной при ГНВП (газонефтеводопроявлениях)» - 2 800 руб.,

«Безопасные методы ведения работ на месторождениях и объектах продукции которых содержание свыше 6 % сероводорода» - 5500 руб.,

«Пожарно-технический минимум для руководителей организации и лиц, ответственных за пожарную безопасность и проведение противопожарного

инструктажа пожароопасных производств» - 2 800 руб.

В 2018 году стоимость обучения в УГТУ превысила стоимость обучения в Учреждении более чем в 3 раза.

Как следует из материалов настоящего антимонопольного дела, восьмым вопросом программы Совещания, назначенного на 18.09.2017, является анализ аварийности по скважинам, ликвидация собственных аварий и предоставление мероприятий по устранению аварий (доклад Усинский филиал ООО «КРС Евразия» (<...>)) (л.д. 219-224 т. 15).

Из письменных пояснений <...> (л.д. 2-4 т. 15) следует, что на Совещании были рассмотрены вопросы относительно ликвидации аварии (инцидента), допущенной Усинским филиалом ООО «КРС Евразия».

В рассматриваемом случае, как следует из письменных пояснений ООО «КРС Евразия», решающим фактором отказа от услуг Учреждения в сентябре 2017 года послужила авария (инцидент), произошедшая 11.09.2017 на Восточно-Ламбейшорском месторождении ООО «ЛУКОЙЛ-Коми», причинами которой, в том числе явились несогласованность действий вахты и недостаточные практические навыки членов бригады.

Таким образом, в рассматриваемом случае ООО «КРС Евразия» самостоятельно принято решение об обучении сотрудников в УГТУ, что не связано с исполнением решения Общества, принятого пунктом 8 протокола Совещания от 18.09.2017 № 519.

8.2.3. Согласно выпискам из ЕГРЮЛ, судебным решениям в отношении ООО «КомиКуэст Интернешнл» (дело № А 29-1087/2017), ООО «Компания «Феникс» (дело № А 29-13051/2015) организации в 2017 году находились в стадии банкротства.

В соответствии с судебными решениями ООО «КомиКуэст Интернешнл» (29.05.2018), ООО «Компания Феникс» (26.03.2019) признаны несостоятельными (банкротами).

Из письменных пояснений, представленных представителем ООО «КомиКуэст Интернешнл» письмом от 29.03.2021 в материалы настоящего дела (л.д. 147 т. 26), следует, что ООО «КомиКуэст Интернешнл» фактически не ведет производственную деятельность с 2017 года.

Таким образом, отказ ООО «КомиКуэст Интернешнл», ООО «Компания «Феникс» от договорных отношений с Учреждением и ненаправление своих сотрудников на обучение в Учреждение имели место до проведения Совещания 18.09.2017, по итогам которого был составлен протокол № 519, утвержденный 27.09.2017, прекращением производственной деятельности ввиду банкротства.

8.2.4. ООО «Эриэл Нефтегазсервис» в письменных пояснениях, представленных в материалы антимонопольного дела, указало, что договор с

Учреждением на новый срок не был заключен в связи с плановым закрытием и прекращением деятельности Усинского филиала с 18.04.2019 (л.д. 55 т. 2, 58-164 т. 3).

В письменных пояснениях Учреждения от 08.12.2020 № 105 (л.д. 95-107 т. 25), на заседаниях Комиссии 03.03.2021, 06.04.2021 представителем Учреждения <...> заявлены доводы о том, что ООО «Эриэл Нефтегазсервис» представило в материалы настоящего дела документы и сведения не в полном объеме. Так, ООО «Эриэл Нефтегазсервис» осуществляет деятельность не только в Республике Коми, но и в других регионах РФ, что обуславливает необходимость обучения персонала и наличие заключенных договоров с иными образовательными организациями, которые ООО «Эриэл Нефтегазсервис» не представило. Учитывая, что Учреждение заключило договор с ООО «Эриэл Нефтегазсервис», а не с Усинским филиалом, его закрытие не может являться причиной незаключения договора с Учреждением на новый срок, поскольку обучение сотрудников может производиться Учреждением дистанционно. Отказ ООО «Эриэл Нефтегазсервис» от заключения договора с Учреждением не исключает следование ООО «Эриэл Нефтегазсервис» прямому требованию ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» по исключению обучения персонала ЧУ ПО «УЦ «СПЕЦИАЛИСТ» (л.д. 107 т. 25).

Данные доводы Учреждения, ООО «Эриэл Нефтегазсервис» исследованы и установлено следующее.

Между ООО «Эриэл Нефтегазсервис» и Учреждением заключен договор на оказание образовательных услуг № 77/УЦ от 25.12.2014, который ежегодно продлевался на новый срок (л.д. 91-98 т. 1, 56-73 т. 2).

Пунктом 1.3 договора № 77/УЦ от 25.12.2014 установлено место оказания услуг: Республика Коми, г. Усинск, ул. Молодежная, д. 18, кв. 157 и (или) непосредственно на объектах Заказчика – без отрыва от производства.

Как следует из материалов настоящего антимонопольного дела, ООО «Эриэл Нефтегазсервис» направляло на обучение в Учреждение сотрудников Усинского филиала, сотрудники других филиалов в Учреждение не направлялись и не обучались.

16.11.2017, то есть после проведенного Обществом Совещания 18.09.2017, между ООО «Эриэл Нефтегазсервис» и Учреждением заключено дополнительное соглашение № 5 к договору № 77/УЦ от 25.12.2014, пунктом 3 которого срок действия договора продлен до 31.12.2018 (л.д. 99 т. 1, 56 т. 2).

В период действия договора № 77/УЦ от 25.12.2014 ООО «Эриэл Нефтегазсервис» обращалось в адрес Учреждения для обучения работников Усинского филиала в марте, апреле, мае, июне, августе 2017 года, в период с сентября 2017 года по декабрь 2017 года с заявками на обучение работников в адрес Учреждения не обращалось. В 2018 году в Учреждение было подано 2 заявки на обучение - в январе и в феврале 2018 года, которое завершено 24.01.2018, 15.02.2018 (л.д. 173, 178 т. 23).

Помимо указанного договора ООО «Эриэл Нефтегазсервис» заключен договор оказания услуг по обучению № 04-УЦ от 09.01.2017 с ООО «Ростех-Обучение» Образовательное подразделение «Учебный центр» (далее – ООО «Ростех-Обучение») (л.д. 95-103 т. 2).

Также ООО «Эриэл Нефтегазсервис» заключены с ЧУДПО «Учебный центр «Профессионал» договоры на оказание платных образовательных услуг № 49 от 20.09.2016, № 51 от 01.08.2017 по программам дополнительного профессионального образования: «Машинист крана автомобильного 8 разряд», «Теоретические занятия по ПДД» (л.д. 79-94 т. 2, 132-134 т. 26).

Обучение сотрудников Усинского филиала ООО «Эриэл Нефтегазсервис» производило в ЧУ ДПО «УЦ «Профессионал» в период с 26.09.2016 по 24.10.2018, что документально подтверждено актами сдачи-приемки выполненных услуг в сфере образования, актами сверки взаимных расчетов (л.д. 135-145 т. 26).

Документы, свидетельствующие об обучении сотрудников Усинского филиала в ООО «Ростех-Обучение» в период действия договора № 04-УЦ от 09.01.2017, ООО «Эриэл Нефтегазсервис» в материалы дела не представило.

В письменных пояснениях от 16.10.2020 № 4330 (л.д. 228 т. 24) ООО «Эриэл Нефтегазсервис» указало, что в полном объеме представить документы не представляется возможным ввиду хранения архива документов Усинского филиала на складе в Московской области, Московский офис ООО «Эриэл Нефтегазсервис» переведен на режим дистанционной работы.

Определение от 03.03.2021, направленное Коми УФАС России в адрес ООО «Ростех-Обучение» (ООО «РТО») по адресу места регистрации, возвращено отделением почтовой связи (истечение срока хранения).

Из представленных ООО «Эриэл Нефтегазсервис» документов следует, что на внеочередном общем собрании участников ООО «Эриэл Нефтегазсервис» 18.04.2019 принято решение о прекращении деятельности Усинского филиала (л.д. 159-161 т. 3).

Усинский филиал ООО «Эриэл Нефтегазсервис» прекратил деятельность, о чем внесена запись в ЕГРЮЛ, ГРН 2197747649163 от 26.04.2019 (162-164 т. 3).

Таким образом, исходя из условий договора № 77/УЦ от 25.12.2014, предусматривающих обучение Учреждением сотрудников Усинского филиала ООО «Эриэл Нефтегазсервис», фактического обучения сотрудников Усинского филиала до и после проведения Обществом Сопровождающего 18.09.2017, усматривается, что незаключение ООО «Эриэл Нефтегазсервис» с Учреждением договора на оказание образовательных услуг на 2019 год обусловлено прекращением (закрытием) Усинского филиала ООО «Эриэл Нефтегазсервис» и не связано с исполнением решения Общества, принятого пунктом 8 протокола Сопровождающего от 18.09.2017 № 519.

8.2.5. ООО «Буровая компания «Евразия», представитель которой

присутствовал на Совещании 18.09.2017, в письменных пояснениях (л.д. 137 т. 2) указало, что договор с Учреждением на оказание образовательных услуг в период с 01.01.2016 по настоящее время не заключался, поскольку были выбраны другие организации, оказывающие подобные услуги по более низким ценам.

Как следует из материалов настоящего антимонопольного дела, между ООО «Буровая компания «Евразия» и ООО «Ростех-Обучение» заключен договор оказания услуг по обучению № 389У от 07.12.2016, с АПО «НП Пермь-нефть» - договор № 390 УФ от 06.12.2016.

При проведении сравнительного анализа стоимости образовательных услуг Учреждения(1), ООО «Ростех-Обучение», АПО «НП Пермь-нефть» в 2017 году (л.д. 61 т.1, 141 т. 2, 100, 156 т. 23, 152-158 т. 25) установлено следующее:

«Контроль скважины. Управление скважиной при ГНВП (газонефтеводопроявлениях)»: Учреждение – 1800 руб. - 3178 руб., ООО «Ростех-Обучение» - 3500 руб., АПО «НП Пермь-нефть» - 2500 руб.;

«Безопасные методы ведения работ на месторождениях и объектах, в продукции которых содержание свыше 6 % сероводорода»: Учреждение – 2 500 руб., 5500 руб., ООО «Ростех-Обучение» - 3500 руб., АПО «НП Пермь-нефть» - 2500 руб.

«Пожарно-технический минимум для руководителей и специалистов организации»: Учреждение – 2800 руб., ООО «Ростех-Обучение» - 3000 руб., АПО «НП Пермь-нефть» - 2500 руб.;

«Пожарно-технический минимум для работников, осуществляющих пожароопасные работы» и «Пожарно-технический минимум для работников, выполняющих газосварочные и другие огневые работы»: Учреждение – 1500 руб., ООО «Ростех-Обучение» - 3000 руб. и 3500 руб., АПО «НП Пермь-нефть» - 2000 руб.;

«Проведение анализа воздушной среды и определение рисков при выполнении работ повышенной опасности»: Учреждение - 1600 руб., 2200 руб., ООО «Ростех-Обучение» - 2500 руб.;

«Оказание первой медицинской помощи»: Учреждение – 1300 руб., 2800 руб., ООО «Ростех-Обучение» - 2500 руб.

Из приведенных данных не представляется возможным сделать однозначный вывод, насколько стоимость услуги Учреждения была экономически выгодной (невыгодной) для ООО «Буровая компания «Евразия».

Учитывая, что договор на оказание образовательных услуг не является публичным договором, который заключается в обязательном порядке, в рассматриваемом случае ООО «Буровая компания «Евразия» имеет возможность самостоятельно, исходя из своих предпочтений, выбрать организации, оказывающие образовательные услуги.

Таким образом, незаключение ООО «Буровая компания «Евразия» с Учреждением договора на оказание образовательных услуг не свидетельствует об исполнении решения Общества, принятого пунктом 8 протокола Совещания от 18.09.2017 № 519.

8.2.6. АО «Усинскгеонефть», представитель которого присутствовал на Совещании 18.09.2017, в письменных пояснениях, представленных в материалы настоящего антимонопольного дела (л.д. 133 т. 11), указало, что в период с 1 января 2018 года по настоящее время Общество не заключало договор на оказание образовательных услуг с Учреждением ввиду наличия действующих договоров на аналогичные услуги с контрагентами, проводящими более гибкую ценовую политику.

На заседании Комиссии 08.12.2020 представителем Учреждения <...> заявлен довод о том, что стоимость образовательных услуг, оказываемых Учреждением, ниже стоимости услуг, оказываемых в адрес АО «Усинскгеонефть» ООО «Европейский», ООО «Ростех - Обучение».

Данные доводы Комиссией исследованы и установлено следующее.

Между АО «Усинскгеонефть» и Учреждением в период с 20.08.2013 по 31.12.2016 имели место договорные отношения по оказанию образовательных услуг (договор № 18/УУ от 20.08.2013) (л.д. 134-142 т. 11).

Помимо указанного договора АО «Усинскгеонефть» заключен договор на оказание образовательных услуг № 208/04-15U от 23.03.2015 с Некоммерческим партнерством «Центр повышения квалификации кадров «Пермь-нефть» (в настоящее время – АПО «НП Пермь-нефть») в лице ООО «Центр Профессионального Развития «Европейский» (л.д. 143-158 т. 11, 132-142 т. 25).

В период с марта 2015 года обучение сотрудников АО «Усинскгеонефть» производится в АПО «НП Пермь-нефть» (исполнитель ООО «Центр Профессионального Развития «Европейский») (л.д. 143-173 т. 25).

Сравнительный анализ стоимости образовательных услуг АПО «НП Пермь-нефть» со стоимостью услуг Учреждения проведен за 2017 год.

При проведении сравнительного анализа стоимости услуг установлено следующее:

«Контроль скважины. Управление скважиной при ГНВП (газонефтеводопроявлениях)»: Учреждение – 1800 руб. - 3178 руб., АПО «НП Пермь-нефть» - 2500 руб.;

«Безопасные методы ведения работ на месторождениях и объектах, в продукции которых содержание свыше 6 % сероводорода»: Учреждение – 2 500 руб., 5500 руб., АПО «НП Пермь-нефть» - 2500 руб.

«Пожарно-технический минимум для работников, осуществляющих пожароопасные работы» и «Пожарно-технический минимум для работников,

выполняющих газосварочные и другие огневые работы»: Учреждение – 1500 руб. АПО «НП Пермь-нефть» - 2000 руб.;

«Пожарно-технический минимум для руководителей и специалистов организации»: Учреждение – 2800 руб., АПО «НП Пермь-нефть» - 2500 руб.

Как следует из материалов настоящего антимонопольного дела, в 2016 году АО «Усинскеонефть» один раз направило своих сотрудников на обучение в Учреждение по программе «Пожарно-технический минимум для работников, выполняющих газосварочные и другие огневые работы» (л.д. 12 т. 23), стоимость обучения по которой ниже, чем в АПО «НП Пермь-нефть», и является экономически выгодной для АО «Усинскеонефть».

Также исходя из сравнительного анализа следует, что стоимость обучения по программе «Пожарно-технический минимум для руководителей и специалистов организации» в АПО «НП Пермь-нефть» ниже, чем в Учреждении, по программе «Безопасные методы ведения работ на месторождениях и объектах, в продукции которых содержание свыше 6 % сероводорода» - стоимость обучения одинаковая (2500 руб.).

Таким образом, в рассматриваемом случае АО «Усинскеонефть» самостоятельно определяет поставщика образовательных услуг. Комиссией не установлено, что незаключение АО «Усинскеонефть» с Учреждением договора на 2017 год связано с исполнением решения Общества, принятого пунктом 8 протокола Совещания от 18.09.2017 № 519.

8.3. Из материалов настоящего антимонопольного дела Комиссией установлено, что помимо указанных подрядных организаций, представители которых присутствовали на Совещании 18.09.2017, указанных в листе рассылки к протоколу Совещания, Учреждением были заключены и фактически оказаны образовательные услуги: ООО «Буровая компания «Север» (далее – ООО БК «Север») (2017 – 2018 г.г.), ООО СПАСФ «Природа» (2017 – 2019 г.г.), АО «Печоранефтегаз» (2018 год); ООО «Фирма «Каскад» (2017 - 2018 г.г.), ООО «СпецТрансЛогистика» (2017-2018 г.г.), ООО «Нефтесервисная компания «Регион» (октябрь 2017 года), ООО «Гелиос» (июль 2018 года, март 2019 года), ООО «Консул» (июль 2018 года) (л.д. 161-162 т. 1, 84-250 т. 6, 1-257 т. 7, 49-141, 197-214 т. 14).

При этом доля выручки от оказания Учреждением услуг в адрес указанных организаций по итогам за 2016 год составила 16,6 %.

На заседании Комиссии 06.04.2021 представителями Учреждения <...> заявлен довод о том, что после того как в ходе рассмотрения настоящего антимонопольного дела Обществу стало известно об обучении в Учебном центре «СПЕЦИАЛИСТ» сотрудников подрядных организаций ООО «Фирма «Каскад», ООО СПАСФ «Природа», а ООО «Фирма «Каскад», ООО СПАСФ «Природа» стало известно о решении, принятом пунктом 8 протокола Совещания, указанные подрядные организации «тихо ушли от Учреждения», не известив об этом Учреждение, то есть по мнению Учреждения, исполнили

решение Общества.

Данный довод Учреждения Комиссией исследован и установлено следующее.

8.3.1. Между Учреждением и ООО «Фирма «Каскад» заключен договор № 87/УЦ от 01.10.2014 (л.д. 149-157 т. 2).

Согласно дополнительному соглашению № 5 от 07.11.2018 к договору № 87/УЦ от 01.10.2014 срок действия договора продлен до 31.12.2019.

Из анализа документов, представленных Обществом и ООО «Фирма «Каскад»: заявки, акты выполненных работ (услуг), установлено, что ООО «Фирма «Каскад» направляло и обучало своих сотрудников в Учреждении в период с 01.07.2016 по 30.10.2018 (л.д. 17, 196 т. 22).

На заседании Комиссии 03.03.2021 представителями Учреждения <...> заявлены доводы о том, что сотрудники ООО «Фирма «Каскад» обучались в Учреждении до ноября 2018 года. Сроки действия удостоверений, выданных Учреждением, заканчиваются по истечении двух лет, то есть в 2020 году, в связи с чем, по мнению Учреждения, либо ООО «Фирма «Каскад» предоставило документы в материалы дела не в полном объеме, либо к работам привлекаются сотрудники в отсутствие удостоверений о прохождении обучения.

Данные доводы Комиссией исследованы и установлено следующее.

Как следует из материалов, представленных ООО «Фирма «Каскад», последнее заключило договор на оказание платных образовательных услуг № 35 от 02.06.2016 с ЧУ ДПО «УЦ «Профессионал» (л.д. 77-80 т. 19).

Согласно заявкам, актам сдачи-приемки выполненных работ в сфере образования сотрудники ООО «Фирма «Каскад» прошли обучение в ЧУ ДПО «УЦ «Профессионал» в период с июня 2016 года по март 2020 года, в том числе по программам «Безопасные методы ведения работ на месторождениях и объектах с высоким содержанием сероводорода», «Контроль скважины. Управление скважиной при ГНВП (газонефтеводопроявлениях)», «Обучение ПТМ (пожарно-технический минимум) для руководителей и лиц ответственных за пожарную безопасность пожароопасных производств».

В письменных пояснениях ООО «Фирма «Каскад» указало, что работники направляются на обучение по мере необходимости (л.д. 86 т. 25).

Письмом от 03.03.2021 № 11 (л.д. 18-22 т. 26) Учреждение представило копии удостоверений, выданных сотрудникам ООО «Фирма «Каскад», срок действия которых заканчивается 26.05.2020, 06.07.2020, 26.08.2020, 04.11.2020.

Из письменных пояснений и материалов, представленных ООО «Фирма «Каскад» (л.д. 52-62 т. 26) следует, что 11 человек уволены, 2 человека обучены в ЧУ ДПО «УЦ «Профессионал».

Таким образом, при наличии договора № 87/УЦ от 01.10.2014, действующего до

31.12.2019, ООО «Фирма «Каскад» после 30.10.2018, то есть спустя год после проведения Совещания от 18.09.2017, и до возбуждения настоящего антимонопольного дела, прекратило направлять своих сотрудников на обучение в Учреждение.

При этом, обучение сотрудников ООО «Фирма «Каскад» в период 2016-2020 г.г. производилось в ЧУ ДПО «УЦ «Профессионал».

Таким образом, из имеющихся материалов не установлено, что в рассматриваемом случае ненаправление сотрудников ООО «Фирма «Каскад» на обучение в Учреждение связано с исполнением решения Общества, принятого пунктом 8 протокола Совещания от 18.09.2017 № 519.

8.3.2. Между Учреждением и ООО СПАСФ «Природа», являющегося контрагентом Общества, заключен договор на оказание образовательных услуг № 32/УЦ от 10.10.2016 (л.д.70-73 т. 1, 256-265 т. 2).

Согласно дополнительному соглашению № 4 от 13.12.2018 к договору № 32/УЦ от 10.10.2016 срок действия договора продлен до 31.12.2019.

На заседании Комиссии 03.03.2021 <...> заявлен довод о том, что у ООО СПАСФ «Природа» имеется остаток средств по договору № 32/УЦ от 10.10.2016, при этом заявки на обучение своих сотрудников в ЧУ ПО «УЧ «СПЕЦИАЛИСТ» ООО СПАСФ «Природа» не направляет, также не направляет в адрес Учреждения акт сверки взаимных расчетов.

Данный довод Комиссией исследован и установлено следующее.

Пунктом 5 договора № 32/УЦ от 10.10.2016 (в редакции дополнительного соглашения № 5 от 15.05.2019) стороны согласовали условие, согласно которому на основании выставленного Исполнителем счета Заказчик может произвести авансовый платеж в счет предстоящих платежей при надлежащем исполнении договорных обязательств в рамках договора. В случае, если до 31.12.2019 авансовый платеж не будет исчерпан в фактических взаимоотношениях сторон, оставшаяся его часть, на основании подписанного обоими сторонами договора акта сверки, подлежит возврату Исполнителем.

Из материалов, представленных Учреждением и СПАСФ «Природа» в настоящее антимонопольное дело, установлено, что в период с 09.11.2016 (заявка № 1469, л.д. 234 т. 22) по 27.08.2019 (заявка № 1749/1, л.д. 143 т. 6) ООО СПАСФ «Природа» направляло своих сотрудников на обучение в Учреждение.

Из письменных пояснений Учреждения и СПАСФ «Природа» следует, что в 2019 году последнее произвело предоплату в размере 150000 руб., фактически Учреждением оказаны услуги на сумму 21000 руб. (л.д. 75-77, 85-86, 90 т. 26), за СПАСФ «Природа» числится неиспользованный остаток денежных средств в сумме 129000 руб.

В письменных пояснениях от 08.12.2020 № 105 (л.д. 111-112 т. 25) Учреждение

указало, что ненаправление ООО СПАСФ «Природа» заявок на обучение сотрудников в Учреждении является следованием требованию ООО «ЛУКОЙЛ-Коми».

ООО СПАСФ «Природа» в письменных пояснениях (л.д. 75 т. 26) указало, что заявки на обучение сотрудников не направлялись в связи с отсутствием необходимости, а в дальнейшем получением образовательных услуг в другом учебном центре.

Как следует из материалов настоящего антимонопольного дела, помимо договора с Учреждением ООО СПАСФ «Природа» заключило договор на оказание услуг по обучению № 12-УЦ от 03.10.2016 с ООО «Ростех-Обучение», договор № 18-101-ОБЖ/ОУ от 11.09.2018 с ООО «Охрана безопасности жизнедеятельности» (далее – ООО «ОБЖ») (л.д. 260-277 т. 2).

Согласно актам выполненных работ (услуг), актам сверки ООО «Ростех-Обучение» оказаны образовательные услуги по программам «Обеспечение экологической безопасности при работах в области обращения с опасными отходами», «Охрана труда для руководителей и специалистов организаций», «Оператор технологических установок 4-го разряда», «Обучение по программе «Стропальщик» в период с 09.01.2017 по 21.07.2020 (л.д. 1-37 т. 24); ООО «ОБЖ» - в период с 26.09.2018 по 15.09.2020.

Таким образом, ООО СПАСФ «Природа», являющееся контрагентом Общества, при наличии действующего до 31.12.2019 договора с Учреждением и наличием неиспользованного остатка денежных средств (авансового платежа) прекратило направлять специалистов на обучение в Учреждение в августе 2019 года, то есть спустя почти 2 года после Совещания от 18.09.2017.

В рассматриваемом случае из материалов не следует, что ненаправление сотрудников ООО СПАСФ «Природа» на обучение в Учреждение связано с исполнением решения Общества, принятого пунктом 8 протокола Совещания от 18.09.2017 № 519.

8.3.3. В ходе опроса подрядной организации Общества - ООО «Нефтеспецстройтехнологии», которое не участвовало в Совещании 18.09.2017 и не указано в листе рассылки, Комиссией установлено следующее.

Между ООО «Нефтеспецстройтехнологии» и Учреждением заключен договор на оказание услуг обучения № 31/16/УЦ от 01.08.2016, срок действия – до 31.12.2016 (л.д. 287-289 т. 2).

В письменных пояснениях, представленных в материалы настоящего антимонопольного дела (л.д. 285 – 286 т. 2), ООО «Нефтеспецстройтехнологии» указало, что договор на новый срок с Учреждением не заключен, так как требование по подготовке и аттестации специалистов проводится один раз в два года, новые сотрудники не принимались. С 01.01.2018 хозяйственная деятельность Усинского филиала ООО «Нефтеспецстройтехнологии» приостановлена.

Таким образом, в рассматриваемом случае из материалов дела не следует, что незаключение ООО «Нефтеспецстройтехнологии» с Учреждением договора на оказание образовательных услуг связано с исполнением решения Общества, принятого пунктом 8 протокола Сопещения от 18.09.2017 № 519.

8.3.4. ООО БК «Север», которое не является подрядной организацией Общества, в письменных пояснениях от 01.08.2019 № 345 (л.д. 244 т. 2), указало, что не заключило с Учреждением договор на новый срок (с 01.01.2019) по причине разногласий в части задолженности перед Учреждением.

Из материалов, представленных в настоящее антимонопольное дело, установлено, что между Учреждением и ООО БК «Север» имели место договорные отношения по оказанию образовательных услуг в период с 01.06.2017 (договор № 21/УЦ от 01.06.2017). В связи с задолженностью ООО БК «Север» за оказанные Учреждением образовательные услуги за период с 07.07.2017 по 17.12.2018 Учреждение обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с иском к ООО БК «Север» о взыскании задолженности (л.д. 223-235 т. 14). Решением Арбитражного суда Республики Коми от 03.06.2019 по делу № А29-4218/2019 исковые требования Учреждения удовлетворены.

На заседании Комиссии 08.12.2020 представителем Учреждения <...> заявлен довод о том, что ООО БК «Север» не может представить договоры на оказание услуг по обучению с ПАСФ ООО «МЦПБ» и ООО «РТО» (ООО «Ростех-Обучение») ввиду нахождения их на стадии подписания. Вместе с тем, как следует из представленных данных, дата заключения договора с ПАСФ ООО «МЦПБ» 26.02.2019, с ООО «РТО» - 01.03.2019, тогда как письменная информация представлена Обществом в августе 2019 года. Учреждением произведен сравнительный анализ стоимости услуги по обучению, из которого следует, что стоимость услуг Учреждения ниже, чем в других организациях.

Данные доводы Учреждения исследованы и установлено следующее.

В письменных пояснениях, представленных ООО БК «Север» (л.д. 244 т. 2), последнее указало, что ООО БК «Север» сотрудничает с организациями, оказывающими образовательные услуги: ПАСФ ООО «МЦПБ» и ООО «РТО», договоры находятся на подписании, необходимые экземпляры договоров у ООО БК «Север» отсутствуют.

Письмом от 07.11.2019 № 481 (л.д. 216) ООО БК «Север» уточнило, что договор с ПАСФ ООО «МЦПБ» не был согласован и ООО БК «Север» не заключен. ООО БК «Север» представило в материалы настоящего антимонопольного дела копию договора на оказание услуг по обучению № 25-УЦ от 01.03.2019, заключенного с ООО «Ростех-Обучение» № 25-УЦ от 01.03.2019 (л.д. 236-239 т. 14).

По результатам сравнительного анализа стоимости образовательных услуг установлено, что стоимость услуг ООО «Ростех-Обучение» выше стоимости

образовательных услуг, оказываемых Учреждением, по программам: «Контроль скважины. Управление скважиной при ГНВП (газонефтеводопроявлениях)» на 25 % (у Учреждения – 2800 руб., у ООО «Ростех-Обучение» - 3500 руб.), «Пожарно-технический минимум для руководителей организации» на 25 % (у Учреждения – 2800 руб., у ООО «Ростех-Обучение» - 3500 руб.), «Пожарно-технический минимум для работников, осуществляющих пожароопасные работы» и «Пожарно-технический минимум для работников, выполняющих газоэлектросварочные и другие огневые работы» на 100 % (у Учреждения – 1500 руб., у ООО «Ростех-Обучение» - 3000 руб.), «Проведение анализа воздушной среды и определение рисков при выполнении работ повышенной опасности» на 88 % (у Учреждения – 1600 руб., у ООО «Ростех-Обучение» - 3000 руб.), обучение по профессии «Бурильщик» на 36,4 % (у Учреждения – 5500 руб., у ООО «Ростех-Обучение» - 7 500 (л.д. 246-254 т. 2, 141-142 т. 11).

Из материалов дела не следует, что незаключение ООО БК «Север» с Учреждением договора на оказание образовательных услуг связано с исполнением решения Общества, принятого пунктом 8 протокола Совещания от 18.09.2017 № 519.

8.3.5. Между Учреждением и ЗАО «Печоранефтегаз» (в настоящее время АО «Печоранефтегаз») заключен договор на оказание образовательных услуг № 27/УЦ от 10.11.2015, срок действия договора – до 31.12.2016 (л.д. 82-84 т. 1).

Помимо договора, заключенного с Учреждением, АО «Печоранефтегаз» заключало и заключает договоры на оказание образовательных услуг с ГУ РК «Центр занятости населения города Ухты» по программам «Охрана труда», «Пожарно-технический минимум для рабочих, осуществляющих пожароопасные работы», «Обеспечение экологической безопасности при работах в области обращения с отходами» (2016-2020 г.г.).

Из материалов данного антимонопольного дела установлено, что АО «Печоранефтегаз» обратилось в адрес Учреждения с предложением от 11.11.2019 № 4102 о заключении договора на оказание образовательных услуг на 2020 год. В случае заинтересованности просило направить коммерческое предложение и документы согласно прилагаемого перечня, в числе которых указано на предоставление данных о деловой репутации (л.д. 46-48 т. 18).

ЧУ ПО «УЦ «СПЕЦИАЛИСТ» письмом от 12.12.2019 № 198 уведомило АО «Печоранефтегаз» о том, что в настоящий момент полагает невозможным участие в конкурсном отборе в связи с рассмотрением настоящего дела, запрета Обществом в части исключения обучения персонала подрядных организаций в Учреждении, распространения недостоверных сведений относительно деятельности Учреждения и их влияния на деловую репутацию, подача любых сведений относительно деловой репутации Учреждения некорректна, невозможна, преждевременна.

Из материалов, представленных АО «Печоранефтегаз» (л.д. 103 т. 19), следует, что последнее заключило договор с ООО «Межрегиональный научно-

технический центр «Стройнефтегаз» («МНТЦ «СНГ») № 45501/ПН-028057/2020 от 27.02.2020.

Таким образом, из материалов дела не следует, что незаключение АО «Печоранефтегаз» с Учреждением договора на оказание образовательных услуг связано с исполнением решения Общества, принятого пунктом 8 протокола Совещания от 18.09.2017 № 519.

8.3.6. Договоры, заключенные в 2017-2018 г.г. между Учреждением и ООО «СпецТрансЛогистика», ООО «Нефтесервисная компания «Регион», ООО «Гелиос», ООО «Консул», касались обучения сотрудников указанных организаций в течение непродолжительного периода времени либо носили разовый характер.

Согласно аналитическому отчету о результатах исследования товарного рынка образовательных услуг, проведенного в рамках рассмотрения настоящего антимонопольного дела, установлено, что в 2016 году доля Учреждения от общего объема товарного рынка образовательных услуг составила 2,4 %.

В 2017 году доля Учреждения в общем объеме товарного рынка образовательных услуг сократилась и составила 1,3 %, в 2018 году – 0,7 %, за 9 месяцев 2019 года – 0,008 %.

При этом выручка Учреждения от оказания образовательных услуг в 2019 году по отношению к 2016 году сократилась в 81,7 раза.

В 2020 году Учреждением образовательные услуги не были оказаны ввиду отсутствия заключенных договоров с подрядными организациями.

06.04.2021 представителями Учреждения <...> заявлен довод о том, что в результате незаключения (неисполнения) ООО «Эриэл Нефтегазсервис» с Учреждением договора, выручка ЧУ ДПО «УЦ «Профессионал» увеличилась в разы.

Данный довод Комиссией исследован и установлено следующее.

Согласно актам сверки взаимных расчетов между ЧУ ДПО «УЦ «Профессионал» и ООО «Эриэл Нефтегазсервис» (л.д. 143-145 т. 26) выручка от оказания образовательных услуг за 2018 год увеличилась по отношению к 2016 году в 7 раз.

Из материалов настоящего антимонопольного дела установлено, что на дату проведения Совещания у Учреждения были заключены договоры и фактически оказывались образовательные услуги в адрес подрядных организаций Общества: ООО «Эриэл Нефтегазсервис», ООО «КРС «Евразия», ООО «Фирма «Каскад», ООО СПАСФ «Природа».

При этом представители ООО «Фирма «Каскад», СПАСФ «Природа» не участвовали в Совещании 18.09.2017, указанные организации не указаны в

листе рассылки (приложение к протоколу Совещания).

После проведения Совещания 18.09.2017 и утверждения протокола Совещания 27.09.2017 и при наличии действующих договоров прекратили направлять в Учреждение заявки на обучение своих сотрудников:

ООО «КРС «Евразия» (после 28.09.2017) в связи с инцидентом, произошедшим 11.09.2017 на месторождении ООО «ЛУКОЙЛ-Коми», причинами которого явились несогласованность действий вахты и недостаточные практические навыки членов бригады. С 29.09.2017 обучение сотрудников производится в УГТУ, имеющем учебно-тренировочный полигон;

ООО «Эриэлл Нефтегазсервис» (февраль 2018 года) в связи с закрытием Усинского филиала (18.04.2019);

ООО «Фирма «Каскад» (ноябрь 2018 года) в связи с обучением своих сотрудников в ЧУ ДПО «УЦ «Профессионал» (2016-2020 годы);

СПАСФ «Природа» (сентябрь 2019 года) в связи с обучением сотрудников в иных образовательных организациях.

ООО БК «Север» не заключило с Учреждением договор на новый срок – 2019 год в связи с наличием разногласий в части задолженности по договору.

Из материалов, представленных Учреждением в настоящее антимонопольное дело, установлено, что ЧУ ПО «УЦ «СПЕЦИАЛИСТ» с предложениями о заключении договоров на 2018 год, 2020 год в адрес потенциальных контрагентов не обращалось, о заключении договора на 2019 год обратилось в адрес Усинского филиала ООО «КРС Евразия» письмами от 07.11.2018 № 197/1, от 17.12.2018 № 197/2, в адрес ООО «Максима» письмом от 07.11.2018 № 197/1 (л.д. 108 т. 3, 14-18 т. 16).

Доказательства, свидетельствующие об отказе от заключения (исполнения) договоров со стороны контрагентов, в том числе подрядных организаций Общества (ООО «Максима», ООО «КРС «Евразия»), что это именно следствие принятого решения пунктом 8 протокола Совещания, в материалах настоящего антимонопольного дела не установлены, Учреждением не представлены.

При таких обстоятельствах взаимосвязь между принятием Обществом пункта 8 решения, согласно протоколу Совещания от 18.09.2017 № 519, и отказом от заключения (исполнения) подрядными организациями договоров на оказание образовательных услуг с Учреждением в период 2017-2020 г.г. Комиссией не установлена.

Согласно обзору практики применения антимонопольного законодательства коллегиальными органами ФАС России, утвержденному протоколом Президиума ФАС России от 03.10.2018 № 105, для целей применения части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции необходимо установить согласование действий хозяйствующих субъектов, которые могут выражаться не столько в

установлении правил поведения, сколько в доведении их до координируемых субъектов и обеспечении контроля за соблюдением указанных правил.

Комиссией в ходе рассмотрения настоящего антимонопольного дела рассмотрены документы, касающиеся:

проведения ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» тендеров на право заключения договоров на выполнение работ по капитальному ремонту, работ, входящих в комплекс работ по восстановлению работоспособности скважин, повышению нефтеотдачи пластов на месторождениях Общества №№ 21/17, 24/17, 37/17, 61/17, 62/17, 88/17, 140/17, 141/17, 144/17, 3/18, 9/18, 128/18, 139/18, 143/18, 152/18, 158/18, 161/18, 164/18, 166/18, 14/19, 16/19, 22/19, 49/19, 87/19, 110/19;

проведения ПАО «ЛУКОЙЛ» тендеров на право заключения договоров на выполнение работ по капитальному ремонту, работ, входящих в комплекс работ по восстановлению работоспособности скважин, повышению нефтеотдачи пластов на месторождениях ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» №№ 4440, 4529, 4540, 4584, 4684, 4706, 4954, 5016, 5065, 5147, 5263, 5284, 5336, 5497, 5499;

установления наличия (отсутствия) доказательств, свидетельствующих о предъявлении Обществом требований по обучению специалистов Подрядчика (Исполнителя), привлекаемых Подрядчиком (Исполнителем) субподрядных организаций, в конкретном образовательном учреждении (организации), об отказе на участие в тендере либо отказе в заключении договора с победителем тендера по причине обучения специалистов Подрядчика (Исполнителя), привлекаемых Подрядчиком (Исполнителем) субподрядных организаций в Учреждении.

Как следует из материалов, представленных ООО «ЛУКОЙЛ-Коми», ПАО «ЛУКОЙЛ», в составе заявок на участие в тендере Претендент предоставляет квалификационную анкету на соответствие требованиям промышленной безопасности, охраны труда и окружающей среды, в которой указаны критерии, в том числе:

- наличие документов, подтверждающих проверку знаний по охране труда и аттестацию по промышленной безопасности у руководителя организации, на которого возложено общее руководство и организация работ по охране труда и промышленной безопасности, с приложением протокола проверки знаний по охране труда или (удостоверение по охране труда); протокола аттестации по промышленной безопасности;

- наличие документов, подтверждающих проверку знаний по охране труда у специалиста(ов) или уполномоченного работника по охране труда, с приложением копии протокола проверки знаний по охране труда или удостоверения по охране труда.

Так, при проведении тендера № 5336 на выполнение работ по капитальному ремонту аварийных скважин на месторождениях ООО «ЛУКОЙЛ-Коми», одним из Претендентов являлось ООО «КРС «Евразия». В числе документов,

представленных к заявке на участие, были представлены квалификационная анкета, копии удостоверений (где указана организация, выдавшая удостоверение), копии протоколов заседания квалификационной комиссии конкретной образовательной организации об аттестации сотрудников по программам ПБ, ОТ и ОС.

Доказательства, свидетельствующие о предъявлении Обществом требований по обучению специалистов Подрядчика (Исполнителя), привлекаемых Подрядчиком (Исполнителем) субподрядных организаций, в конкретном образовательном учреждении (организации), об отказе на участие в тендере либо отказе в заключении договора с победителем тендера по причине обучения специалистов Подрядчика (Исполнителя), привлекаемых Подрядчиком (Исполнителем) субподрядных организаций в Учреждении, Комиссией не установлены.

В результате анализа действующих в период 2017 – 2019 г.г. договоров, заключенных между Обществом и Подрядчиками (Исполнителями), в том числе с привлечением субподрядных организаций; договоров, заключенных между Обществом и ООО «Новые Технологии – Сервис», ООО «ПНП-Сервис», на проведение инженерно-технологического (супервайзерского) сопровождения работ по текущему и капитальному ремонту скважин на месторождениях ООО «ЛУКОЙЛ-Коми», условия, касающиеся требования Общества о проведении обучения специалистов Подрядчика (Исполнителя), привлекаемых Подрядчиком (Исполнителем) субподрядных организаций, в конкретном образовательном учреждении, запрет на обучение специалистов Подрядчика (Исполнителя), привлекаемых Подрядчиком (Исполнителем) субподрядных организаций, в Учреждении Комиссией не установлены.

При этом, условиями договоров, заключенных между Обществом и подрядными организациями, на выполнение работ (оказание услуг) предусмотрено право Заказчика контролировать процесс выполнения Подрядчиком Работ, выдавать обязательные для исполнения предписания, акты об остановке Работ, которые ведутся с нарушением технологии и правил ведения работ, норм промышленной безопасности, охраны недр и окружающей среды (например, пункт 5.4.3 договора, заключенного Обществом с ООО НК «Мастер-Нефть») (л.д. 229-240 т. 20).

<...>

Из имеющихся материалов, представленных в настоящее антимонопольное дело, доказательства, свидетельствующие о том, что со стороны Общества и (или) организаций (супервайзеров), сопровождающих работы по текущему и капитальному ремонту скважин на месторождениях ООО «ЛУКОЙЛ-Коми», имело место осуществление контроля за исполнением подрядными организациями пункта 8 протокола Совещания от 18.09.2017 № 519, Комиссией не установлено.

Доказательства, свидетельствующие об отказе подрядных организаций

Общества от заключения (исполнения) договоров с Учреждением, что обусловлено именно исполнением подрядными организациями пункта 8 протокола Совещания от 18.09.2017 № 519, Комиссией не установлены.

Доводы ЧУ ПО «УЦ «СПЕЦИАЛИСТ», заявленные в рамках рассмотрения настоящего дела, не свидетельствуют о координации экономической деятельности со стороны ООО «ЛУКОЙЛ-Коми».

Постановлением Пленума Верховного суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» обращено внимание судов на то, что одновременная квалификация поведения хозяйствующих субъектов как ограничивающего конкуренцию соглашения и как координации экономической деятельности не допускается.

Кроме того, согласно письму ФАС России от 17.03.2021 (л.д. 68-71 т. 26) Коми УФАС России не установлена причинно-следственная связь между проведением Совещания от 18.09.2017 и изменением характера исполнения договоров на оказание образовательных услуг между подрядными организациями Общества и Учреждением.

С учетом изложенного, исходя из конкретных обстоятельств, установленных по антимонопольному делу № 011/01/11-387/2019, Комиссия приходит к выводу, что достаточных оснований полагать, что со стороны ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» имеет место координация деятельности подрядных организаций, которая выражается не столько в установлении правил поведения подрядных организаций, сколько в доведении её до подрядных организаций и обеспечении контроля за соблюдением указанных правил, и которая привела к последствиям, указанным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, у Комиссии не имеется, равно как и не имеется, оснований полагать, что между присутствовавшими на Совещании 18.09.2017 лицами было достигнуто соглашение, запрещенное антимонопольным законодательством, и имеет место нарушение частей 1, 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 1 части 1.1 статьи 47 Закона о защите конкуренции Комиссия обязана отложить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае если в ходе рассмотрения дела в действиях (бездействии) ответчика по делу обнаружены признаки иного нарушения антимонопольного законодательства, чем нарушение, по признакам которого было возбуждено дело.

Поскольку признаки нарушения частей 1, 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции не установлены, основания для отложения рассмотрения дела отсутствуют.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, пунктом 1 части 1 статьи 48, статьей 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела № 011/01/11-387/2019 в связи с отсутствием нарушения части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции в рассматриваемых Комиссией действиях ООО «ЛУКОЙЛ-Коми».

Председатель Комиссии _____ <...>

Члены Комиссии _____ <...>

_____ <...>

Решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду. Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

В случае если решение и (или) предписание антимонопольного органа обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа, принятые по делу о нарушении антимонопольного законодательства акты могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.

Приложения:

1. В адрес Учреждения на ____л. в 1экз.
2. В адрес ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» на ____л. в 1экз.

**Управление Федеральной антимонопольной службы
по республике Коми**

Определение

**об отказе в удовлетворении заявления об отводе членов комиссии
по рассмотрению дела № 011/01/11-387/2019**

06 апреля 2021 года

№ 02-01/2805

город Сыктывкар

ООО «ЛУКОЙЛ-Коми»

169710, г. Усинск,
ул. Нефтяников, д. 31

ЧУ ПО «УЦ «СПЕЦИАЛИСТ»

167031, г. Сыктывкар,
ул. Карла Маркса, д. 164, оф. 3

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – Коми УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии: <...> – заместителя руководителя управления – начальника отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции,

Членов Комиссии:

<...> – начальника отдела управления,

<...> – главного специалиста - эксперта отдела управления,

рассмотрев дело № 011/01/11-387/2019 по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «ЛУКОЙЛ-Коми» (ИНН 1106014140, ОГРН 2091106029672), адрес места нахождения: 169710, Республика Коми, г. Усинск, ул. Нефтяников, д. 31 (далее – ООО «ЛУКОЙЛ-Коми», Общество), части 5 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

при участии:

<...> – директора Частного Учреждения профессионального образования «Учебный Центр «СПЕЦИАЛИСТ» (далее – Учреждение, ЧУ ПО «УЦ «СПЕЦИАЛИСТ»),

<...> – представителя Учреждения, действующего по доверенности № 1 от 01.10.2019,

<...> – представителя ООО «ЛУКОЙЛ-Коми», действующей по доверенности № ЛК-864 от 09.11.2020,

УСТАНОВИЛА:

На заседании Комиссии 06.04.2021 представителями Учреждения <...> устно заявлено об отводе председателя Комиссии <...> – заместителя руководителя управления – начальника отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции, члена Комиссии <...> – начальника отдела управления от участия в рассмотрении дела № 011/01/11-387/2019 в связи с рассмотрением в Арбитражном суде Республики Коми искового заявления ЧУ ПО «УЦ «Специалист» о защите деловой репутации по делу № А29-12235/2020, ответчиком по которому является должностное лицо Коми УФАС России – <...>., её представителем по доверенности – <...>.

Вышеуказанное обстоятельство, по мнению представителей Учреждения, свидетельствует о наличии у них личной заинтересованности.

Согласно части 1 статьи 42.2 Закона о защите конкуренции член комиссии не может участвовать в производстве по делу о нарушении антимонопольного законодательства и подлежит отводу, если у члена комиссии имеется личная заинтересованность при исполнении должностных обязанностей, которая может привести к конфликту интересов.

Частью 2 статьи 42.2. Закона о защите конкуренции предусмотрено, что отвод может быть заявлен лицами, участвующими в деле о нарушении антимонопольного законодательства.

Согласно части 3 статьи 42.2 Закона о защите конкуренции, решение об отводе принимается комиссией по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, членом которой является должностное лицо, в отношении которого заявлен отвод. О принятом решении комиссия выносит определение.

Вместе с тем, члены комиссии являются государственными служащими и при исполнении своих должностных полномочий должны руководствоваться, в том числе, требованиями Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (далее - Закон о государственной гражданской службе) и Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее - Закон о противодействии коррупции).

Согласно части 2 статьи 19 Закона о государственной гражданской службе случаи возникновения у гражданского служащего личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов, предотвращаются в целях недопущения причинения вреда законным интересам граждан, организаций, общества, субъекта Российской Федерации или Российской Федерации.

Понятия «личная заинтересованность» и «конфликт интересов» применительно к государственным служащим раскрываются в статье 10 Закона о противодействии коррупции.

Так, в соответствии с частями 1, 2 статьи 10 Закона о противодействии коррупции под конфликтом интересов понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение должностных обязанностей; под личной заинтересованностью понимается возможность получения доходов в виде денег, иного имущества, в том числе имущественных прав, услуг имущественного характера, результатов выполненных работ или каких-либо выгод должностным лицом или состоящими с ним в близком родстве или свойстве лицами, гражданами или организациями, с которыми должностное лицо или лица, состоящие с ним в близком родстве или свойстве, связаны имущественными, корпоративными или иными близкими отношениями.

Комиссией установлено, что у члена Комиссии (председателя) <...> при исполнении должностных обязанностей заместителя руководителя управления – начальника отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции Коми УФАС России, члена Комиссии <...> при исполнении должностных обязанностей начальника отдела Коми УФАС России отсутствует личная заинтересованность, которая может привести к конфликту интересов, в том числе которая влияет (может повлиять) на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение должностных обязанностей при рассмотрении антимонопольного дела № 011/01/11-387/2019.

Факт подачи Учреждением искового заявления в отношении должностного

лица Коми УФАС России <...>, представителем которой по доверенности является Куликова П.Н., не свидетельствует о наличии у указанных должностных лиц Коми УФАС России личной заинтересованности, которая может привести к конфликту интересов.

На основании изложенного, руководствуясь частью 3 статьи 42.2 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

ОПРЕДЕЛИЛА:

В удовлетворении заявления представителей Учреждения <...>, <...> об отводе члена Комиссии - председателя Комиссии <...> – заместителя руководителя управления – начальника отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции, <...> – члена Комиссии, начальника отдела управления, от участия в рассмотрении дела № 011/01/11-387/2019 отказать.

Председатель Комиссии _____ <...>

Члены Комиссии _____ <...>

_____ <...>

(1) Учитывая, что стоимость услуг Учреждения по одним и тем же программам для разных хозяйствующих субъектов установлена различная, для проведения сравнительного анализа была учтена минимальная и максимальная стоимость услуг, установленная в 2017 году.