Заявители:

Начальник СЗСК и БТ УФСБ России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области

И.В. Герман

Литейный пр., д. 4,

Санкт-Петербург, 191123

Прокуратура Санкт-Петербурга

ул. Почтамская, д.2/9,

Санкт-Петербург, 190000

Ответчики:

Комитет по здравоохранению Санкт-Петербурга (ИНН 7808043833)

191023, Санкт-Петербург, Малая Садовая ул., д. 1

СПб ГБУЗ «МИАЦ» (ИНН 7810289256)

198095, Санкт-Петербург, ул. Шкапина, д. 30

ЗАО «Сп. Арм» (ИНН 4719001089)

188330, Ленинградская обл., Гатчинский р-н, Сиверский г.п., Заводская ул.,д 9

197227, Санкт-Петербург, Гаккелевская ул., д. 21, лит. а, пом. 56-н

ООО «Коста» (ИНН 7811766991)

193230, Санкт-Петербург, Челиева пер.. д.7, лит.Б, пом.3-Н, офис 2,3

191123, г. Санкт-Петербург, ул. Чайковского, д. 83/7

ООО «Облачная Медицина» (ИНН 7810351232)

190005 , Санкт-Петербург, Измайловский пр., д. 29, лит. И, пом. 22Н

ООО «Решение» (ИНН 7813185022)

190005, Санкт-Петербург, Измайловский пр., д. 29, лит. И, пом. 22Н

ООО «Решение Софт» (ИНН 7839118648)

190005, Санкт-Петербург, Измайловский пр., д. 29, лит. И, пом. 22Н

ООО «Виста» (ИНН 7802037992)

191119, Санкт-Петербург, наб. Обводного Канала, д. 93а лит. а, пом. 1453-1458

ООО «Виста-Мед» (ИНН 7838045549)

192007, Санкт-Петербург, набережная Обводного канала, 93А, пом.448, 449

ООО «Мединфоплюс» (ИНН 7817301311)

191015, Санкт-Петербург, ул. Таврическая, д. 17, лит. А, 22-Н №20 офис 418

ООО «Смарт Дельта Системс» (ИНН 7729391997)

119517, Москва, Нежинская ул., 13, АБВГ

105082, Москва, ул. Фридриха Энгельса, д. 75, стр. 11 (БЦ «Пальмира»), офис 508

ООО «Медис Плюс» (ИНН 7810438772)

196084, Санкт-Петербург, ул. Ломаная, д.5, литера А, офис 264

ООО «Самсон Групп» (ИНН 7838471184)

190103, Россия, г. Санкт-Петербург, Дерптский переулок, дом 13, лит.А, пом.8-Н

ООО «Интеллектуальные Решения» (ИНН 7839048359)

190103, город Санкт-Петербург,

ул. Циолковского, д. 10 литер а, пом. 3н, офис 315

Заинтересованные лица:

ЗАО «СВ-мед» (ИНН 7816422698)

192298, Санкт-Петербург, ул.Бухарестская, д.96, лит.А, пом.25Н

ООО «Брэйн Системс» (ИНН 7805462434)

194044, Санкт-Петербург,

ул. Матроса Железняка 57А, офис 129Н

ООО «Сентор Софтвер» (ИНН 7721531850)

107031, Москва, ул.Петровка, д.15, с1

ООО «Проект Эксперт» (ИНН 7804516750)

197372, Санкт-Петербург, Стародеревенская ул., д. 24, корп. 1, лит. а, кв. 136

ООО «Итворкс» (ИНН 7814618342)

197227, Санкт-Петербург, пр. Испытателей, д. 20, кв. 248

197101, Санкт-Петербург, ул. Мира, д. 3, офис 232

ООО «Петромс» (ИНН 7810179302)

197341, Санкт-Петербург, Коломяжский пр., д. 33, корп. 2, лит. А, офис 59Н

ООО «Виталаб» (ИНН 7814756624)

196105, Санкт-Петербург, Белоостровская ул., д.17, корп.2, лит.А, пом.2-Н, офис 415

196105, Санкт-Петербург, Яковлевский пер., дом 11, лит. А, оф. 3

ООО «Аура-Софт» (ИНН 7805506018)

198096, г. Санкт-Петербург, Стачек пр., д. 71, лит. А пом 2-н

ООО «Айти с» (ИНН 7804361377)

196247, Санкт-Петербург, Ленинский пр., д. 153, пом./офис 90Н/328, каб. 1

ООО «Акросс-Лаб» (ИНН 7804441696)

198095, Санкт-Петербург, ул. Шкапина, д. 9-11, лит.А, пом.64-Н

ООО «П.М.Т.» (ИНН 7729387775)

119526 Москва, пр. Вернадского, д.105, корп.2, кв.91

123001, Москва, Гранатный переулок, дом 4, стр. 2

ООО «Мед Ит-Решения» (ИНН 7801606847)

199106, Санкт-Петербург, Большой пр., В.О., 68, лит. А

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ №078/01/11-27/2022

Санкт-Петербург

Резолютивная часть решения оглашена 19 июля 2022 года

В полном объеме решение изготовлено 22 июля 2022 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – Управление) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<…> – заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу, Председатель Комиссии;

<…> – начальник отдела по борьбе с картелями Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу, член Комиссии;

<…> – главный государственный инспектор отдела по борьбе с картелями Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу, член Комиссии;

рассмотрев дело № 078/01/11-27/2022, возбужденное по признакам нарушения:

- Комитетом по здравоохранению Санкт-Петербурга (ИНН 7808043833, место нахождения: 191023, Санкт-Петербург, Малая Садовая ул., д. 1), СПб ГБУЗ «МИАЦ» (ИНН 7810289256, место нахождения: 198095, Санкт-Петербург, ул. Шкапина, д. 30), ООО «Сентор Софтвер» (ИНН 7721531850, место нахождения: 107031, Москва, ул.Петровка, д.15, с1), ООО «Проект Эксперт» (ИНН 7804516750, место нахождения: 197372, город Санкт-Петербург, Стародеревенская ул., д. 24, корп. 1, лит. а, кв. 136), ООО «Итворкс» (ИНН 7814618342, место нахождения: 197227, Санкт-Петербург, пр. Испытателей, д. 20, кв. 248), ЗАО «Сп. Арм» (ИНН 4719001089, место нахождения: 188330, Ленинградская обл., Гатчинский р-н, Сиверский г.п., Заводская ул.,д 9), ООО «Виталаб» (ИНН 7814756624, место нахождения: 196105, Санкт-Петербург, Белоостровская ул., д.17, корп.2, лит.А, пом.2-Н, офис 415), ЗАО «Коста» (ИНН 7816238152, место нахождения: 193230, Санкт-Петербург, Челиева пер.. д.7, лит.Б, пом.3-Н, офис 2,3), ООО «Облачная Медицина» (ИНН 7810351232, место нахождения: 190005 , Санкт-Петербург, Измайловский пр., д. 29, лит. И, пом. 22Н), ООО «Решение» (ИНН 7813185022, место нахождения: 190005, Санкт-Петербург, Измайловский пр., д. 29, лит. И, пом. 22Н), ООО «Решение Софт» (ИНН 7839118648, место нахождения: 190005, Санкт-Петербург, Измайловский пр., д. 29, лит. И, пом. 22Н), ООО «Аура-Софт» (ИНН 7805506018, место нахождения: 198096, г. Санкт-Петербург, Стачек пр., д. 71, лит. А пом 2-н), ООО «Виста» (ИНН 7802037992, место нахождения: 191119, Санкт-Петербург, наб. Обводного Канала, д. 93а лит. а, пом. 1453-1458), ООО «Виста-Мед» (ИНН 7838045549, место нахождения: 192007, Санкт-Петербург, набережная Обводного канала, 93А, пом.448, 449), ООО «Мединфоплюс» (ИНН 7817301311, место нахождения: 191015, Санкт-

Петербург, ул. Таврическая, д. 17, лит. А, 22-Н №20 офис 418), ООО «Смарт Дельта Системс» (ИНН 7729391997, место нахождения: 119517, Москва, Нежинская ул., 13, АБВГ), ООО «Айти с» (ИНН 7804361377, место нахождения: 196247, Санкт-Петербург, Ленинский пр., д. 153, пом./офис 90Н/328, каб. 1), ООО «Медис Плюс» (ИНН 7810438772, место нахождения: 196084, Санкт-Петербург, ул. Ломаная, д.5, литера А, офис 264), ООО «Акросс-Лаб» (ИНН 7804441696, место нахождения: 198095, Санкт-Петербург, ул. Шкапина, д. 9-11, лит.А, пом.64-Н), ООО «П.М.Т.» (ИНН 7729387775, место нахождения: 119526 Москва, пр. Вернадского, д.105, корп.2, кв.91) , ООО «Мед Ит-Решения» (ИНН 7801606847, место нахождения: 199106, Санкт-Петербург, Большой пр., В.О., 68, лит. А), ООО «Самсон Групп» (ИНН 7838471184, место нахождения: 190103, Россия, г. Санкт-Петербург, Дерптский переулок, дом 13, лит.А, пом.8-Н), ООО «Петромс» (ИНН 7810179302, место нахождения: 197341, Санкт-Петербург, Коломяжский пр., д. 33, корп. 2, лит. А, офис 59Н), ООО «Интеллектуальные Решения» (ИНН 7839048359, место нахождения: 190103, город Санкт-Петербург, ул. Циолковского, д. 10 литер а, пом. 3н, офис 315) части 1 статьи 17 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;

- ООО «Сентор Софтвер» (ИНН 7721531850, место нахождения: 107031, Москва, ул.Петровка, д.15, с1), ООО «Проект Эксперт» (ИНН 7804516750, место нахождения: 197372, город Санкт-Петербург, Стародеревенская ул., д. 24, корп. 1, лит. а, кв. 136), ООО «Итворкс» (ИНН 7814618342, место нахождения: 197227, Санкт-Петербург, пр. Испытателей, д. 20, кв. 248), ЗАО «Сп. Арм» (ИНН 4719001089, место нахождения: 188330, Ленинградская обл., Гатчинский р-н, Сиверский г.п., Заводская ул.,д 9), ООО «Виталаб» (ИНН 7814756624, место нахождения: 196105, Санкт-Петербург, Белоостровская ул., д.17, корп.2, лит.А, пом.2-Н, офис 415), ЗАО «Коста» (ИНН 7816238152, место нахождения: 193230, Санкт-Петербург, Челиева пер.. д.7, лит.Б, пом.3-Н, офис 2,3), ООО «Облачная Медицина» (ИНН 7810351232, место нахождения: 190005 , Санкт-Петербург, Измайловский пр., д. 29, лит. И, пом. 22Н), ООО «Решение» (ИНН 7813185022, место нахождения: 190005, Санкт-Петербург, Измайловский пр., д. 29, лит. И, пом. 22Н), ООО «Решение Софт» (ИНН 7839118648, место нахождения: 190005, Санкт-Петербург, Измайловский пр., д. 29, лит. И, пом. 22Н), ООО «Аура-Софт» (ИНН 7805506018, место нахождения: 198096, г. Санкт-Петербург, Стачек пр., д. 71, лит. А пом 2-н), ООО «Виста» (ИНН 7802037992, место нахождения: 191119, Санкт-Петербург, наб. Обводного Канала, д. 93а лит. а, пом. 1453-1458), ООО «Виста-Мед» (ИНН 7838045549, место нахождения: 192007, Санкт-Петербург, набережная Обводного канала, 93А, пом.448, 449), ООО «Мединфоплюс» (ИНН 7817301311, место нахождения: 191015, Санкт-Петербург, ул. Таврическая, д. 17, лит. А, 22-Н №20 офис 418), ООО «Смарт Дельта Системс» (ИНН 7729391997, место нахождения: 119517, Москва, Нежинская ул., 13, АБВГ), ООО «Айти с» (ИНН 7804361377, место нахождения: 196247, Санкт-Петербург, Ленинский пр., д. 153, пом./офис 90Н/328, каб. 1), ООО «Медис Плюс» (ИНН 7810438772, место нахождения: 196084, Санкт-Петербург, ул. Ломаная, д.5, литера А, офис 264), ООО «Акросс-Лаб» (ИНН 7804441696, место нахождения: 198095, Санкт-Петербург, ул. Шкапина, д. 9-11, лит.А, пом.64-Н), ООО «П.М.Т.» (ИНН 7729387775, место нахождения: 119526 Москва, пр. Вернадского, д.105, корп.2, кв.91) , ООО «Мед Ит-Решения» (ИНН 7801606847, место нахождения: 199106, Санкт-Петербург, Большой пр., В.О., 68, лит. А), ООО «Самсон Групп» (ИНН 7838471184, место нахождения: 190103, Россия, г. Санкт-Петербург, Дерптский переулок, дом 13, лит.А, пом.8-Н), ООО «Петромс» (ИНН 7810179302, место нахождения: 197341, Санкт-Петербург, Коломяжский пр., д. 33, корп. 2, лит. А, офис 59Н), ООО «Интеллектуальные Решения» (ИНН 7839048359, место нахождения: 190103, город Санкт-Петербург, ул. Циолковского, д. 10 литер а, пом. 3н, офис 315) пунктов 2, 3 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;

- Комитетом по здравоохранению Санкт-Петербурга (ИНН 7808043833, место нахождения: 191023, Санкт-Петербург, Малая Садовая ул., д. 1) , СПб ГБУЗ «МИАЦ» (ИНН 7810289256, место нахождения: 198095, Санкт-Петербург, ул. Шкапина, д. 30) части 5 статьи 11, пунктов 1, 3, 4 статьи 16 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

выразившегося в заключении соглашения между Комитетом по здравоохранению и СПБ ГБУЗ «МИАЦ», а также Комитетом по здравоохранению, СПб ГБУЗ «МИАЦ» и рядом хозяйствующих субъектов – разработчиков медицинских информационных систем, а именно:

-утверждении Комитетом по планов-графиков на 2019 и 2020 гг.,

-согласовании СПБ ГБУЗ «МИАЦ» и утверждении заместителем председателя Комитета по здравоохранению регламентов на 2019, 2020 гг., указывающих медицинским организациям порядок согласования технического задания и отчетной документации по государственным контрактам, практически полностью передавших функции и полномочия заказчиков по подготовке документации для проведения конкурентных процедур, а также принятия каждого этапа работ по контракту СПБ ГБУЗ «МИАЦ»,

-обсуждении СПб ГБУЗ «МИАЦ» с разработчиками медицинских информационных систем технических заданий планируемых к размещению конкурентных процедур, возможности их исправления хозяйствующими субъектами – будущими участниками,

-согласовании этапов исполнения государственных контрактов между СПБ ГБУЗ «МИАЦ» и хозяйствующими субъектами-разработчиками МИС,

что привело к созданию преимущественных условий ряду хозяйствующих субъектов, ограничению полномочий медицинских организаций как заказчиков при определении своих потребностей при проведении конкурентных процедур в рамках реализации ЕЦК, фактической передаче функции медицинских учреждений, как самостоятельных государственных заказчиков, а также сторон по государственному контракту, СПб ГБУЗ «МИАЦ» в рамках исполнения национального проекта «Здравоохранение», а именно федерального проекта «Создание единого цифрового контура в здравоохранении на основе единой государственной системы в сфере здравоохранения (ЕГИСЗ)»,

в присутствии представителей:

от СПб ГБУЗ «МИАЦ» <…> по доверенности от 18.02.2022 №1161, Когана Е.И. по доверенности от 25.04.2022 б/н;

от Комитета по здравоохранению Санкт-Петербурга: <…> по доверенности от 18.02.2022 №01-18-6/22-14-0, <…> по доверенности от 18.02.2022 №01-18-6/22-15-0;

от ЗАО «СП.Арм» <…> по доверенности от 17.02.2022 б/н;

от ООО «Коста» генерального директора <…>;

от ООО «Облачная медицина» генерального директора <…>;

от ООО «Решение Софт» генерального директора <…>;

от ООО «Решение» <…> по доверенности от 11.03.2022 б/н;

от ООО «Акросс-Лаб» <…>. по доверенности от 11.02.2022 б/н;

от ЗАО «СВ-Мед» генерального директора <…>;

от ООО «Виста» Нижних А.Н. по доверенности от 18.02.2022 №9, <…> по доверенности;

от ООО «Виста-мед» <…> по доверенности от 18.02.2022 №21, <…> по доверенности №20 от 18.02.2022;

от ООО «Мединфоплюс» генерального директора <…>, <…>. по доверенности от 14.07.2022 №4;

от ООО «Смарт Дельта Системс» <…> по доверенности от 17.02.2022 №2 (по ВКС);

от ООО «Медис Плюс» генерального директора <…> (по ВКС)

от ООО «Самсон групп» <…> по доверенности от 31.03.2022 №206/22 (по ВКС), генерального директора <…> (по ВКС), <…> по доверенности от 17.02.2022 №106/22(по ВКС);

от ООО «Интеллектуальные решения» генерального директора <…>;

от ООО «Аура-Софт» генерального директора <…> (по ВКС),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – Управление) из Управления ФСБ России по городу Санкт-Петербургу и Ленинградской области (вх.40484-ДСП/21 от 22.12.2021) поступили материалы по вопросу возможного наличия нарушений антимонопольного законодательства в действиях СПб ГБУЗ «МИАЦ» (ИНН 7810289256), Комитета по здравоохранению Санкт-Петербурга (ИНН 7808043833), СПб ГУП «СПб ИАЦ» (ИНН 7815000870), ООО «Сентор Софтвер» (ИНН 7721531850), ООО «Проект Эксперт» (ИНН 7804516750), ООО «Итворкс» (ИНН 7814618342), ЗАО «Сп. Арм» (ИНН 4719001089), ООО «Виталаб» (ИНН 7814756624), ЗАО «Коста» (ИНН 7816238152), ООО «Облачная Медицина» (ИНН 7810351232), ООО «Решение» (ИНН 7813185022), ООО «Решение Софт» (ИНН 7839118648), ООО «Аура-Софт» (ИНН 7805506018), ООО «Виста» (ИНН 7802037992), ООО «Виста-Мед» (ИНН 7838045549), ООО «Мединфоплюс» (ИНН 7817301311), ООО «Смарт Дельта Системс» (ИНН 7729391997), ООО «Айти с» (ИНН 7804361377), ООО «Медис Плюс» (ИНН 7810438772), ООО «Акросс-Лаб» (ИНН 7804441696), ООО «П.М.Т.» (ИНН 7729387775), ООО «Мед Ит-Решения» (ИНН 7801606847), ООО «Самсон Групп» (ИНН 7838471184), ООО «Петромс» (ИНН 7810179302), ООО «Интеллектуальные Решения» (ИНН 7839048359) при участии в электронных торгах №№0372200277519000145, 0172200000720000089, 0372200048019000245, 0372200014820000026, 0372200115720000040, 0372200277319000280, 0372200186919000103, 0372200229119000027, 0372200005419000191, 0372200268919000023, 0172200000720000078, 0172200000420000071, 0172200002920000093, 0372200014020000078, 0372200000620000044, 0372200026220000165, 0372200259319000026, 0372200063719000025, 0372200110120000039, 0372200211220000029, 0372200264020000008, 0372200009220000013, 0372200057620000027, 0372200046220000043, 0372200211320000045, 0372200030220000016, 0372200130820000048, 0372200160620000041, 0372200111320000005, 0372200037720000001, 0372200265419000057, 0372200047720000250, 0372200040920000055, 0372200009020000042, 0372200074119000072, 0372200021419000064, 0172200005420000172, 0372200155420000093, 0372200208520000035, 0372200012220000031, 0172200002320000051, 0372200274220000008, 0372000000120000018, 0372200008420000042, 0372200011920000013, 0372200100820000005, 0372200155320000030, 0372200123919000035, 0372200020219000075, 0372200004719000029, 0372200167019000104, 0372200023019000086, 0372200130519000023, 0372200047720000266, 0372200087420000007, 0372200122820000065, 0372200000119000163, 0372200162019000112, 0372200130419000027, 0372200151120000002, 0372200089820000022, 0372200190720000066, 0372200084920000020, 0372200038319000067, 0372200262219000175, 0372200199919000075, 0372200247619000128, 0372200133119000108, 0372200254920000038, 0372200041720000020, 0372200264120000010, 0372200103719000059, 0372200029720000081, 0372200209320000061, 0172200004920000086, 0372200006219000092, 0372200262819000038, 0372200242119000090, 0372200253219000037, 0372200253219000034, 0372200122419000050, 0372200122419000074, 0372200147719000099, 0372200147720000017, 0372200028820000058, 0372200047920000144, 0372200084720000035, 0372200140120000036, 0372200001120000035, 0372200088820000018, 0372200172620000058, 0372200100920000088, 0372200145020000069, 0372200087120000024, 0372200027820000064, 0372200026120000083, 0372200115920000047, 0372200049820000046, 0372200015320000070, 0372200001020000053, 0372200026820000012, 0372200009320000055, 0372200097820000027, 0372200082719000125, 0372200255919000125, 0372200020319000116, 0372200102920000029, 0372200029920000009, 0372200066220000046, 0372200030020000031, 0372200071220000014, 0372200231820000024, 0372100037119000368, 0372200176919000245, 0372200097720000019, 0372200253619000016, 0372200083720000023, 0372200231920000015, 0172200002120000047, 0172200000620000149, 0372200258519000120, 0372200008920000055, 0372200000919000158, 0372200131719000128, 0372200047820000067, 0372200138620000039, 0372200189720000021, 0372200140620000067, 0372200150420000066, 0372200125320000040, 0372200102120000052, 0372200227620000010, 0372200066119000158, 0372200272320000015, 0172200003620000056, 0372200253720000027, 0372200039520000025, 0372200045020000026, 0372200009719000043, 0372200119319000031, 0372200014220000096, 0372200098020000034, 0372200002519000029, 0372200016120000022, 0372200134919000028, 0372200113419000058, 0372200030119000034, 0372200006319000066, 0172200002920000092, 0372200274920000008, 0172200004320000076, 0372200267219000078, 0372200008020000028, 0372200081220000045, 0372200239020000019.

На основании указанных материалов приказом Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу от 10.02.2022 №20/22 возбуждено дело по признакам нарушения:

- Комитетом по здравоохранению Санкт-Петербурга (ИНН 7808043833, место нахождения: 191023, Санкт-Петербург, Малая Садовая ул., д. 1), СПб ГБУЗ «МИАЦ» (ИНН 7810289256, место нахождения: 198095, Санкт-Петербург, ул. Шкапина, д. 30), ООО «Сентор Софтвер» (ИНН 7721531850, место нахождения: 107031, Москва, ул.Петровка, д.15, с1), ООО «Проект Эксперт» (ИНН 7804516750, место нахождения: 197372, город Санкт-Петербург, Стародеревенская ул., д. 24, корп. 1, лит. а, кв. 136), ООО «Итворкс» (ИНН 7814618342, место нахождения: 197227, Санкт-Петербург, пр. Испытателей, д. 20, кв. 248), ЗАО «Сп. Арм» (ИНН 4719001089, место нахождения: 188330, Ленинградская обл., Гатчинский р-н, Сиверский г.п., Заводская ул.,д 9), ООО «Виталаб» (ИНН 7814756624, место нахождения: 196105, Санкт-Петербург, Белоостровская ул., д.17, корп.2, лит.А, пом.2-Н, офис 415), ЗАО «Коста» (ИНН 7816238152, место нахождения: 193230, Санкт-Петербург, Челиева пер.. д.7, лит.Б, пом.3-Н, офис 2,3), ООО «Облачная Медицина» (ИНН 7810351232, место нахождения: 190005 , Санкт-Петербург, Измайловский пр., д. 29, лит. И, пом. 22Н), ООО «Решение» (ИНН 7813185022, место нахождения: 190005, Санкт-Петербург, Измайловский пр., д. 29, лит. И, пом. 22Н), ООО «Решение Софт» (ИНН 7839118648, место нахождения: 190005, Санкт-Петербург, Измайловский пр., д. 29, лит. И, пом. 22Н), ООО «Аура-Софт» (ИНН 7805506018, место нахождения: 198096, г. Санкт-Петербург, Стачек пр., д. 71, лит. А пом 2-н), ООО «Виста» (ИНН 7802037992, место нахождения: 191119, Санкт-Петербург, наб. Обводного Канала, д. 93а лит. а, пом. 1453-1458), ООО «Виста-Мед» (ИНН 7838045549, место нахождения: 192007, Санкт-Петербург, набережная Обводного канала, 93А, пом.448, 449), ООО «Мединфоплюс» (ИНН 7817301311, место нахождения: 191015, Санкт-Петербург, ул. Таврическая, д. 17, лит. А, 22-Н №20 офис 418), ООО «Смарт Дельта Системс» (ИНН 7729391997, место нахождения: 119517, Москва, Нежинская ул., 13, АБВГ), ООО «Айти с» (ИНН 7804361377, место нахождения: 196247, Санкт-Петербург, Ленинский пр., д. 153, пом./офис 90Н/328, каб. 1), ООО «Медис Плюс» (ИНН 7810438772, место нахождения: 196084, Санкт-Петербург, ул. Ломаная, д.5, литера А, офис 264), ООО «Акросс-Лаб» (ИНН 7804441696, место нахождения: 198095, Санкт-Петербург, ул. Шкапина, д. 9-11, лит.А, пом.64-Н), ООО «П.М.Т.» (ИНН 7729387775, место нахождения: 119526 Москва, пр. Вернадского, д.105, корп.2, кв.91) , ООО «Мед Ит-Решения» (ИНН 7801606847, место нахождения: 199106, Санкт-Петербург, Большой пр., В.О., 68, лит. А), ООО «Самсон Групп» (ИНН 7838471184, место нахождения: 190103, Россия, г. Санкт-Петербург, Дерптский переулок, дом 13, лит.А, пом.8-Н), ООО «Петромс» (ИНН 7810179302, место нахождения: 197341, Санкт-Петербург, Коломяжский пр., д. 33, корп. 2, лит. А, офис 59Н), ООО «Интеллектуальные Решения» (ИНН 7839048359, место нахождения: 190103, город Санкт-Петербург, ул. Циолковского, д. 10 литер а, пом. 3н, офис 315) части 1 статьи 17 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;

- ООО «Сентор Софтвер» (ИНН 7721531850, место нахождения: 107031, Москва, ул.Петровка, д.15, с1), ООО «Проект Эксперт» (ИНН 7804516750, место нахождения: 197372, город Санкт-Петербург, Стародеревенская ул., д. 24, корп. 1, лит. а, кв. 136), ООО «Итворкс» (ИНН 7814618342, место нахождения: 197227, Санкт-Петербург, пр. Испытателей, д. 20, кв. 248), ЗАО «Сп. Арм» (ИНН 4719001089, место нахождения: 188330, Ленинградская обл., Гатчинский р-н, Сиверский г.п., Заводская ул.,д 9), ООО «Виталаб» (ИНН 7814756624, место нахождения: 196105, Санкт-Петербург, Белоостровская ул., д.17, корп.2, лит.А, пом.2-Н, офис 415), ЗАО «Коста» (ИНН 7816238152, место нахождения: 193230, Санкт-Петербург, Челиева пер.. д.7, лит.Б, пом.3-Н, офис 2,3), ООО «Облачная Медицина» (ИНН 7810351232, место нахождения: 190005 , Санкт-Петербург, Измайловский пр., д. 29, лит. И, пом. 22Н), ООО «Решение» (ИНН 7813185022, место нахождения: 190005, Санкт-Петербург, Измайловский пр., д. 29, лит. И, пом. 22Н), ООО «Решение Софт» (ИНН 7839118648, место нахождения: 190005, Санкт-Петербург, Измайловский пр., д. 29, лит. И, пом. 22Н), ООО «Аура-Софт» (ИНН 7805506018, место нахождения: 198096, г. Санкт-Петербург, Стачек пр., д. 71, лит. А пом 2-н), ООО «Виста» (ИНН 7802037992, место нахождения: 191119, Санкт-Петербург, наб. Обводного Канала, д. 93а лит. а, пом. 1453-1458), ООО «Виста-Мед» (ИНН 7838045549, место нахождения: 192007, Санкт-Петербург, набережная Обводного канала, 93А, пом.448, 449), ООО «Мединфоплюс» (ИНН 7817301311, место нахождения: 191015, Санкт-Петербург, ул. Таврическая, д. 17, лит. А, 22-Н №20 офис 418), ООО «Смарт Дельта Системс» (ИНН 7729391997, место нахождения: 119517, Москва, Нежинская ул., 13, АБВГ), ООО «Айти с» (ИНН 7804361377, место нахождения: 196247, Санкт-Петербург, Ленинский пр., д. 153, пом./офис 90Н/328, каб. 1), ООО «Медис Плюс» (ИНН 7810438772, место нахождения: 196084, Санкт-Петербург, ул. Ломаная, д.5, литера А, офис 264), ООО «Акросс-Лаб» (ИНН 7804441696, место нахождения: 198095, Санкт-Петербург, ул. Шкапина, д. 9-11, лит.А, пом.64-Н), ООО «П.М.Т.» (ИНН 7729387775, место нахождения: 119526 Москва, пр. Вернадского, д.105, корп.2, кв.91), ООО «Мед Ит-Решения» (ИНН 7801606847, место нахождения: 199106, Санкт-Петербург, Большой пр., В.О., 68, лит. А), ООО «Самсон Групп» (ИНН 7838471184, место нахождения: 190103, Россия, г. Санкт-Петербург, Дерптский переулок, дом 13, лит.А, пом.8-Н), ООО «Петромс» (ИНН 7810179302, место нахождения: 197341, Санкт-Петербург, Коломяжский пр., д. 33, корп. 2, лит. А, офис 59Н), ООО «Интеллектуальные Решения» (ИНН 7839048359, место нахождения: 190103, город Санкт-Петербург, ул. Циолковского, д. 10 литер а, пом. 3н, офис 315) пунктов 2, 3 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;

- Комитетом по здравоохранению Санкт-Петербурга (ИНН 7808043833, место нахождения: 191023, Санкт-Петербург, Малая Садовая ул., д. 1), СПб ГБУЗ «МИАЦ» (ИНН 7810289256, место нахождения: 198095, Санкт-Петербург, ул. Шкапина, д. 30) части 5 статьи 11, пунктов 1, 3, 4 статьи 16 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Определением от 10.02.2022 №78/2980/22 дело №078/01/11-27/2022 было назначено к рассмотрению на 21.02.2022.

Определением от 22.02.2022 №78/3877/22 к участию в рассмотрении дела в качестве заявителя была привлечена Прокуратура Санкт-Петербурга (190000, Санкт-Петербург, ул. Почтамская, д.2/9) в связи с подачей заявления по тем же основаниям, что и заявление УФСБ России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области.

Определениями от 22.02.2022 №78/3877/22, от 24.03.2022 №78/6847/22 и от 04.05.2022 №78/10339/22 были привлечены к участию в рассмотрении дела в качестве ответчиков: ООО «Коста», ЗАО «СВ-Мед», ООО «Брэйн Системс», а также расширен перечень электронных торгов, рассматриваемых в деле, путем включения в него аукционов №№ 0372200257720000081, 0372200052020000031, 0372200038220000082, 0372200202420000019, 0172200004320000070, 0172200004920000099, 0372200026320000054, 0172200004720000090, 0372200188520000012, 0372200081420000019, 0372200014220000112 .

По результатам проведения анализа состояния конкуренции Санкт-Петербургским УФАС России составлены аналитические отчёты в соответствии с требованиями пунктов 10.9 и 10.10 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным Приказом ФАС России от 28.04.2010 №220 (далее – Порядок). В данных отчётах отражены все необходимые сведения, предусмотренные Порядком.

Письмом от 27.01.2022 исх.22/5574-ДСП/22 ФАС России передала полномочия Санкт-Петербургскому УФАС России на рассмотрение заявления Управления ФСБ России по городу Санкт-Петербургу и Ленинградской области (вх.40484-ДСП/21 от 22.12.2021), а также на рассмотрение дела, возбужденного по результатам рассмотрения заявления.

Определением от 11.05.2022 №78/10779/22 в связи с необходимостью получения дополнительных документов и сведений срок рассмотрения дела был продлен до 10.11.2022.

Определением от 26.05.2022 №78/12311/22 рассмотрение дела было прекращено по признакам нарушения:

- пунктов 2, 3 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в действиях ООО «Сентор Софтвер», ООО «Проект Эксперт», ООО «Итворкс», ЗАО «Сп. Арм», ООО «Виталаб», ООО «Коста», ООО «Облачная Медицина», ООО «Решение», ООО «Решение Софт», ООО «Аура-Софт», ООО «Виста», ООО «Виста-Мед», ООО «Мединфоплюс», ООО «Смарт Дельта Системс», ООО «Айти с», ООО «Медис Плюс», ООО «Акросс-Лаб», ООО «П.М.Т.» , ООО «Мед Ит-Решения», ООО «Самсон Групп», ООО «Петромс», ООО «Интеллектуальные Решения», ЗАО «СВ-Мед», ООО «Брэйн Системс»;

- части 5 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в действиях Комитета по здравоохранению Санкт-Петербурга, СПб ГБУЗ «МИАЦ»,

а также переквалифицированы признаки нарушения в действиях Комитета по здравоохранению Санкт-Петербурга (ИНН 7808043833), СПб ГБУЗ «МИАЦ» (ИНН 7810289256) с пунктов 1, 3, 4 статьи 16 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на статью 16 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Указанным определением были исключены из участия в рассмотрении дела в качестве ответчиков и привлечены к участию в рассмотрении дела №078/01/11-27/2022 в качестве заинтересованных лиц ООО «Сентор Софтвер», ООО «Проект Эксперт», ООО «Итворкс», ООО «Виталаб», ООО «Аура-Софт», ООО «Айти с», ООО «Акросс-Лаб», ООО «П.М.Т.», ООО «Мед Ит-Решения», ООО «Петромс», ЗАО «СВ-Мед», ООО «Брэйн Системс».

1. **Обстоятельства дела.**

В соответствии с Постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 17 октября 2012 г. N 1119 «О государственной информационной системе Санкт-Петербурга «Региональный фрагмент единой государственной информационной системы в сфере здравоохранения» утверждено Положение о государственной информационной системе Санкт-Петербурга «Региональный фрагмент единой государственной информационной системы в сфере здравоохранения», в котором установлено следующее:

1. Оператором Системы является Комитет по здравоохранению (далее - Комитет).

2. Правомочия обладателя информации, содержащейся в Системе, осуществляет Комитет.

3. Создание, эксплуатацию и развитие Системы обеспечивает Комитет по информатизации и связи Санкт-Петербурга.

В соответствии с Положением о Комитете по здравоохранению, утвержденном постановлением Правительства Санкт-Петербурга от

27.12.2013 №1070, Комитет является исполнительным органом государственной власти Санкт-Петербурга, в пределах своей компетенции осуществляет деятельность с учетом приоритета целей и задач по содействию конкуренции на товарных рынках.

В задачи Комитета по здравоохранению входит координация деятельности исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга в сфере охраны здоровья граждан в Санкт-Петербурге.

Комитет по здравоохранению разрабатывает и реализует программы развития здравоохранения.

От имени Комитета подписывает государственные контракты Санкт-Петербурга, договоры, соглашения, платежные документы, письма и иные документы (в т.ч. распоряжения) председатель Комитета.

Согласно должностному регламенту заместителя председателя Комитета по здравоохранению (страницы 225-233 тома 11) <…>:

3.2.24 обеспечивает реализацию региональных проектов Санкт-Петербурга «обеспечение медицинских организаций системы здравоохранения квалифицированными кадрами», «Создание единого цифрового контура в здравоохранении на основе единой государственной информационной системы здравоохранения (ЕГИСЗ)»;

3.2.35. осуществляет, в установленном председателем Комитета порядке, координацию и контроль деятельности Санкт-Петербургского государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Медицинский информационно-аналитический центр» (далее - СПБ ГБУЗ «МИАЦ», МИАЦ).

Согласно п. 2.1.1. устава СПб ГБУЗ «МИАЦ» создано Собственником для достижения цели материально технического обеспечения деятельности Комитета по здравоохранению Санкт-Петербурга. В соответствии с п. 2.2.1. Устава предметом деятельности учреждения является материально-техническое обеспечение полномочий Комитета, по разработке и реализации программ по развитию здравоохранения, профилактике заболеваний, лекарственному обеспечению, санитарно-гигиеническому образованию населения Санкт-Петербурга и по другим вопросам в области охраны здоровья граждан. Согласно п. 2.3.3. Устава, МИАЦ для достижения целей, указанных в п. 2.1. Устава, осуществляет методическое руководство и контроль за эксплуатацией медицинских информационных систем в медицинских учреждениях.

В рамках исполнения национального проекта «Здравоохранение», а именно федерального проекта «Создание единого цифрового контура в здравоохранении на основе единой государственной системы в сфере здравоохранения (ЕГИСЗ)» (Далее – Единый цифровой контур, ЕЦК), вице-губернатором Санкт-Петербурга <…> 13.12.2018 был утвержден паспорт регионального проекта Санкт-Петербурга «Создание единого цифрового контура в здравоохранении на основе единой государственной информационной системы в сфере здравоохранения (ЕГИСЗ)». Организация проектной деятельности в субъектах Российской Федерации осуществляется в соответствие с пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 31.10.2018 № 1288 «Об организации проектной деятельности в Правительстве Российской Федерации». Постановлением Правительства г. Санкт-Петербург от 02.09.2019 № 591 «Об организации проектной деятельности в исполнительных органах государственной власти Санкт-Петербурга» пунктом 1.6 утвержден порядок назначения руководителя исполнительного органа государственной власти субъекта руководителем регионального проекта. Пунктами 9,10 Приложения к Постановлению утверждены полномочия руководителя и администратора регионального проекта.

Паспорт регионального проекта является составленным на основе и с учетом положений паспорта соответствующего федерального проекта основным документом описания и обоснования, в котором содержится следующая информация: наименование регионального проекта, общественно значимые результаты, показатели, значения показателей по годам и месяцам реализации, задачи и результаты с указанием значений результатов по годам реализации, контрольные точки, сроки реализации и объемы финансового обеспечения регионального проекта, в том числе по месяцам реализации, информация о кураторе направления региональных проектов, руководителе и администраторе, а также иные сведения, включая план реализации регионального проекта, связь с государственными программами Санкт-Петербурга, дополнительные и обосновывающие материалы регионального проекта

В соответствии с паспортом регионального проекта, утвержденного 13.12.2018, срок начала и окончания проекта – 01.01.2019 – 31.12.2024. Руководителем проекта является председатель Комитета по здравоохранению, администратором проекта - заместитель Председателя Комитета <…> (полномочия администратора регионального проекта были утверждены Постановлением Правительства г. Санкт-Петербург от 02.09.2019 № 591, то есть через 9 месяцев после начала регионального проекта).

В паспорт регионального проекта неоднократно были внесены изменения. Так, следующие версии паспорта регионального проекта были утверждены: 24.05.2019, 30.08.2019, 20.11.2019, 19.02.2020 (том 11, стр.19-74, 112-224).

Целью данного регионального проекта являлось повышение эффективности функционирования системы здравоохранения Санкт-Петербурга путем создания механизмов взаимодействия медицинских организаций на основе единой государственной системы в сфере здравоохранения и внедрения цифровых технологий и платформенных решений до 2024 года, формирующих ЕЦК.

Согласно плану мероприятий по реализации регионального проекта (действовавшему с 13.12.2018 по 30.08.2019), проведение работ по обследованию и оценке медицинских информационных систем, эксплуатирующихся в государственных медицинских организациях Санкт-Петербурга, на соответствие требованиям, утвержденным Минздравом России, должно проводиться ежегодно, с предоставлением отчета не позднее 1 августа (п.3.7.1, том 11). План по модернизации и развитию МИС на соответствие требованиям Минздрава России на период 2019-2022гг. должен был быть утвержден 15.03.2019 заместителем председателя Комитета по здравоохранению <…> (п.3.7).

Проведение работ по модернизации и развитию МИС должно было быть осуществлено в течение периода с 01.04.2019 по 30.11.2022 с различными контрольными точками по результатам достижения определенных показателей.

В соответствии с соглашением о реализации регионального проекта «Создание единого цифрового контура в здравоохранении на основе единой государственной информационной системы здравоохранения (ЕГИСЗ) (город федерального значения Санкт-Петербург» на территории города федерального значения Санкт-Петербург от 01.02.2019 №056-2019-№70075-1 между руководителем федерального проекта ЕЦК – заместителем Министра здравоохранения – и руководителем регионального проекта – председателем Комитета по здравоохранению Санкт-Петербурга – руководитель регионального проекта обеспечивает, в том числе, план мероприятий по реализации регионального проекта (определяется паспортом регионального проекта).

Заместителем председателя Комитета по здравоохранению был утвержден план-график проведения мероприятий по оснащению государственных учреждений здравоохранения информационно-коммуникационным оборудованием, программно-техническими средствами, обеспечивающими функционирование защищенной сети передачи данных и подключение к ней структурных подразделений государственных учреждений здравоохранения, а также по модернизации и развитию в государственных учреждениях здравоохранения медицинских информационных систем для обеспечения соответствия этих систем требованиям Минздрава России в 2019 году.

Также в рамках реализации национального проекта «Здравоохранение» Приказом Министерства по здравоохранению Российской Федерации от 24.12.2018 №911н (далее - приказ 911н) утверждены Требования к государственным информационным системам в сфере здравоохранения субъектов Российской Федерации, медицинским информационным системам медицинских организаций.

Приказ 911н содержит требования к информационным системам в медицинских и фармацевтических организациях, региональным ГИС в сфере здравоохранения. Документ также определяет, как защитить информацию и какими должны быть программно-технические средства информационных систем.

Так, информационные системы медицинской организации должны обеспечивать:

- информационную поддержку принятия управленческих решений;

- мониторинг и управление потоками пациентов (электронная регистратура);

- ведение электронной медкарты;

- оказание медпомощи с применением телемедицинских технологий;

- организацию профилактики заболеваний, включая проведение диспансеризации, профилактических медосмотров;

- организацию иммунопрофилактики инфекционных болезней;

- выполнение иных функций по решению оператора информационной системы, которые соответствуют ее назначению.

Документ определяет содержание каждой из перечисленных функций. В информационную поддержку принятия управленческих решений входит, к примеру, формирование статотчетности, реестров счетов по ОМС, автоматизация учета запасов лекарств и медизделий. Электронная регистратура включает, в частности, мониторинг доступности медпомощи, учет прикрепленного к медорганизации и медработнику населения, формирование расписания приема специалистов, учет и планирование занятости коечного фонда.

Согласно части 3 приказа 911н, медицинские информационные системы медицинских организаций (далее - МИС МО) предназначены для сбора, хранения, обработки и представления информации, необходимой для автоматизации процессов оказания и учета медицинской помощи и информационной поддержки медицинских работников, включая информацию о пациентах, об оказываемой им медицинской помощи и о медицинской деятельности медицинских организаций.

К МИС МО устанавливаются следующие Требования к защите информации, содержащейся в информационных системах, и к программно-техническим средствам информационных систем (часть 9 приказа 911н):

Программно-технические средства информационных систем должны:

а) располагаться на территории Российской Федерации;

б) соответствовать требованиям, предусмотренным постановлением Правительства Российской Федерации от 16 ноября 2015 г. N 1236 "Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд";

в) быть сертифицированными Федеральной службой безопасности Российской Федерации и (или) Федеральной службой по техническому и экспортному контролю в отношении входящих в их состав средств защиты информации, включающих программно-аппаратные средства, средства антивирусной и криптографической защиты информации и средства защиты информации от несанкционированного доступа, уничтожения, модификации и блокирования доступа к ней, а также от иных неправомерных действий в отношении такой информации (в том числе сведения, составляющие врачебную тайну);

г) обеспечивать хранение медицинской документации в форме электронных документов, предусматривая резервное копирование медицинской документации в форме электронных документов и метаданных, восстановление медицинской документации в форме электронных документов и метаданных из резервных копий;

д) обеспечивать протоколирование и сохранение сведений о предоставлении доступа и о других операциях с документами и метаданными в автоматизированном режиме, а также автоматизированное ведение электронных журналов учета точного времени и фактов размещения, изменения и удаления информации, содержания вносимых изменений;

е) функционировать в бесперебойном круглосуточном режиме, за исключением установленных периодов проведения работ по обслуживанию информационных систем и устранению неисправностей в работе, суммарная длительность которых не должна превышать 4 часов в месяц (за исключением перерывов, связанных с обстоятельствами непреодолимой силы);

ж) обеспечивать размещение информации в единой государственной информационной системе в сфере здравоохранения в соответствии с приложением N 1 к Положению о единой государственной информационной системе в сфере здравоохранения, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 5 мая 2018 г. N 555 (далее - Положение о единой системе), и обеспечивать доступ к информации, содержащейся в единой государственной информационной системе в сфере здравоохранения (далее - Единая система), в соответствии с приложением N 2 к Положению о единой системе;

з) обеспечивать информационное взаимодействие информационных систем между собой путем обмена информационными сообщениям посредством формирования, отправки, получения, обработки запросов и ответов, форматы которых разрабатываются операторами информационных систем в сфере здравоохранения на основе справочников и классификаторов, содержащихся в федеральном реестре нормативно-справочной информации в сфере здравоохранения;

и) формировать электронные подписи в автоматическом режиме и включать их в информационные сообщения, проверять содержащиеся в информационных сообщениях электронные подписи организаций и (или) их должностных лиц, в том числе организаций, являющихся операторами информационных систем, участвующих в информационном взаимодействии;

к) обеспечивать достоверность и актуальность сведений о медицинских организациях и медицинских работниках посредством информационного взаимодействия с федеральным реестром медицинских организаций, федеральным регистром медицинских работников Единой системы;

л) обеспечивать возможность ведения медицинской документации в форме электронных документов.

Таким образом, сам приказ 911н устанавливает требования о наличии сертификатов ФСБ и (или) ФСТЭК для информационных систем.

В то же время, данный приказ 911н был зарегистрирован в Минюсте России 19.06.2019 и вступил в силу 01.01.2020.

Несмотря на долгий срок вступления в силу, подготовка к соблюдению положений данного приказа была начата, в основном, в начале 2019 года, что неоднократно упоминалось в объяснениях представителя Комитета по здравоохранению в рамках рассмотрения дела.

В соответствии с «планом-графиком проведения мероприятий по оснащению государственных учреждений здравоохранения информационно-коммуникационным оборудованием, программно-техническими средствами, обеспечивающими функционирование защищенной сети передачи данных и подключение к ней структурных подразделений государственных учреждений здравоохранения, а также по модернизации и развитию в государственных учреждениях здравоохранения медицинских информационных систем для обеспечения соответствия этих систем требованиям Минздрава России в 2019 году», утвержденном <…> (далее – план-график на 2019г.), в целях реализации ЕЦК медицинские организации должны были оснащены информационно-коммуникационным оборудованием (далее – Оснащение АРМ и МФУ), программно-техническими средствами, обеспечивающими функционирование защищенной сети передачи данных и подключение к ней структурных подразделений государственных учреждений здравоохранения (далее – Оснащение ЛВС и серверами), а также провести модернизацию и развитие в государственных учреждениях здравоохранения медицинских информационных систем для обеспечения соответствия этих систем требованиям Минздрава России.

Проведение конкурентных процедур по развитию (созданию) медицинской информационной системы в медицинской организации в целях реализации задач регионального проекта «Создание единого цифрового контура в здравоохранении на основе единой государственной системы в сфере здравоохранения (ЕГИСЗ)» было осуществлено на основании:

- регламента по порядку направления и утверждения технических заданий, отчетной документации на развитие медицинских информационных систем (МИС) в СПб ГБУЗ «МИАЦ» (далее - Регламент 2019), утвержденного заместителем председателя Комитета по здравоохранению <…> 29.04.2019;

- регламента взаимодействия исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга, медицинских организаций при реализации в 2020 году регионального проекта «Создание единого цифрового контура в здравоохранении на основе единой государственной системы в сфере здравоохранения (ЕГИСЗ)», утвержденного заместителем председателя Комитета по здравоохранению <…> 21.02.2020 (далее – Регламент 2020).

29.04.2019 заместитель председателя Комитета по здравоохранению <…>, утвердила регламент по порядку направления и утверждения технических заданий, отчетной документации на развитие медицинских информационных систем (МИС) в СПб ГБУЗ «МИАЦ». Данный регламент предусматривает согласование технических заданий медицинских организаций (МО) сотрудниками СПб ГБУЗ «МИАЦ».

Данный документ был разработан СПБ ГБУЗ «МИАЦ», согласован 29.04.2019 Врио директора СПб ГБУЗ «МИАЦ» <…>., утвержден 29.04.2019 заместителем председателя комитета по здравоохранению <…>

Регламент содержит следующие требования для медицинских организаций:

1.3. Сотрудники МИАЦ осуществляют рассмотрение ТЗ согласно требованиям шаблона на развитие ТЗ МИС.

В дальнейшем согласованное МИАЦ техническое задание с комплектом документов отправляется на согласование через систему ГИС СФУП.

Раздел 3 Регламента содержит требования о согласовании с оператором ГИС РЕГИЗ:

Документация по каждому этапу также отправляется на согласование на почтовый ящик eck@spbmiac.ru.

Аналогичные требования по согласованию документации содержит Регламент 2020:

Регламент 2020 также содержит требование о согласовании технических заданий с МИАЦ до направления в ГИС СФУП, а также требования о согласовании отчетной документации по каждому этапу выполненных работ.

При этом, в обоих регламентах отчетную документацию на согласование отправляет не медицинское учреждение, а подрядчик, то есть хозяйствующий субъект, который заключил государственный контракт на оказание услуг/ выполнение работ по развитию (созданию) медицинской информационной системы в медицинской организации в целях реализации задач регионального проекта «Создание единого цифрового контура в здравоохранении на основе единой государственной системы в сфере здравоохранения (ЕГИСЗ)».

В соответствии с постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 30.12.2013 №1095 «О системе закупок товаров, работ, услуг, для обеспечения нужд Санкт-Петербурга» согласование технических заданий в сфере информационных технологий, защиты информации и связи, закупка которых осуществляется исполнительными органами государственной власти Санкт-Петербурга самостоятельно, проектов технических заданий на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг в сфере информационных технологий, защиты информации и связи для государственных бюджетных учреждений Санкт-Петербурга, подведомственных администрациям районов Санкт-Петербурга и осуществляющих медицинскую деятельность, иных государственных бюджетных учреждений Санкт-Петербурга осуществляется Комитетом по информатизации и связи. Данным постановлением определен соответствующий порядок согласования таких технических заданий.

При утверждении данного регламента по порядку направления и утверждения технических заданий, отчетной документации на развитие МИС в СПб ГБУЗ «МИАЦ» были нарушены требования постановления Правительства Санкт-Петербурга от 30.12.2013 №1095 «О системе закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд Санкт-Петербурга».

Данный факт ненадлежащего исполнения должностных обязанностей заместителем председателя Комитета по здравоохранению <…> в части утверждения регламента по порядку направления и утверждения технических заданий, отчетной документации на развитие МИС в СПб ГБУЗ «МИАЦ» был подтвержден выводами, изложенными в заключении по результатам служебной проверки в отношении заместителя председателя Комитета по здравоохранению <…> (страницы 186-194 тома 14).

В соответствии с пунктом 6.2 должностного регламента заместитель председателя Комитета по здравоохранению при исполнении должностных обязанностей обязан самостоятельно принимать управленческие и иные решения, в том числе, по подготовке, визированию, подписанию, обеспечению согласования проектов приказов, распоряжений, должностных регламентов, должностных инструкций, протоколов, актов, заключений, писем, контрактов (договоров), планов, отчетов, других документов.

Таким образом, в перечне должностных обязанностей заместителя председателя Комитета по здравоохранению отсутствует подписание регламентов.

Также следует учесть, что заместитель председателя Комитета, согласно части 7 должностного регламента, обязан обеспечивать подготовку и согласование проектов приказов и распоряжений Комитета по здравоохранению по вопросам, отнесенным к деятельности структурных подразделений, а также вправе участвовать при подготовке иных проектов нормативных правовых актов и (или) проектов управленческих и иных решений.

Согласно объяснениям <…> от 25.09.2020 (том 2. Стр.34), «председатель Комитета <…> не давал указание на составление, согласование и утверждение указанного Регламента».

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России полагает, что регламент, непосредственно указывающий медицинским организациям порядок согласования как технического задания, так и отчетной документации по государственному контракту, а также добавляющий дополнительные этапы согласования, помимо обозначенных постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 30.12.2013 №1095, является управленческим решением, которое могло быть подготовлено заместителем председателя Комитета по здравоохранению в рамках исполнения своих должностных обязанностей, но должно быть подписано непосредственно председателем Комитета по здравоохранению, который имеет полномочия на такие действия от имени Комитета.

В чате «МИАЦ-ЕЦК-2019» в интернет-мессенджере Telegram (далее – Чат), в котором происходило общение представителей разработчиков МИС и сотрудников МИАЦ, 28.08.2019 сотрудник МИАЦ <…> направляет сообщение:

Евгений Игоревич Коган

Типа того. Регламент нужен для того, чтобы определить, что

согласует Яценко, а не Лисовец. Иначе очень долго будет

согласовываться.

Таким образом, регламент фактически отстраняет председателя Комитета по здравоохранению от контроля за исполнением ЕЦК.

Также следует учитывать, что согласно пункту 3 плана-графика на 2019 год, а также пункту 4 аналогичного плана-графика на 2020 год МИАЦ разрабатывает технические требования для составления технических заданий на проведение конкурсных процедур по оснащению МИС.

На основании данных пунктов МИАЦ были разработаны:

- Технические требования для разработки технических заданий на проведение конкурсных процедур по оснащению МИС в целях реализации задач регионального проекта «Создание единого цифрового контура в здравоохранении на основе единой государственной системы в сфере здравоохранения (ЕГИСЗ)» на 2019 год;

- Требования к типовому техническому заданию на выполнение работ по созданию (развитию) медицинских информационных систем медицинских организаций в целях достижения результатов регионального проекта «Создание единого цифрового контура в здравоохранении на основе единой государственной информационной системы в здравоохранении (ЕГИСЗ)».

Данные требования, по сути, являются шаблоном технического задания, который содержит типовые разделы, обязательные для согласования технического задания с СПб ГБУЗ МИАЦ при организации закупок. При подготовке технического задания медицинская организация включает в него приведенные требования с учетом особенностей своих процессов оказания медицинской помощи.

30.05.2019 <…> (главный специалист по информатизации здравоохранения СПБ ГБУЗ «МИАЦ») направляет в адрес компаний-разработчиков МИС письмо о том, что «*по результатам обработки замечаний Дирекции по закупкам Комитета по здравоохранению и* ***ваших предложений*** *направляю обновленное типовое ТЗ. В отдельном файле приведен список изменений от предыдущей версии. Медицинские организации должны будут внести соответствующие правки в ТЗ. Им эти документы будут разосланы завтра».* Приложением к данному письму являются файлы: «Технические требования для разработки ТЗ на оснащения МИС по ЕЦК 092 в режиме правки», «Обновления в версии 092 типового технического задания на развитие МИС МО».

Также в данном письме указано, что от медицинских организаций ожидается направление сформированных технических заданий и коммерческих предложений со следующей пометкой: «*Важно: в запросах КП* (коммерческих предложений) *и в самих КП должна быть отражена стоимость каждого этапа*».

Таким образом, СПб ГБУЗ «МИАЦ» направлял в адрес разработчиков МИС, то есть будущих участников торгов, типовое техническое задание, которое было обсуждено и согласовано непосредственно с данными организациями, правки в текст типового технического задания внесены по указанию, в том числе, разработчиков медицинских информационных систем. Данное «типовое техническое задание» разослано в хозяйствующие субъекты до объявления о проведении торгов и до того, как оно было направлено непосредственно тем, кто будет организовывать торги на модернизацию/внедрение МИС – медицинским учреждениям. При этом следует также отметить указание компаниям-разработчикам на важность способа формирования запросов коммерческих предложений и самих коммерческих предложений, определение которого является прерогативой заказчика - медицинской организации, которая будет объявлять торги на последующее выполнение работ/услуг.

Дополнительно необходимо отметить, что в 2019 году размещение типового технического задания в публичном доступе не происходило, в отличие от технического задания 2020 года, что свидетельствует об отсутствии доступа к данной информации у других участников рынка при подготовке к проведению первых закупочных процедур по ЕЦК.

Факт того, что данные «требования…» являются типовым техническим заданием, подтверждаются тем, что 22.05.2019 <…> (начальник отдела развития информатизации СПб ГБУЗ «МИАЦ») направляет <…> (сотрудница СПб ГКУ «Дирекция по закупкам Комитета по здравоохранению») письмо о том, что «*по итогам совещания в МИАЦ 20.05.2019 была достигнута договоренность о том, что МИАЦ готовит шаблон ТЗ на развитие МИС, в отличие от «Технических требований для разработки ТЗ…»*, а также перепиской в Чате:

30.05.2019 <…> (сотрудник МИАЦ) направляет сообщение в чат следующего содержания: «*Направил всем по почте, дублирую тут: По*

результатам обработки замечаний Дирекции по закупкам Комитета по здравоохранению и ваших предложений направляю обновленное типовое ТЗ. Медицинские организации должны будут внести соответствующие правки в ТЗ. Им эти документы будут разосланы завтра».

Таким образом, типовое техническое задание было направлено в адрес разработчиков МИС – возможных участников закупочных процедур ранее, чем непосредственно заказчикам – медицинским организациям.

Также МИАЦ проводит совещания с разработчиками на тему подготовки технических заданий, что подтверждается следующими письмами:

22.05.2019 <…> (главный специалист по информатизации здравоохранения СПБ ГБУЗ «МИАЦ») направляет письмо в адрес разработчиков МИС о проведении совещания с разработчиками МИС и РЕГИЗ «в связи с большим количеством поступающих вопросов по подготовке технических заданий для конкурсных процедур на развитие МИС по проекту «Единый цифровой контур».

Таким образом, совещания по подготовке технических заданий проводятся не только с будущими заказчиками – медицинскими организациями, но и с хозяйствующими субъектами, которые могут быть поставщиками по государственным контрактам в случае победы на торгах, которые еще только планируются к проведению, что запрещается антимонопольным законодательством.

Раздел 6 «Технических требований для разработки технических заданий на проведение конкурсных процедур по оснащению МИС в целях реализации задач регионального проекта «создание единого цифрового контура в здравоохранении на основе единой государственной системы в сфере здравоохранения (ЕГИСЗ)» 2019 года содержит следующие положения о сроках оказания услуг:

«срок оказания услуг по настоящему Контракту – поэтапно, с момента заключения государственного контракта по 30 ноября 2019 года:

1 этап – 5 (пять) рабочих дней с момента заключения Государственного контракта;

2 этап – с момента окончания 1 этапа в течение 20 (двадцати) рабочих дней;

3 этап – с момента окончания 2 этапа в течение 20 (двадцати) рабочих дней;

4 этап – с момента окончания 3 этапа по 30 ноября 2019 г.

Условия оказания услуг: отчетные документы о результатах оказания услуг предоставляются исполнителем в соответствии с Перечнем отчетных документов (приложение №4 к Техническому заданию)».

Следует отметить, что для составления полноценного уточненного технического задания по первому этапу оказания услуг/выполнения работ по государственному контракту 5 рабочих дней является объективно небольшим сроком с учетом необходимого к выполнению работ по оценке состояния МИС конкретного медицинского учреждения и предстоящих работ для достижения целей ЕЦК.

Приложение № 4 указанных «технических требований…», а именно пункты 1.4, 2.4, 4.1.5. содержат требования о согласовании уточненного технического задания (п.1.4, 1 этап), согласовании пояснительной записки технического проекта (п.2.4, 2 этап) и согласовании отчета об опытной эксплуатации (п.4.1.5, 4 этап) с оператором ГИС РЕГИЗ.

Оператором ГИС РЕГИЗ, согласно пункту 3.1 Постановления Правительства Санкт-Петербурга от 17.10.2012 № 1119 «О государственной информационной системе Санкт-Петербурга «Региональный фрагмент единой государственной информационной системы в сфере здравоохранения», является Комитет по здравоохранению Санкт-Петербурга.

Следует отметить, что в соответствии с пунктом 1.1.2 приложения № 2 к техническому заданию (версии 092) «Технические характеристики оказываемых услуг» в рамках 1 этапа выполняется «передача неисключительных прав на использование программного обеспечения на ___ рабочих местах».

В то же время, СПб ГБУЗ «МИАЦ» была представлена (исх.1182 от 18.02.2022) версия «технических требований…» 2019 года, в которых пунктом 9.2.6 установлено следующее требование: «Исключительное право на объекты интеллектуальной собственности (программы для ЭВМ и базы данных), созданные (модернизированные) в целях исполнения настоящего контракта, принадлежит субъекту Российской Федерации Санкт-Петербурга (Заказчику)» (страница 67 тома № 6).

Следует отметить, что в версии «технических требований…» 2020 года («Требования к типовому техническому заданию на выполнение работ по созданию (развитию) медицинских информационных систем медицинских организаций в целях достижения результатов регионального проекта «создание единого цифрового контура в здравоохранении на основе единой государственной информационной системы в здравоохранении (ЕГИСЗ)»), представленных СПб ГБУЗ МИАЦ тем же письмом отсутствует данное требование.

Сравнение основных пунктов различных версий «технических требований…» приведены в таблице далее.

Таблица 1

пункт	Направленные письмом от 30.05.2019 <…> (версия 092, том №31, стр.41-50)	2019 (том №6 стр.55-70)	2020 (том №6 стр.31-54)
П.6 «срок оказания услуг по настоящему Контракту – поэтапно, с момента заключения государственного контракта по 30 ноября 2019 года:			
	1 этап – 5 (пять) рабочих дней с	«срок оказания услуг по настоящему Контракту – поэтапно, с момента заключения государственного	«срок оказания услуг по настоящему Контракту – поэтапно, с момента заключения

6.2.1	момента заключения Государственного контракта; 2 этап – с момента окончания 1 этапа в течение 20 (двадцати) рабочих дней; 3 этап – с момента окончания 2 этапа в течение 20 (двадцати) рабочих дней; 4 этап – с момента окончания 3 этапа по 30 ноября 2019 г.	контракта по 30 ноября 2019 года: 1 этап – 5 (пять) рабочих дней с момента заключения Государственного контракта; 2 этап – с момента окончания 1 этапа в течение 20 (двадцати) рабочих дней; 3 этап – с момента окончания 2 этапа в течение 20 (двадцати) рабочих дней; 4 этап – с момента окончания 3 этапа по 30 ноября 2019 г.	государственного контракта по 30 ноября 2020 года: 1 этап – ___ рабочих дней с момента заключения Государственного контракта; 2 этап – с момента окончания 1 этапа в течение ___ рабочих дней; 3 этап – с момента окончания 2 этапа в течение ___ рабочих дней.
9.2.3	-	При замене версий программного обеспечения и баз данных ранее разработанных МИС данные должны быть сохранены и предоставлены пользователям в новых версиях	-
9.2.4	-	В ходе выполнения услуг должны быть соблюдены требования к защите информации от несанкционированного доступа. Исполнителю запрещено передавать третьим лицам информацию, используемую для выполнения услуг, и сведения о характере выполняемых услуг, в том числе Исполнитель обязуется: - не проводить противозаконные действия по сбору, использованию и передаче третьей стороне информации, циркулирующей и хранящейся на объектах информатизации (стороне Заказчика); - не осуществлять несанкционированный доступ к информационным ресурсам объектов информатизации; - не проводить незаконное копирование информации, циркулирующей или хранящейся на объектах информатизации; - не предпринимать манипулирование информацией, циркулирующей или хранящейся на объектах информатизации (фальсифицировать, модифицировать, подделывать, блокировать, уничтожать или искажать информацию); - не нарушать технологию сбора, накопления, хранения, обработки, преобразования, отображения и передачи информации, в результате чего может быть осуществлено искажение, потеря или незаконное использование информации; - не внедрять на объектах информатизации программы-вирусы (загрузочные, файловые и др.); - не устанавливать программные и аппаратные закладные устройства в технические средства объектов информатизации; - не устанавливать в технические средства объектов информатизации программное обеспечение, зараженное вирусами. Нарушение настоящих требований влечет за собою гражданско-правовую, административную или уголовную ответственность в соответствии с законом Российской Федерации.	-
9.2.5	-	Разрабатываемые (модернизируемые) программные средства МИС не должны допускать и содержать недекларированных возможностей и известных уязвимостей информационной безопасности.	-
9.2.6	-	Исключительное право на объекты интеллектуальной собственности (программы для ЭВМ и базы данных), созданные (модернизированные) в целях исполнения настоящего контракта, принадлежит субъекту Российской Федерации Санкт-Петербурга (Заказчику)	-
		В случае если для выполнения работ необходимо использование программного обеспечения,	

9.2.7	-	принадлежащего третьим лицам, Исполнитель обязан согласовать возможность использование такого программного обеспечения с Заказчиком.	-
9.2.8	-	Все услуги необходимо проводить в согласованное со специалистами Заказчика время, не нарушая основную рабочую деятельность.	-
10.2	-	Выполнение услуг не должно нарушать условий лицензионного соглашения на передачу неисключительных прав использования программного обеспечения медицинской информационной системы _____ и должно выполняться Исполнителем, обладающим исключительными правами на программное обеспечение МИС _____, или Исполнителем, имеющей право осуществлять доработку программного обеспечения МИС _____ на сновании Договора с правообладателем программного обеспечения МИС _____ на время всего действия контракта.	Наличие документа, подтверждающего регистрацию медицинской информационной системы как медицинское изделие (в соответствии с пунктом 4 статьи 38 Федерального закона от 21.11.2011 №323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»), при наличии функций автоматизированной передачи задания на прибор (медицинское оборудование) и получение результата с прибора.
10.3	-	В случае если в ходе услуг Подрядчик использует компоненты (программные библиотеки, серверы приложений, СУБД и иные объекты интеллектуальной собственности), разработанные Исполнителем или третьей стороной, не подразумевающие свободного использования, права (исключительные или неисключительные) на использование данных компонентов должны быть переданы Заказчику в объеме, необходимом для использования разработанной МИС _____ всеми пользователями как на момент приемки, так и в дальнейшей перспективе, с учетом срока полезного использования 50 лет. При выполнении работ не должны использоваться программные модули, не обеспеченные поддержкой производителя (разработчика).	Включение медицинской информационной системы в «Единый реестр российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных» (https://reestr.minsvyaz.ru/) или в «Единый реестр программ для электронных вычислительных машин и баз данных из государств – членов Евразийского экономического союза» (https://eac-reestr.digital.gov.ru/) в соответствии с постановлением правительства Российской Федерации от 16.11.2015 №1236 «Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Следует учесть, что благодаря принятию регламентов по порядку направления и утверждения технических заданий, отчетной документации на развитие МИС, а также требований к техническому заданию, разработанных МИАЦ, функции медицинских организаций, как заказчиков, сократились до формального изменения технического задания в части соответствия направления деятельности конкретной медицинской организации (удаление «лишних» блоков из шаблона технического задания). Само техническое задание было составлено МИАЦ, отчетную документацию по каждому этапу выполненных работ также согласует МИАЦ.

Следует отметить, что самостоятельное составление технического задания медицинскими организациями, исходя из реальных потребностей МО, не допускалось ввиду несоответствия шаблону технического задания, что подтверждается следующей перепиской:

- между СПб ГБУЗ «МИАЦ» и СПб ГБУЗ «Противотуберкулезный диспансер №2» (ТЗ отклонено 2 раза – 22.06.2019, 04.07.2019, по причине, в том числе, не использования шаблона ТЗ): «*Тз не по шаблону, а по ГОСТ на создание МИС, что приводит к множественным нарушениям и затрудняет процесс согласования*», «*ТЗ на МИС отклонено. Замечания к предыдущей версии не исправлено. Просьба использовать шаблон при построении структуры ТЗ*».

- между СПБ ГБУЗ «МИАЦ» и СПб ГБУЗ «ГСП №33»:

Таким образом, техническое задание СПб ГБУЗ «ГСП №33» было отклонено два раза – 07.06.2019, 26.08.2019, в том числе, на основании того, что ТЗ должно соответствовать шаблону, объяснения медицинского учреждения о причинах невозможности следовать шаблону не принимались.

- между СПб ГБУЗ «МИАЦ» и СПб ГБУЗ «Противотуберкулезный диспансер №16» (также неоднократно отклонено ТЗ по причине, в том числе, неиспользования шаблона ТЗ, 22.06.2019, 05.07.2019):

- между СПб ГБУЗ «МИАЦ» и СПб ГБУЗ «Противотуберкулезный диспансер №17» (также отклонено ТЗ по причине, в том числе, неиспользования шаблона ТЗ, 20.06.2019):

При этом СПб ГБУЗ «МИАЦ» также указывает на неправомерное исключение СПб ГБУЗ «ПТД №16», СПб ГБУЗ «ПТД №17» пункта о согласовании отчетных документов с оператором ГИС РЕГИЗ, то есть Комитетом по здравоохранению.

Направление технического задания сразу в систему ГИС СФУП на согласование с Комитетом по информатизации и связи также не допускалось.

В соответствии с пунктом 2 плана-графика на 2019 г. СПб ГБУЗ «МИАЦ» должно было провести оценку необходимых технических характеристик оборудования с учетом действующего нормирования на территории Санкт-Петербурга для учреждений, подведомственных Комитету по здравоохранению, в период с 13.05.2019 по 20.05.2019.

В результате проведения оценки 16.05.2019 <…>, начальником отдела развития информатизации СПб ГБУЗ «МИАЦ» направлено письмо в адрес медицинских учреждений Санкт-Петербурга о направлении «*шаблона формы для подготовки технического задания для организации совместных закупок оборудования (АРМ и МФУ) в рамках Единого цифрового контура в здравоохранении. Обращаем Ваше внимание, что технические характеристики изменению не подлежат. В прилагаемой таблице на вкладке «Примечания к заполнению ТЗ» размещена инструкция по заполнению таблицы*».

Следует отметить, что данным письмом были направлены конкретные показатели технических характеристик планируемого к закупке оборудования, без возможности изменения со стороны заказчиков – медицинских учреждений.

Данная оценка происходила, в том числе, по результатам обсуждения с некоторыми хозяйствующими субъектами – разработчиками медицинских информационных систем.

Так, 24.05.2019 было разослано приглашение для вступления в чат «МИАЦ-ЕЦК-2019» в интернет-мессенджере Telegram (далее - Чат) некоторым разработчикам медицинских информационных систем. Администратором Чата является заместитель директора по ИТ СПБ ГБУЗ «МИАЦ» <…>.

В таблице №2 представлены в хронологическом порядке добавленные идентифицированные сотрудники/представители ответчиков в Чат с отметкой об активности (для установления факта общения хозяйствующего субъекта или пассивного участия).

Таблица 2

Ник в переписке	ФИО	Дата присоединения к чату	организация	МИС	активность
Сергей Андреевич Фокин	<…>	23.05.2019	МИАЦ		+
Denis Grigoriev		24.05.2019	ООО «Интеллектуальные решения»	Эконбол 3	
Aleksandr Gerasimov "SAMSON Group"		24.05.2019		Самсон	+
Алексей Кудинов		24.05.2019	1с (установить конкретное общество не представляется возможным)		
Лазарев Евгений Михайлович	<…>	24.05.2019	МИАЦ		
Владимир Садков		24.05.2019		Самсон	
Алексей Богданов		24.05.2019	ООО «Облачная медицина»	Ариадна	+
Mike		24.05.2019			
Серафима Бондаренко		24.05.2019		Виста-мед	+
Марина		24.05.2019	ЗАО «СП.Арм»	qMS	
Stepan Lebedenko		24.05.2019	ООО «Смарт Дельта Системс»	Инфоклиника	+
Sergey Trushko		24.05.2019		Самсон	
Елена Симдянкина		24.05.2019		САМСОН	+
Владимир Когаленок		24.05.2019		САМСОН	+
Александр Егорычев		27.05.2019	ООО «Виста»	Виста-мед	
Диана Литвинова		27.05.2019		Авиценна	+
Марианна		27.05.2019		Авиценна	+
Евгений		27.05.2019	ООО "Коста"		
Gu$enko	<…>		Нетрика		+
Oleg Kuznetcov	<…>		Нетрика		
Евгений Игоревич Коган	<…>		МИАЦ		+
Рустам Искандарович		31.05.2019	ЗАО «СП.Арм»		
Denis Lopatin		04.06.2019	ООО «Мединфоплюс»		
Andrey Belov		20.06.2019	ООО «Интеллектуальные решения»	Эконбол 3	+
Denis Chumakov		21.06.2019	Нетрика		+
Виктор Городыский			МИАЦ		
Маргарита Касьянова		27.06.2019	ЗАО «СП.Арм»	qMS	
Vadim Kapninov		02.07.2019		Виста	+
Алексей Архипов	<…>		МИАЦ		
Petr Popov		09.08.2019		Нетрика	+
Irina H		20.08.2019	ООО «Решение»		+
Maria Abramova		20.08.2019	ООО «Коста»	Авиценна	+
Andrew		20.08.2019	ООО «Брэйн системс»		
Alexandr Savvateev		30.08.2019	ООО «Виста» ООО «Виста-мед»	Виста-мед	
Евгения Матросова		06.09.2019	МИАЦ		
atronah		06.09.2019		Инфоклиника	+
Станислав Бубнов		23.09.2019	ИАЦ		+
Alena Veryugina		27.09.2019	ООО «Решение»	Ариадна	+а
Sobolev Andrey		27.09.2019	ИАЦ		+
Дмитрий		27.09.2019	ЗАО «СП.Арм»	qMS	+
Юрий Никитин		02.10.2019	ООО «Медис плюс»		
Наталья Казарина		02.10.2019	ООО «САМСОН Групп»	Самсон	+
Sergei Shcheka		03.10.2019	ЗАО «СП.Арм»		
Сергей Васильевич Гагарский	<…>	04.10.2019	ЗАО «СВ-Мед»	Веб-поликлиника	
Василий Алексеев	<…>	04.10.2019	ЗАО «СВ-Мед»	Веб-поликлиника	+
Павел Семенов		08.10.2019		СВ-Мед	+
@Login1	<…>	17.10.2019	МИАЦ		+
Irina Pakhomova		25.11.2019	ООО «Аура-софт»		

Sergey Sysoev	27.11.2019	ООО «ПетроМС»	СТОММИС	+
Анна Магерова	28.11.2019		Инфоклиника	+
Арсений Ермаков	29.11.2019		СТОММИС	+
Skladanovskiy Maxim	06.12.2019		ITworks. Медицина. Амбулатория	+
Антон Шаганов	06.12.2019		ITworks. Медицина. Амбулатория	+
Таня Чамокова	10.12.2019	Нетрика		+
Катерина Рыбакова	10.12.2019	Нетрика		+

В данном чате велась переписка, в том числе еще до объявления проведения закупочных процедур, между разработчиками медицинских информационных систем, сотрудниками МИАЦ и, в последствии, сотрудниками ООО «Нетрика», отвечающем за ГИС РЕГИЗ.

27.05.2019 <…> (admin) направляет сообщение следующего содержания:

«Добрый день, Коллеги. Кто ещё не прислал тех требования к

АРМ для комфортной работы вашей МИС, прошу не

затягивать. Присылайте . Sfokin@spbmiac.ru

(mailto:Sfokin@spbmiac.ru)»

В ответ <…> 27.05.2022 на электронную почту поступают следующие письма :

-от <…> (dlitvinova@kostasoft.spb.ru) о направлении тех. Требований к программному и аппаратному обеспечению МИС Авиценна;

-от <…>. (mamovlinskiy.y@sdsys.ru) о направлении технических требований в МИС «Инфоклиника»;

-от <…> (egorychev.spb@gmail.com) о направлении требований к АРМ пользователя МИС «Виста-Мед»;

28.05.2022:

-От <…> (trushko@samson-rus.com) о направлении технических требований МИС Самсон;

-от <…> (marina.novikova@sparm.com) об описании минимальных технических требованиях МИС qMS;

29.05.2019:

-от <…> (egorov@reshenie-soft.ru) о направлении технических требований к рабочим станциям МИС Ариадна;

-от <…> (marina.novikova@sparm.com) о направлении дополнений к присланным техническим требованиям МИС qMS.

Таким образом, требования к закупке оборудования также учитывали потребности некоторых медицинских информационных систем (МИС Авиценна, МИС Инфоклиника, МИС Виста-мед, МИС Самсон, МИС qMS, МИС Ариадна), действующих на территории Санкт-Петербурга.

Исходя из имеющихся в материалах дела сведений, установлено, что 14.05.2019 <…>, начальник отдела развития информатизации СПб ГБУЗ «МИАЦ» направляет в адрес: ЗАО «СП.Арм», ЗАО «СВ-Мед», ООО «Коста», ООО «Решение», ООО «Виста», ООО «Самсон групп», ООО «П.М.Т.», ООО «Виста-мед», ООО «Облачная медицина», ООО «Смарт дельта системс», ООО «Компания Комплит», группа компаний Омега, ООО «Интеллектуальные решения», ООО «Мединфоплюс», ООО «Медис Плюс» письмо с просьбой «*оперативно направить коммерческие предложения на развитие МИС согласно письму во вложении*», с приложением технических требований для разработки ТЗ оснащения МИС 091 и запроса коммерческих приложений.

В запросе коммерческих приложений, подписанном и.о. директора СПб ГБУЗ МИАЦ <…>, в адрес руководителей организаций разработчиков медицинских информационных систем от 14.05.2019 №2163 СПб ГБУЗ «МИАЦ» просит «*предоставить коммерческое предложение на выполнение работ по внедрению в медицинских организациях Санкт-Петербурга медицинских информационных систем (МИС), в соответствии с документом «Технические требования для разработки технических заданий на проведение конкуренсых процедур по оснащению МИС в целях реализации задач регионального проекта Санкт-Петербурга «Создание единого цифрового контура в здравоохранении на основе единой государственной информационной системы в сфере здравоохранения (ЕГИСЗ)», в расчете на одно рабочее место». «Дополнительно прошу предоставить информацию о рекомендуемых технических характеристиках автоматизированного рабочего места, достаточных для оптимальной работы Вашей МИС».*

20.05.2019 <…> (заместитель директора по ИТ СПБ ГБУЗ «МИАЦ») с мобильной почты направляет итоговый файл с предложениями по распределению по совместным торгам АРМ И МФУ в адрес рабочей почты и <…> с просьбой дополнить ИД МО сведениями, «*какая мис/лис планируется/ и к-во арм без мис, на которые необходимо поставить мис. Чтобы мы знали, что в тз должно быть лицензий не менее чем арм по ецк+арм без мис*»

В регламенте 2019 в разделе 2 также содержится требование об указании в ТЗ необходимого количества приобретаемых лицензий на АРМ МО.

Данная переписка и включение указанного пункта в регламент свидетельствует о том, что расчет потребностей медицинской организации в оснащении МИС производился из расчета количества рабочих мест. При этом четкого анализа потребности каждой медицинской организации не производилось, хотя уровень развития МИС и взаимодействия МИС каждой медицинской организации с РЕГИЗ (что также входило в шаблонное ТЗ) отличался.

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России полагает, что с учетом целей регионального проекта ЕЦК необходимо было не просто распределить средства на развитие МИС, исходя из средней стоимости одного рабочего места, а проанализировать стоимость альтернативных вариантов развития МИС как в каждой медицинской организации, так и в целом по городу с целью определения наименее затратного способа достижения целей ЕЦК вплоть до оценки установки единой серверной МИС по всем учреждениям города.

Данный вывод подтверждается письмом Министерства здравоохранения Российской Федерации (вх.13404-ЭП/22 от 20.05.2022), в

котором указано, что «*при реализации регионального проекта отмечаются следующие проблемы, связанные с большим количеством видов медицинских информационных систем (23 вида), эксплуатирующихся в медицинских организациях г. Санкт-Петербург и необходимость их ежегодного технического сопровождения и развития в части необходимости реализации интеграционных сервисов для взаимодействия с государственной информационной системой в сфере здравоохранения г. Санкт-Петербург*».

Следует учесть, что распределение денежных средств на проведение закупок по ЕЦК также осуществляли МИАЦ и Комитет по здравоохранению.

В 2019 году для подведомственных медицинских организаций распределение средств осуществлялось на основании распоряжения Комитета по здравоохранению от 02.04.2019 №165-р, подписанного председателем комитета, в 2020 году – на основании адресных программ администраций районов Санкт-Петербурга.

При этом, 28.05.2019 <…> (начальник отдела мониторинга показателей электронных сервисов в сфере здравоохранения СПб ГБУЗ «МИАЦ») направляет письмо <…> и <…> с приложением таблиц по перераспределению средств ЕЦК, из которых следует, что не все медицинские учреждения нуждались в оплате модернизации МИС. Например, СПб ГАУЗ «Городская поликлиника №83» (МИС Ариадна, установлена в 2013), СПб ГБУЗ «Противотуберкулезный диспансер №12» (МИС «Виста-Мед» с 2020), СПб ГБУЗ «Городской консультативно-диагностический центр для детей «Ювента» (МИС «Медиалог», с 2019), СПБ ГБУЗ «Клиническая больница Святителя Луки» (МИС «Эконбол 3» с 2018).

Также, согласно адресным программам, представленным администрациями районов Санкт-Петербурга в Комитет по здравоохранению, Выборгский район не нуждался в заключении контрактов на оснащение МИС в целях реализации ЕЦК. Все работы были выполнены в рамках текущих контрактов на обслуживание МИС.

Таким образом, в случае проведения полного анализа потребностей каждой медицинской организации была возможность направления финансовых средств на закупки действительно необходимых доработок МИС/ замен МИС (в случае неудовлетворительной работы установленной в МО) или на их перераспределение на другие предметы закупок в рамках ЕЦК.

Следует отметить, что часть адресных программ, составленных администрациями районов города в 2020, в большей степени учитывала реальные потребности учреждений, чем оценка потребностей подведомственных медицинских организаций Комитета по здравоохранению, проведенная в 2019 году.

24.05.2019 <…>, начальник отдела развития информатизации СПб ГБУЗ «МИАЦ», направляет в адрес <…> письмо (том 31, стр.67) с приложением расчета оснащений поликлиник, в котором «*дополнительно предлагает формулировки причин возможного не достижения всех целей ЕЦК в 2019 году*», в том числе, «субъективные: разработчики МИС могут не справится с существенно возросшим объемом необходимых работ по развитию и внедрению своих МИС».

Таким образом, еще до заключения контрактов на выполнение работ, до срока окончания выполнения работ по контрактам по ЕЦК, сотрудники СПб ГБУЗ «МИАЦ» и заместитель председателя Комитета по здравоохранению Санкт-Петербурга обсуждают возможные причины, по которым данные работы будут не выполнены.

Следует отметить, что, исходя из представленных материалов, согласование МИАЦ технических заданий происходило на основании соответствия шаблону, при этом зачастую носило формальный характер.

Так, письмами от 07.08.2020, 10.08.2020 (том 31 стр.3-11) между сотрудниками СПб ГБУЗ «МИАЦ» и представителями ООО «Решение» ведется переписка о согласовании ПЗ (пояснительной записки) в рамках ЕЦК 2020 по СПб ГБУЗ «Городская поликлиника №54». Так, СПб ГБУЗ «МИАЦ» направляет замечания по второй итерации: «*для детских поликлиник актуально все, кроме записи на диспансеризацию (от них мы это не ожидаем). Для стоматологических поликлиник, КВД, ПНД актуально все, кроме записи на диспансеризацию и вызова врача на дом. Но если это было в ТЗ, то необходимо, видимо, оставить. У меня только вопрос – как МО будет потом показывать той же прокураторе, что она с этим сервисом работает? (…) В прошлую итерацию просили Вас предоставить экранные формы (их прототипы) для работы пользователей МИС в части интеграции с СЗПВ, УО, Телемедициной, а также схемы информационного взаимодействия МИС с данными подсистемами. Так их и не увидели. Это актуально для всех МО.*

Примерно такие схемы по всем методам СЗПВ и УО мы ожидаем в ТЗ» (далее приведены схемы).

По тексту данных писем можно сделать вывод о том, что СПб ГБУЗ «МИАЦ» при согласовании технического задания, сделанного в соответствии с «техническими требованиями…» СПБ ГБУЗ «Городская поликлиника №54» не проверяло соответствия модулей, предполагаемых к установке/ модернизации в МИС, то есть само согласование СПб ГБУЗ «МИАЦ» технического задания, которое необходимо проводить всем медицинским учреждениям для проведения торгов, носит формальный характер. Далее, в рамках исполнения этапов контракта также наблюдается формальность согласования – замечания к первому этапу организацией – разработчиком МИС не было выполнено, при этом допуск ко второму этапу, то есть согласование этапа 1, был получен без исправления замечаний (части замечаний). При этом СПб ГБУЗ «МИАЦ» направляет информацию о том, что именно надо добавить в пояснительную записку, а также в пояснительные записки по контрактам в других медицинских организациях, а именно экранные формы для работы пользователей МИС, схемы информационного взаимодействия МИС с подсистемами РЕГИЗ.

В ответ <…> (руководитель проектов ООО «Решение», egorov@reshenie-soft.ru) уточняет, что «*в нетрике есть схемы (…) Можем мы их взять, этого достаточно будет? Разрабатывать схемы – это не оперативная доработка, она займет время, которого нет. (…) По второй итерации нам не понятен смысл замечания, в частности, как МО будет показывать прокуратуре, что она работает с этим сервисом? Мы на стороне МИС можем предоставить отчеты, лог отчеты, что данные передаются в сервис. Но, на мой взгляд, в таком случае МИАЦ должен предоставить прозрачный инструмент отчета со своей стороны.*

Если вопрос в сервисе, который Заказчики включили в ТЗ, а у них он может не использоваться, то придется показать на тестовых примерах каким-то образом, потому, что Заказчики это включили в свое ТЗ и прошли стадии согласования, в том числе и с Вашей стороны».

Таким образом, ответ представителя разработчика МИС «Ариадна» подтверждает, что сама по себе аукционная документация с техническим заданием, сформированная медицинским учреждением- заказчиком по государственному контракту, является номинальной, так как не оценивается ни СПб ГБУЗ «МИАЦ», который должен был согласовывать документацию, ни компанией, участвующей в торгах, так как требования ей уже известны.

Также данное письмо подтверждает формальность согласования первых этапов исполнения государственных контрактов, так как СПб ГБУЗ «МИАЦ» указывает, какой приблизительно вид должна иметь документация, предоставляемая на согласование, направляет готовые решения, которые можно включить в документацию. При этом представитель фирмы-разработчика предлагает взять готовые

решения фирмы Нетрика, то есть не описать то, как работает собственная информационная система данного разработчика, а использовать чужие данные для выполнения условий СПб ГБУЗ «МИАЦ».

Также данный факт подтверждается направлением СПб ГБУЗ «МИАЦ» в адрес фирмы-разработчика – ООО «Смарт Дельта Системс» - шаблонов для «подгонки» документации (пояснительной записки) по второму этапу выполнения государственного контракта с ГБУЗ «Санкт-Петербургский клинический научно-практический центр специализированных видов медицинской помощи (онкологический) .

Из переписки, представленной СПб ГБУЗ «МИАЦ».

Данное письмо СПб ГБУЗ «Городская Александровская больница» подтверждает «подгонку» технической документации торгов под определенную сумму, которая была выделена в рамках регионального проекта ЕЦК, а также указывает на рассмотрение конкретного поставщика еще до формирования закупочной документации.

Вывод о том, что запрос коммерческих предложений, сама по себе аукционная документация с техническим заданием, сформированная медицинским учреждением - заказчиком по государственному контракту, является номинальной, так как не оценивается ни СПб ГБУЗ «МИАЦ», который должен был согласовывать документацию, ни компанией, участвующей в торгах, так как требования ей уже известны, подтверждается также следующими письмами, представленными СПб ГБУЗ «МИАЦ»:

1. СПб ГБУЗ «Городской клинический онкологический диспансер» 02.08.2019 отправляет запрос на коммерческие предложения в адрес ООО «Интеллектуальные решения», ООО «Копия», ООО «Оргтехсервис», который включает в себя пункт 2.7:

Все три фирмы, в которые был направлен запрос, в коммерческих предложениях указывают, что обладают правами предоставления только неисключительных лицензий, и при этом направляют ценовые предложения по представленному заказчиком техническому заданию.

2. СПб ГКУЗ «Березка» 13.05.2020 направляет следующий запрос на предоставление коммерческих предложений, без уточнения конкретных технических характеристик, которые необходимо достигнуть медицинскому учреждению в результате оказания услуг по созданию/развитию МИС:

При этом ООО «Решение», ООО «Сид-Трейд», ООО «Облачная медицина» представляют аналогичные коммерческие предложения с указанием общих наименований задач МИС для выполнения задач ЕЦК.

Таким образом, направление запроса на коммерческие предложения фирм-разработчиков, которое подразумевает реальный расчет стоимости возможных к оказанию услуг по характеристикам, указанным заказчиком, также формален, так как фирмы-разработчики ориентируются непосредственно на те условия, которые согласованы с СПб ГБУЗ «МИАЦ», а не на описание услуг, направленное потенциальным заказчиком.

Следует отметить, что СПб ГБУЗ «Городская наркологическая больница» в рамках составления всей документации по проведению торгов на предоставление услуг по развитию Медицинской информационной системы «Наркология» в СПб ГБУЗ «ГНБ» в целях реализации задач регионального проекта «Создание единого цифрового контура в здравоохранении на основе единой государственной системы в сфере здравоохранения (ЕГИСЗ)» (запроса коммерческих приложений, аукционной документации, контракта) также требовала передачу исключительных прав на доработанное программное обеспечение МИС Заказчику, в соответствии с требованиями нормативных документов. При этом Акт о принадлежности исключительного права на программы для ЭВМ и базы данных МИС также входил в перечень отчетных документов по 4 этапу – опытной эксплуатации. Исключительные права на доработанное ПО МИС было передано СПБ ГБУЗ «ГНБ» по акту приемки-передачи в рамках исполнения опытной эксплуатации.

При согласовании СПб ГБУЗ «МИАЦ» технических заданий к планируемым торгам также нивелируется роль самого заказчика – медицинского учреждения, как формирующего аукционную документацию, а также снова идет общение между СПб ГБУЗ «МИАЦ» и разработчиками МИС, что подтверждается следующей перепиской СПБ ГБУЗ «Городское патологоанатомическое бюро» и СПБ ГБУЗ «МИАЦ» по поводу согласования технического задания, в котором СПБ ГБУЗ «МИАЦ» указывает, что «разработчику все сообщено». **Таким образом, разработчик составляет техническое задание за медицинскую организацию и сведения о недостатках в данном задании направляются, в первую очередь, не медицинскому учреждению – заказчику, а фирме-разработчику МИС.**

Заявители указывают, что включение в «технические требования…» пункта «Наличие документа, подтверждающего обладание исключительными правами на программное обеспечение медицинской информационной системы ___ (свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ №__ от__), или наличие действующего лицензионного договора с обладателем исключительных прав на указанное программное обеспечение, дающий исполнителю право использования программного обеспечения на территории г. Санкт-Петербурга» (пункт указывается при наличии в медицинской организации используемой МИС и указывается наименование МИС) ограничило количество потенциальных участников по конкурентным процедурам, так как, по мнению заявителей, в соответствии со статьей 1280 Гражданского кодекса РФ медицинская организация имела право на декомпиляцию медицинской информационной системы, установленной в учреждении, ее модификацию, внесение изменений с целью достижения требований ЕЦК.

Данный довод заявителей касательно ситуации, сложившейся в рассматриваемом антимонопольным органом временном промежутке, не подтверждается материалами дела. В рассматриваемой ситуации исходным положением является наличие в медицинской организации медицинской информационной системы и обладание медицинской организации неисключительным правом на использование установленной МИС. При таком положении включение указанного требования в соответствии со ст.1225-1233 Гражданского кодекса РФ, частью 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) не противоречит требованиям Закона о контрактной системе, что подтверждается судебной практикой и решениями антимонопольных органов, представленными ответчиками (например, решение Санкт-Петербургского УФАС России по делу N 44-4657/19, решения Рязанского УФАС России по делам №062/06/64-869/2020, №062/06/64-877/2020, решение Ямало-Ненецкого УФАС № 04-01/205-2016, решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делам А56-108914/2019, А56-108879/2019, А56-108957/2019 и пр.).

Следует отметить, что в случае проведения Комитетом по здравоохранению и СПб ГБУЗ «МИАЦ» полноценного анализа состояния

установленных в МО МИС и потребностей МО, возможно было установление факта необходимости замены МИС, то есть установки новой МИС в учреждении. В таком случае включение требования о наличии документа, подтверждающего обладанием исключительными правами на программное обеспечение МИС, в аукционную документацию не обосновано.

В то же время включение данного пункта, а также пунктов:

- «Наименование работ: развитие (создание) медицинской информационной системы в медицинской организации в целях реализации задач регионального проекта «Создание единого цифрового контура в здравоохранении на основе единой государственной системы в сфере здравоохранения (ЕГИСЗ)» (указывается либо «создание», либо «Развитие» в зависимости от наличия МИС в медицинской организации»;

- «МИС должна обеспечивать совместимость и развитие функциональных возможностей с уже используемыми медицинскими организациями медицинскими информационными системами, в частности ранее приобретенным программным обеспечением МИС на платформе «____»,

указывало потенциальным участникам закупочных процедур на то, какая именно система будет модифицироваться в конкретном медицинском учреждении, что привело к тому, что на большую часть закупочных процедур по ЕЦК подавал заявку лишь один хозяйствующий субъект (таблица №3).

Таблица 3

№	реестровый номер торгов	участники	количество заявок	победитель	процент снижения	НМЦК	цена победителя/единственного участника	дата объявлени
1	0372200277519000145	ООО "Брэйн системс", ЗАО "СП.Арм"	2	ЗАО "СП.Арм"	1,00%	18319340	18136240	29.09.2019
2	0172200000720000089	ЗАО "СП.Арм"	1	ЗАО "СП.Арм"	0,00%	5000000	5000000	05.08.2020
3	0372200048019000245	ООО "Брэйн системс", ЗАО "СП.Арм"	2	ЗАО "СП.Арм"	1,16%	12750000	12602250	06.09.2019
4	0372200014820000026	ООО "Сентор Софтвер"	1	ООО "Сентор Софтвер"	0,00%	1710000	1710000	03.07.2020
5	0372200115720000040	ООО "Пост Модерн Технолоджи"	1	ООО "Пост Модерн Технолоджи"	0,00%	2475000	2475000	19.09.2020
6	0372200277319000280	ООО "Смарт Дельта Системс"	1	ООО "Смарт Дельта Системс"	0,00%	5918029,35	5918029,35	02.08.2019
7	0372200186919000103	ООО "Смарт Дельта Системс"	1	ООО "Смарт Дельта Системс"	0,00%	7275620	7275620	21.10.2019
8	0372200229119000027	ООО "Мед ИТ-Решения"	1	ООО "Мед ИТ-Решения"	0,00%	5625500	5625500	12.09.2019
9	0372200005419000191	ООО "Виста"	1	ООО "Виста"	0,00%	4047620	4047620	29.07.2019
10	0372200268919000023	ООО "Виста", ООО "Медфлагман"	2	ООО "Виста"	26,27%	269173,33	198 471,36	28.10.2019
11	0172200000720000078	ООО "Виста"	1	ООО "Виста"	0,00%	5512000	5512000	08.07.2020
12	0172200000420000071	ООО "Виста"	1	ООО "Виста"	0,00%	3466700	3466700	28.07.2020
13	0172200002920000093	ООО "Виста"	1	ООО "Виста"	0,00%	4792000	4792000	10.07.2020
14	0372200014020000078	ООО "Виста"	1	ООО "Виста"	0,00%	614644,8	614644,8	11.11.2020
15	0372200000620000044	ООО "Виста"	1	ООО "Виста"	0,00%	2741750	2741750	28.07.2020
16	0372200026220000165	ООО "Виста"	1	ООО "Виста"	0,00%	2438000	2438000	29.07.2020
17	0372200259319000026	ООО "Виста"	1	ООО "Виста"	0,00%	729070	729065,7	29.08.2019
18	0372200063719000025	ООО "Виста"	1	ООО "Виста"	0,00%	617103,33	617103,33	17.07.2019
19	0372200110120000039	ООО "Виста"	1	ООО "Виста"	0,00%	1662000	1662000	27.07.2020
20	0372200211220000029	ООО "Виста"	1	ООО "Виста"	0,00%	1865000	1865000	30.07.2020
21	0372200264020000008	ООО "Виста"	1	ООО "Виста"	0,00%	500000	500000	17.07.2020
22	0372200009220000013	ООО "Виста"	1	ООО "Виста"	0,00%	1047000	1047000	13.07.2020
23	0372200057620000027	ООО "Виста"	1	ООО "Виста"	0,00%	805800	805800	20.07.2020
24	0372200046220000043	ООО "Виста"	1	ООО "Виста"	0,00%	1032600	1032600	31.07.2020
25	0372200211320000045	ООО "Виста"	1	ООО "Виста"	0,00%	1972000	1972000	22.07.2020
26	0372200030220000016	ООО "Виста"	1	ООО "Виста"	0,00%	1518000	1518000	02.07.2020
27	0372200130820000048	ООО "Виста"	1	ООО "Виста"	0,00%	796899,99	796899,99	18.09.2020
28	0372200160620000041	ООО "Виста", ЗАО "Коста", ООО "Проект Эксперт"	3	ООО "Виста"	83,83%	912200	147546	11.08.2020
29	0372200111320000005	ООО "Виста", ООО "Проект Эксперт"	2	ООО "Виста"	61,20%	1287800	499651,47	07.08.2020
30	0372200037720000001	ООО "Айти	1	ООО "Айти	0,00%	1637740	1637700	09.09.2020

		Системс"		Системс"				
31	0372200265419000057	ООО "Айти Системс"	1	ООО "Айти Системс"	0,00%	2700240	2700240	08.08.2019
32	0372200047720000250	ООО "Акросс-Лаб"	1	ООО "Акросс-Лаб"	0,00%	1200000	1200000	29.06.2020
33	0372200040920000055	ООО "Акросс-Лаб"	1	ООО "Акросс-Лаб"	0,00%	1250000,01	1250000,01	24.09.2020
34	0372200009020000042	ООО "Акросс-Лаб"	1	ООО "Акросс-Лаб"	0,00%	2128960	2128960	23.09.2020
35	0372200074119000072	ООО "Проект Эксперт", ООО Брэйн Системс", ООО "Альтаир", ООО "Проектные решения"	4	ООО "Проект Эксперт"	22,94%	7099380	5470492,7	16.08.2019
36	0372200021419000064	ООО "Проект Эксперт",ООО "Аудит-Центр групп", ООО "РБС:Консалтинг",	3	ООО "Проект Эксперт"	5,00%	1125100	1068845	15.08.2019
37	0172200005420000172	ООО "Аура-Софт"	1	ООО "Аура-Софт"	0,00%	3690000	3690000	30.09.2020
38	0372200155420000093	ООО "Аура-Софт"	1	ООО "Аура-Софт"	0,00%	2789000	2789000	21.07.2020
39	0372200208520000035	ООО "Аура-Софт"	1	ООО "Аура-Софт"	0,00%	1600000	1600000	30.07.2020
40	0372200012220000031	ООО "ПетроМС"	1	ООО "ПетроМС"	0,00%	1602503,34	1602503,34	18.06.2020
41	0172200002320000051	ООО "ПетроМС"	1	ООО "ПетроМС"	0,00%	3801500	3801500	28.07.2020
42	0372200274220000008	ООО "ПетроМС"	1	ООО "ПетроМС"	0,00%	1020680	1020680	10.07.2020
43	0372000000120000018	ООО "ПетроМС"	1	ООО "ПетроМС"	0,00%	1053000	1053000	03.08.2020
44	0372200008420000042	ООО "ПетроМС"	1	ООО "ПетроМС"	0,00%	1557500	1557500	22.06.2020
45	0372200011920000013	ООО "ПетроМС"	1	ООО "ПетроМС"	0,00%	1997734,6	1997734,6	29.06.2020
46	0372200100820000005	ООО "ПетроМС"	1	ООО "ПетроМС"	0,00%	853000	853000	21.09.2020
47	0372200155320000030	ООО "ПетроМС"	1	ООО "ПетроМС"	0,00%	1471000	1471000	16.06.2020
48	0372200123919000035	ООО "Облачная медицина"	1	ООО "Облачная медицина"	0,00%	393790	393790	23.08.2019
49	0372200020219000075	ООО "Облачная медицина", ООО "Брэйн Системс"	2	ООО "Облачная медицина"	2,73%	2250200	2 188 749	08.08.2019
50	0372200004719000029	ООО "Облачная медицина" и еще 1 участник	2	ООО "Облачная медицина"	0,50%	4106620	4 086 086,90	12.08.2019
51	0372200167019000104	ООО "Облачная медицина"	1	ООО "Облачная медицина"	0,00%	3679080	3679080	12.07.2019
52	0372200023019000086	ООО "Облачная медицина"	1	ООО "Облачная медицина"	0,00%	1470000	1470000	07.08.2019
53	0372200130519000023	ООО "Облачная медицина"	1	ООО "Облачная медицина"	0,00%	315000	315000	09.08.2019
54	0372200047720000266	ООО "Медис Плюс"	1	ООО "Медис Плюс"	0,00%	1840000	1840000	22.07.2020
55	0372200087420000007	ООО "Медис Плюс"	1	ООО "Медис Плюс"	0,00%	691000	691000	25.08.2020
56	0372200122820000065	ООО "Медис Плюс"	1	ООО "Медис Плюс"	0,00%	1900000	1900000	28.09.2020
57	0372200000119000163	ООО "Брэйн системс", ООО "Решение"	2	ООО "Брэйн системс"	11,01%	10992230	9 782 068,50	05.08.2019
58	0372200162019000112	ООО "Решение"	1	ООО "Решение"	0,00%	3300000	3300000	08.07.2019
59	0372200130419000027	ООО "Решение"	1	ООО "Решение"	0,00%	607550	607550	29.07.2019
60	0372200151120000002	ООО "Итворкс", ООО "Проект эксперт"	2	ООО "Итворкс"	1,50%	1250000	1 231 250,00	12.08.2020
61	0372200089820000022	ООО "Итворкс"	1	ООО "Итворкс"	0,00%	6999999,6	6999999,6	14.07.2020
62	0372200190720000066	ООО "Итворкс", ООО "Проект эксперт"	2	ООО "Итворкс"	2,00%	9000000	8820000	07.08.2020
63	0372200084920000020	ООО "Итворкс", ООО "Проект эксперт"	2	ООО "Итворкс"	1,50%	2242330	2 208 695,05	06.07.2020
64	0372200038319000067	ООО "Виталаб", ООО "Кросстех"	2	ООО "Виталаб"	0,50%	2825000	2810875	09.08.2019
65	0372200262219000175	ЗАО "Коста"	1	ЗАО "Коста"	0,00%	10159650	10159650	15.10.2019
66	0372200199919000075	ЗАО "Коста"	1	ЗАО "Коста"	0,00%	1327620	1327620	12.08.2019
67	0372200247619000128	ЗАО "Коста"	1	ЗАО "Коста"	0,00%	2142000	2142000	07.08.2019
68	0372200133119000108	ЗАО "Коста"	1	ЗАО "Коста"	0,00%	13152420	13152420	24.07.2019
69	0372200254920000038	ЗАО "Коста"	1	ЗАО "Коста"	0,00%	1880000	1880000	21.05.2020

70	0372200041720000020	ЗАО "Коста"	1	ЗАО "Коста"	0,00%	1320000	1320000	08.06.2020
71	0372200264120000010	ЗАО "Коста"	1	ЗАО "Коста"	0,00%	1550000	1550000	12.08.2020
72	0372200103719000059	ЗАО "Коста"	1	ЗАО "Коста"	0,00%	933830	933830	22.07.2019
73	0372200029720000081	ЗАО "Коста"	1	ЗАО "Коста"	0,00%	9000000	9000000	02.07.2020
74	0372200209320000061	ЗАО "Коста"	1	ЗАО "Коста"	0,00%	1024559	1024558,67	02.07.2020
75	0172200004920000086	ЗАО "Коста"	1	ЗАО "Коста"	0,00%	4520330	4520330	06.07.2020
76	0372200006219000092	ООО "Мединфоплюс"	1	ООО "Мединфоплюс"	0,00%	945080	945080	26.08.2019
77	0372200262819000038	ООО "Мединфоплюс", ООО "Брэйн системс"	2	ООО "Мединфоплюс"	0,50%	1788910	1 779 965,45	11.09.2019
78	0372200242119000090	ООО "Виста-Мед"	1	ООО "Виста-Мед"	0,00%	1866390	1866390	09.08.2019
79	0372200253219000037	ООО "Виста-Мед"	1	ООО "Виста-Мед"	1,51%	270020	265950	21.10.2019
80	0372200253219000034	ООО "Виста-Мед", ООО "Самсон групп"	2	ООО "Виста-Мед"	1,50%	270000	265 950	30.08.2019
81	0372200122419000050	ООО "Виста-Мед"	1	ООО "Виста-Мед"	0,00%	2529160	2529160	31.07.2019
82	0372200122419000074	ООО "Виста-Мед"	1	ООО "Виста-Мед"	0,00%	759831,56	759831,56	19.11.2019
83	0372200147719000099	ООО "Самсон групп"	1	ООО "Самсон групп"	0,00%	2475220	2475220	07.08.2019
84	0372200147720000017	ООО "Самсон групп"	1	ООО "Самсон групп"	0,00%	600000	600000	04.03.2020
85	0372200028820000058	ООО "Самсон групп"	1	ООО "Самсон групп"	0,00%	1 802 000	1 802 000	29.06.2020
86	0372200047920000144	ООО "Самсон групп"	1	ООО "Самсон групп"	0,00%	2849000	2849000	06.07.2020
87	0372200084720000035	ООО "Самсон групп"	1	ООО "Самсон групп"	0,00%	1016000	1016000	12.08.2020
88	0372200140120000036	ООО "Самсон групп"	1	ООО "Самсон групп"	0,00%	1262000	1262000	30.07.2020
89	0372200001120000035	ООО "Самсон групп"	1	ООО "Самсон групп"	0,00%	1138000	1138000	07.07.2020
90	0372200088820000018	ООО "Самсон групп"	1	ООО "Самсон групп"	0,00%	1008000	1008000	13.07.2020
91	0372200172620000058	ООО "Самсон групп"	1	ООО "Самсон групп"	0,00%	1177000	1177000	03.08.2020
92	0372200100920000088	ООО "Самсон групп"	1	ООО "Самсон групп"	0,00%	1315000	1315000	25.06.2020
93	0372200145020000069	ООО "Самсон групп"	1	ООО "Самсон групп"	0,00%	1832000	1832000	16.06.2020
94	0372200087120000024	ООО "Самсон групп"	1	ООО "Самсон групп"	0,00%	1315000	1315000	30.06.2020
95	0372200027820000064	ООО "Самсон групп"	1	ООО "Самсон групп"	0,00%	1177000	1177000	09.06.2020
96	0372200026120000083	ООО "Самсон групп"	1	ООО "Самсон групп"	0,00%	1072000	1072000	17.07.2020
97	0372200115920000047	ООО "Самсон групп"	1	ООО "Самсон групп"	0,00%	1377000	1377000	13.07.2020
98	0372200049820000046	ООО "Самсон групп"	1	ООО "Самсон групп"	0,00%	1177000	1177000	10.06.2020
99	0372200015320000070	ООО "Самсон групп"	1	ООО "Самсон групп"	0,00%	1207000	1207000	13.07.2020
100	0372200001020000053	ООО "Самсон групп"	1	ООО "Самсон групп"	0,00%	1324000	1324000	14.07.2020
101	0372200026820000012	ООО "Самсон групп"	1	ООО "Самсон групп"	0,00%	1177000	1177000	31.07.2020
102	0372200009320000055	ООО "Самсон групп"	1	ООО "Самсон групп"	0,00%	1952000	1952000	26.06.2020
103	0372200097820000027	ООО "Самсон групп"	1	ООО "Самсон групп"	0,00%	1377000	1377000	05.08.2020
104	0372200082719000125	ООО "Самсон групп"	1	ООО "Самсон групп"	0,00%	1980180	1980180	15.08.2019
105	0372200255919000125	ООО "Самсон групп"	1	ООО "Самсон групп"	0,00%	3476560	3476560	07.08.2019
106	0372200020319000116	ООО "Самсон групп", ООО "Брэйн Системс"	2	ООО "Самсон групп"	7,90%	2171440	1999999,99	09.08.2019
107	0372200102920000029	ООО "Самсон групп"	1	ООО "Самсон групп"	0,00%	984000	984000	28.07.2020
108	0372200029920000009	ООО "Самсон групп"	1	ООО "Самсон групп"	0,00%	903000	903000	07.07.2020

109 0372200066220000046	ООО "Самсон групп"	1	ООО "Самсон групп"	0,00%	2020908	2020908	24.08.2020
110 0372200030020000031	ООО "Самсон групп"	1	ООО "Самсон групп"	0,00%	1023800	1023800	02.07.2020
111 0372200071220000014	ООО "Самсон групп"	1	ООО "Самсон групп"	0,00%	900000	900000	11.06.2020
112 0372200231820000024	ООО "Самсон групп"	1	ООО "Самсон групп"	0,00%	1252000	1252000	24.08.2020
113 0372100037119000368	ООО "Интеллектуальные решения"	1	ООО "Интеллектуальные решения"	0,00%	995000	995000	03.10.2019
114 0372200176919000245	ООО "Решение Софт" и еще 1 участник	2	ООО "Решение Софт"	0,46%	2218900	2 208 701	27.08.2019
115 0372200097720000019	ООО "Решение Софт"	1	ООО "Решение Софт"	0,00%	1120833,24	1120833,24	11.06.2020
116 0372200253619000016	ООО "Решение Софт", ООО "Брэйн Системс"	2	ООО "Решение Софт"	2,96%	2441470	2 369 262,65	20.08.2019
117 0372200083720000023	ООО "Решение Софт"	1	ООО "Решение Софт"	0,00%	1209188	1209188	13.07.2020
118 0372200231920000015	ООО "Решение Софт"	1	ООО "Решение Софт"	0,00%	1000000	1000000	07.09.2020
119 0172200002120000047	ООО "Решение Софт"	1	ООО "Решение Софт"	0,00%	5197333,33	5197333,33	07.08.2020
120 0172200000620000149	ООО "Решение Софт"	1	ООО "Решение Софт"	0,00%	12079987	12079987,18	28.07.2020
121 0372200258519000120	ООО "Решение Софт", ООО "Брэйн Системс"	2	ООО "Решение Софт"	1,04%	2227700	2 204 561,50	28.08.2019
122 0372200008920000055	ООО "Решение Софт"	1	ООО "Решение Софт"	0,00%	2 649 961	2 649 961	26.06.2020
123 0372200000919000158	ООО "Решение Софт", ООО "Брэйн Системс"	2	ООО "Решение Софт"	0,50%	7366860	7 330 025,70	11.09.2019
124 0372200231920000015	ООО "Решение Софт"	1	ООО "Решение Софт"	0,00%	100000	100000	07.09.2020
125 0172200002120000047	ООО "Решение Софт"	1	ООО "Решение Софт"	0,00%	5 197 333,33	5 197 333,33	07.08.2020
126 0172200000620000149	ООО "Решение Софт"	1	ООО "Решение Софт"	0,00%	12079987,18	12079987,18	28.07.2020
127 0372200258519000120	ООО "Решение Софт", ООО "Брэйн Системс"	2	ООО "Решение Софт"	1,04%	2227700	2 204 561,50	28.08.2019
128 0372200008920000055	ООО "Решение Софт"	1	ООО "Решение Софт"	0,00%	2649961	2649961	26.06.2020
129 0372200000919000158	ООО "Решение Софт", ООО "Брэйн Системс"	2	ООО "Решение Софт"	0,50%	7366860	7 330 025,70	11.09.2019
130 0372200131719000128	ООО "Решение Софт", ООО "Брэйн Системс"	2	ООО "Решение Софт"	0,50%	12938650	12 873 956,75	20.08.2019
131 0372200047820000067	ООО "Решение Софт"	1	ООО "Решение Софт"	0,00%	2283563	2283562,5	09.07.2020
132 0372200138620000039	ООО "Решение Софт"	1	ООО "Решение Софт"	0,00%	2017538	2017537,5	17.07.2020
133 0372200189720000021	ООО "Решение Софт"	1	ООО "Решение Софт"	0,00%	1885781	1885781,25	26.08.2020
134 0372200140620000067	ООО "Решение Софт"	1	ООО "Решение Софт"	0,00%	1890625	1890624,98	17.06.2020
135 0372200150420000066	ООО "Решение Софт"	1	ООО "Решение Софт"	0,00%	1917500	1917500	15.06.2020
136 0372200125320000040	ООО "Решение Софт"	1	ООО "Решение Софт"	0,00%	1889675	1889675	05.08.2020
137 0372200102120000052	ООО "Решение Софт"	1	ООО "Решение Софт"	0,00%	2057500	2057500	27.08.2020
138 0372200227620000010	ООО "Решение Софт"	1	ООО "Решение Софт"	0,00%	550000	550000	06.07.2020
	ООО "Решение		ООО "Решение				

139 0372200066119000158	ООО "Решение Софт", ООО "Брэйн Системс"	2	ООО "Решение Софт"	0,50%	2047680	2 037 441,60	28.08.2019
140 0372200272320000015	ООО "Решение Софт"	1	ООО "Решение Софт"	0,00%	944300	944300	29.06.2020
141 0172200003620000056	ООО "Решение Софт"	1	ООО "Решение Софт"	0,00%	3187750	3187750	08.07.2020
142 0372200253720000027	ООО "Решение Софт"	1	ООО "Решение Софт"	0,00%	996781,3	996781,25	05.08.2020
143 0372200039520000025	ООО "Решение Софт"	1	ООО "Решение Софт"	0,00%	1704679	1704679	13.07.2020
144 0372200045020000026	ООО "Решение Софт"	1	ООО "Решение Софт"	0,00%	679500	679500	30.06.2020
145 0372200009719000043	ООО "Решение Софт"	1	ООО "Решение Софт"	0,00%	2970260	2970260	15.08.2019
146 0372200119319000031	ООО "Решение Софт"	1	ООО "Решение Софт"	0,00%	1091350	1091350	23.08.2019
147 0372200014220000096	ООО "Решение Софт"	1	ООО "Решение Софт"	0,00%	2022875	2022875	21.07.2020
148 0372200098020000034	ООО "Решение Софт"	1	ООО "Решение Софт"	0,00%	250000	250000	07.10.2020
149 0372200002519000029	ООО "Решение Софт"	1	ООО "Решение Софт"	0,00%	427540	427540	21.08.2019
150 0372200016120000022	ООО "Решение Софт"	1	ООО "Решение Софт"	0,00%	183500	183500	03.08.2020
151 0372200134919000028	ООО "Решение Софт"	1	ООО "Решение Софт"	0,00%	742560	742560	10.09.2019
152 0372200113419000058	ООО "Решение Софт"	1	ООО "Решение Софт"	0,00%	1518890	1518890	30.08.2019
153 0372200030119000034	ООО "Решение Софт"	1	ООО "Решение Софт"	0,00%	1035090	1035090	09.09.2019
154 0372200006319000066	ООО "Решение Софт"	1	ООО "Решение Софт"	0,00%	1563890	1563890	12.09.2019
155 0172200002920000092	ООО "Решение Софт"	1	ООО "Решение Софт"	0,00%	4259614	4259614	10.07.2020
156 0372200274920000008	ООО "Решение Софт"	1	ООО "Решение Софт"	0,00%	1057031	1057031	11.06.2020
157 0172200004320000076	ООО "Решение Софт"	1	ООО "Решение Софт"	0,00%	14105581	14105581	05.06.2020
158 0372200267219000078	ООО "Решение Софт", ООО "Брэйн Системс"	2	ООО "Решение Софт"	0,50%	6638090	6604899,55	27.08.2019
159 0372200008020000028	ООО "Решение Софт"	1	ООО "Решение Софт"	0,00%	1181688	1181688	30.06.2020
160 0372200081220000045	ООО "Решение Софт"	1	ООО "Решение Софт"	0,00%	1869000	1869000	26.08.2020
161 0372200239020000019	ООО "Решение Софт"	1	ООО "Решение Софт"	0,00%	897500	897500	05.06.2020
162 0372200257720000081	ЗАО "СВ-Мед", ООО "ВСД"	2	ЗАО "СВ-Мед"	1,00%	882000	873180	30.06.2020
163 0372200052020000031	ЗАО "СВ-Мед", ООО "ВСД"	2	ЗАО "СВ-Мед"	1,00%	882000	873180	20.07.2020
164 0372200038220000082	ЗАО "СВ-Мед", ООО "ВСД"	2	ЗАО "СВ-Мед"	1,00%	882000	873180	27.07.2020
165 0372200202420000019	ЗАО "СВ-Мед", ООО "ВСД"	2	ЗАО "СВ-Мед"	1,00%	756000	748440	12.10.2020
166 0172200004320000070	ЗАО "СВ-Мед", ООО "ВСД"	2	ЗАО "СВ-Мед"	1,00%	10085000	9984150	27.05.2020
167 0172200004920000099	ЗАО "СВ-Мед", ООО "ВСД"	2	ЗАО "СВ-Мед"	1,00%	6174000	6 112 260	12.08.2020
168 0372200026320000054	ЗАО "СВ-Мед", ООО "ВСД"	2	ЗАО "СВ-Мед"	1,00%	882000	873 180	07.07.2020
169 0172200004720000090	ЗАО "СВ-Мед", ООО "ВСД"	2	ЗАО "СВ-Мед"	1,00%	10206000	10 103 940,00	30.07.2020
170 0372200188520000012	ЗАО "СВ-Мед", ООО "ВСД"	2	ЗАО "СВ-Мед"	1,00%	675000	668 250	10.07.2020
171 0372200081420000019	ЗАО "СВ-Мед", ООО "ВСД"	2	ЗАО "СВ-Мед"	1,00%	706878,4	699 809	22.07.2020
172 0372200014220000112	ЗАО "СВ-Мед", ООО "ВСД"	2	ЗАО "СВ-Мед"	1,00%	882000	873 180	20.08.2020

В результате аукционы признавались не состоявшимися и контракт заключался по НМЦК с участником, подавшим единственную заявку, без снижения, то есть полностью использовались бюджетные средства, направленные на оснащение МИС.

Следует отметить, что на аукционах, которые проходили с участием представителей различных МИС, снижение цены было значительным. Так, на аукционе №0372200160620000041 (№28 в таблице №3) за право заключения контракта участвовали представители МИС «Виста-Мед», МИС «1С», МИС «Авиценна», итоговое снижение от НМЦК составило 83,3%, на аукционе №0372200111320000005 (№29 в таблице №3) участвовали представители МИС «Виста-Мед», МИС «1С», снижение составило 61,2%.

Отклонение по вторым частям заявок происходило на основании того, что участник, подавший заявку, не предоставлял документ, подтверждающий обладание исключительными правами на программное обеспечение определенной медицинской информационной системы либо дающий исполнителю право использования программного обеспечения на территории г. Санкт-Петербурга.

В Чат 24.05.2019 сотрудник МИАЦ <…> направляет следующее сообщение:

«*Коллеги*

когда все добавятся я могу выложить каждому из вас ваши

учреждения/ без выделенных средств/ это позиция КЗ»

Таким образом, с учетом взаимодействия (в т.ч. общения) до проведения закупочных процедур сотрудников МИАЦ и представителей разработчиков, основные представители разработчиков МИС знали, в каких учреждениях будут проводиться закупочные процедуры в 2019 году, а также с учетом оживленного обсуждения и на совещаниях, и в чате, и в электронной переписке шаблона технического задания, представители разработчиков заранее, до размещения документаций закупочных процедур, знали о том, что будет требоваться, в какие сроки и как будет приниматься исполнение работ/услуг по контракту.

Следует также отметить некоторые случаи смены МИС в результате дарения/пожертвования/ покупки нескольких лицензий другой МИС, отличной от установленной в медицинском учреждении, в результате чего в медицинской организации действовало одновременно несколько медицинских информационных систем, из которых учреждением выбиралась одна для развития/модернизации, при этом могла произойти смена МИС, даже если количество лицензий на действующую МИС покрывало потребности учреждения, а «новой» МИС было всего несколько лицензий. В таком случае в задании на развитие МИС ставилось необходимое к закупке количество лицензий.

С 01.01.2020 приказом 911н устанавливаются требования о наличии сертификатов ФСБ и (или) ФСТЭК для информационных систем.

Действующее законодательство требует при исполнении контрактов по определенным видам деятельности наличие лицензий. Применительно к анализируемой ситуации:

При разработке технического проекта, в том числе, рассматривались и проектировались определенные решения в составе планируемого программного обеспечения системы информатизации, которые по существу являются исполнением работ по проектированию системы в защищенном исполнении.

В частности, это работы, касающиеся формирования, сохранения и последующей передачи результатов криптографической обработки информации (цифровой подписи).

Положением о лицензировании деятельности по разработке, производству, распространению шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств, выполнению работ, оказанию услуг в области шифрования информации, техническому обслуживанию шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств (за исключением случая, если техническое обслуживание шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств, осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя) (утвержденным Постановлением Правительства РФ от 16.04.2012 N 313) установлен Перечень выполняемых работ и оказываемых услуг, составляющих лицензируемую деятельность (далее - перечень), в том числе:

-разработка защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств информационных систем;

-производство защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств информационных систем;

-монтаж, установка (инсталляция), наладка защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств информационных систем;

-ремонт, сервисное обслуживание защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств информационных систем;

-передача защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств информационных систем.

Кроме того, согласно подпункта д пункта 4 «Положения о лицензировании деятельности по технической защите конфиденциальной информации» (утвержденного Постановлением Правительства РФ от 03.02.2012 №79), при осуществлении лицензируемого вида деятельности лицензированию подлежат работы и услуги по проектированию в защищенном исполнении: средств и систем информатизации.

При установке и настройке программного обеспечения в рамках исполнения контракта предполагалась настройка взаимодействия между устанавливаемым программным обеспечением и техническими средствами защиты информации, защищенными техническими средствами обработки информации (считыватели носителей ключевой информации для формирования электронной подписи, специальное программное обеспечение). В силу пункта 13 Перечня, лицензированию подлежат: монтаж, установка (инсталляция), наладка защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств информационных систем.

Также в соответствии с подпунктом е пункта 4 «Положения о лицензировании деятельности по технической защите конфиденциальной информации» (утвержденного Постановлением Правительства РФ от 03.02.2012 №79) при осуществлении лицензируемого вида деятельности лицензированию подлежат услуги по установке, монтажу, наладке, испытаниям, ремонту средств защиты информации (технических средств защиты информации, защищенных технических средств обработки информации, технических средств контроля эффективности мер защиты информации, программных (программно-технических) средств защиты информации, защищенных программных (программно-технических) средств обработки информации, программных (программно-технических) средств контроля эффективности защиты информации).

Вышеуказанные услуги возможно выполнить только при непосредственном взаимодействии технических средств защиты информации

и устанавливаемого по контракту программного обеспечения.

Кроме того, хозяйствующий субъект выполнял следующие работы/услуги:

-установка настройка и сопровождение МИС, являющейся составной частью информационной системы персональных данных в медицинских учреждениях;

-развертывание, настройка и сопровождение баз данных, содержащих амбулаторные карты пациентов, справочников медицинского персонала;

-выполнение работ по восстановлению БД из резервных копий после аварийных ситуаций или при плановых мероприятиях;

-разработка, установка, настройка и обслуживание программного обеспечения, обеспечивающего взаимодействие с средствами криптографической защиты информации, установленными в медицинских организациях, обеспечивающих подписание листов осмотра амбулаторной карты для передачи в ИЭМК РЕГИЗ, листов временной утраты трудоспособности для передачи в информационную систему ФСС РФ, электронный рецептов в рамках ЛЛО, направлений на медико-социальную экспертизу для передачи в ИЭМК РЕГИЗ и дальнейшей передачи в информационную систему МСЭ РФ.

Для выполнения вышеуказанных работ, которые выполняются при разработке/модернизации/развитии МИС в рамках ЕЦК необходимо было наличие лицензий Федеральной службы безопасности на осуществление разработки, производства, распространения шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств, выполнение работ, оказание услуг в области шифрования информации, техническое обслуживание шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств и Федеральной службы по техническому и экспортному контролю на деятельность по технической защите конфиденциальной информации, разработку средств защиты конфиденциальной информации, производство средств защиты конфиденциальной информации.

В силу пункта 1 Указа Президента РФ от 06.03.1997 № 188 «об утверждении Перечня сведений конфиденциального характера» персональные данные относятся к конфиденциальной информации, поэтому подлежат защите.

Кроме того, согласно пункту 12 «Требований о защите информации, не составляющей государственную тайну, содержащейся в государственных информационных системах» (утвержденными Приказом ФСТЭК России от 11.02.2013 №17), защита информации, содержащейся в информационной системе, является составной частью работ по созданию и эксплуатации информационной системы и обеспечивается на всех стадиях (этапах) ее создания, в ходе эксплуатации и вывода из эксплуатации путем принятия организационных и технических мер защиты информации, направленных на блокирование (нейтрализацию) угроз безопасности информации в информационной системе, в рамках системы (подсистемы) защиты информации информационной системы.

Кроме того, Указ Президента РФ «О дополнительных мерах по обеспечению информационной безопасности Российской Федерации» от 01.05.2022 №250 дополнительно акцентирует внимание на необходимости лицензии на осуществление деятельности по технической защите конфиденциальной информации при изложенных обстоятельствах.

На основании изложенного, а также следуя общей логики работы медицинской информационной системы медицинской организации, функционирование медицинской информационной системы неразрывно связано с использованием персональных данных как пациентов, так и врачей, а также с электронных цифровых подписей врачами при направлении большинства документов.

Таким образом, требование о наличии лицензий ФСБ, ФСТЭК на указанные виды деятельности должны были присутствовать в шаблонах технического задания, составленного МИАЦ в 2019 и 2020гг и самих ТЗ. В ходе заседания Комиссии МИАЦ указал, что перечисление нормативных актов и ГОСТов, указанных в шаблонах, которыми руководствуется заказчик и участник закупки, подразумевается наличие данных лицензий, отдельным пунктом требований данное положение не выносилось.

Также в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 16.11.2015 N 1236 «Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (вместе с «Правилами формирования и ведения единого реестра российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных и единого реестра программ для электронных вычислительных машин и баз данных из государств - членов Евразийского экономического союза, за исключением Российской Федерации», «Порядком подготовки обоснования невозможности соблюдения запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств (за исключением программного обеспечения, включенного в единый реестр программ для электронных вычислительных машин и баз данных из государств - членов Евразийского экономического союза, за исключением Российской Федерации), для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд»), приказом 911н, положением Закона о контрактной системе, закупаемые медицинские информационные системы должны находиться в едином реестре российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных или едином реестре программ для электронных вычислительных машин и баз данных из государств - членов Евразийского экономического союза, за исключением Российской Федерации.

Данное требование действующего законодательства также не было отражено в шаблоне технического задания, составленном МИАЦ в 2019 году, в шаблоне 2020 года оно присутствует.

Комиссией при рассмотрении настоящего дела также учтено предупреждение, выданное Санкт-Петербургским УФАС России Комитету по здравоохранению и СПб ГБУЗ «МИАЦ» (исх.78/3087/21 от 05.02.2021) о необходимости прекращения действий (бездействия), которые содержали признаки нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в ограничении конкуренции на рынке внедрения и модернизации медицинских информационных систем для нужд бюджетных учреждений Санкт-Петербурга.

На официальном сайте СПб ГБУЗ МИАЦ (spbmiac.ru), подведомственного Комитету по здравоохранения Санкт-Петербурга, был размещён Реестр рекомендованных МИС с подтверждённой возможностью использования (далее – реестр), который содержал сведения о хозяйствующих субъектах – разработчиках МИС.

Сведения, содержащиеся в Реестре рекомендованных МИС с подтверждённой возможностью использования, не обновлялись (не актуализировались) уже несколько лет. Какого-либо порядка ведения реестра не было предусмотрено: не был установлен порядок внесения сведений в указанный реестр, периодичность и основания включения хозяйствующих субъектов в реестр и исключения хозяйствующих субъектов из реестра, и т.д. Полномочия по ведению реестра каким-либо органом или организацией, в том числе Комитетом по здравоохранению Санкт-Петербурга или МИАЦ, законодательством не были установлены.

В то же время заместитель председателя Комитета по здравоохранению (<…>) «при возникновении у главных врачей учреждений здравоохранения города вопросов о МИС, которые можно порекомендовать», отсылала «к сайту МИАЦ, то есть к реестру

рекомендованных МИС, размещённому на нём».

Управлением было установлено, что Комитет по здравоохранению Санкт-Петербурга и МИАЦ своими действиями поставили в неравное положение хозяйствующих субъектов, которые осуществляют деятельность на товарном рынке внедрения и модернизации медицинских информационных систем для нужд бюджетных учреждений Санкт-Петербурга. Хозяйствующие субъекты, МИС которых были включены в реестр рекомендованных систем, находились в более выгодном положении, чем их конкуренты, не включенные в указанный реестр. В таких действиях Управление усмотрело признаки нарушения ч.1 ст.15 Закона о защите конкуренции. В результате направления предупреждения ведение реестра и выдача рекомендаций к использованию учреждениями здравоохранения определенных МИС были прекращены.

Вместе с тем, в случае, если внедрение и модернизация МИС осуществляется в целях обеспечения потребности органов власти и учреждений здравоохранения, такая потребность должна удовлетворяться посредством применения конкурентных процедур, предусмотренных Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», то есть каждая медицинская организация самостоятельно должна была определить потребности своего учреждения, на основании которых сформировать техническое задание для проведения конкурентных закупок.

В ходе рассмотрения дела установлено, что медицинские информационные системы в каждом отдельном медицинском учреждении находились на разных уровнях выполнения требований по интеграции с РЕГИЗ, которые были установлены предыдущими контрактами на развитие или техническое обслуживание МИС, то есть для достижения требований ЕЦК, которые частично пересекались с требованиями, установленными на территории Санкт-Петербурга по интеграции с РЕГИЗ, необходимо было проанализировать потребности МИС каждой медицинской организации, что МИАЦ сделано не было. **В то же время, представители разработчиков, которые еще до заключения контрактов знали, в каком учреждении будет развиваться/модернизироваться определенная МИС, а также знали требования, которые будут указаны в технической документации на проведение конкурентных процедур, начинали работу по ЕЦК заранее, до заключения контракта и до проведения аукционов на право заключения контракта, так как были уверены в победе представителя разработчика МИС именно той системы, которая была установлена в медицинском учреждении.**

Данный вывод подтверждается перепиской в чате от 20.08.2019:

Алексей Кудинов

Коллеги, добрый день! В детском санатории "Солнечное"

звонили уже победили аукциона и говорили, что будут менять

МИС.

Лазарев Евгений Михайлович invited Andrew

Irina

Алексей Кудинов

Коллеги, добрый день! В детском санатории "Солнечное" з…

А предварительно велись работы по модернизации? Не

победителями?

Алексей Кудинов

Работы велись до заключения контракта.

Также данный довод подтверждается информацией, представленной заявителями:

1. Аукцион № 0172200002120000047 на Развитие медицинской информационной системы «Ариадна» (МИС «Ариадна») в СПб ГБУЗ «Городская больница № 33» в целях реализации регионального проекта «Создание единого цифрового контура здравоохранения на основе единой государственной системы в сфере здравоохранения (ЕГИСЗ)» был размещен в ЕИС 07.08.2020, 01.09.2020 заключен контракт № 0172200002120000047 между СПб ГБУЗ «Городская больница № 33» и ООО «Решение Софт». В то же время, по объяснениям начальника отдела информационных технологий СПб ГБУЗ «Городская больница №33» (вх.5409-ДСП/22 от 25.02.2022), «*в результате пожертвования ООО» Решение Софт» двух лицензий на МИС «Ариадна» от апреля 2020 года началось внедрение МИС «Ариадна» в учреждении. (…) В мае 2020 года на сервере СПб ГБУЗ «Городская больница №33» развернута база данных МИС «Ариадна», а также создана рабочая станция «Ариадна», которая является рабочим местом разработчиков МИС «Ариадна». Через рабочую станцию «Ариадна» разработчик осуществляет настройку МИС для целей учреждения К рабочей станции «Ариадна» с мая 2020 года осуществляется подключение сотрудников ООО «Решение Софт», которые имеют возможность настраивать МИС «Ариадна» СПб ГБУЗ «городская больница №33». (…) В настоящее время МИС «Ариадна» установлена в учреждении, но фактически медицинский персонал в ней не работает. Пациенты до настоящего времени учитываются в МИС «МедСфера», счета в ТФОМС также отправляются через МИС «МедСфера»*.
2. Аукцион № 0372200277519000145 на оказание услуг по развитию медицинской информационной системы qMS, функционирующей в СПБ ГБУЗ «Елизаветинская больница», в целях реализации задач регионального проекта «Создание единого цифрового контура в здравоохранении на основе единой государственной системы в сфере здравоохранения (ЕГИСЗ)» был размещен в ЕИС 25.09.2019, 18.10.2019 между ЗАО «СП.Арм» и СПБ ГБУЗ «Елизаветинская больница» заключен контракт. При этом, согласно объяснениям начальника отдела информационных технологий СПБ ГБУЗ «Елизаветинская больница» 10.04.2019 по договору пожертвования СПБ ГБУЗ «Елизаветинская больница» было передано ЗАО «Сп. Арм» 10 лицензий на МИС qMS. До 18.10.2019 (даты заключения контракта) в учреждении 151 рабочее место было оборудовано программным обеспечением qMS.

Таким образом, разработчики начинали выполнение работ/оказание услуг по государственным контрактам задолго до размещения аукционной документации на проведение закупочных процедур.

В рамках рассмотрения дела, по представленной в материалы дела информации, проведен анализ взаимодействия ответчиков – хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность по развитию (созданию) медицинской информационной системы в медицинской организации в целях реализации задач регионального проекта «Создание единого цифрового контура в здравоохранении на основе единой государственной системы в сфере здравоохранения (ЕГИСЗ)», с СПБ ГБУЗ «МИАЦ», а также установлено наличие у ответчиков лицензий ФСБ/ФСТЭК. Данные представлены в виде таблицы №4.

Таблица 4

Наименование ответчика	Наименование МИС	Направление ответчику писем МИАЦ	Ответы на письма МИАЦ	Наличие в Чате представителей/сотрудников ответчика	Активность в чате	Лицензия ФСБ	Лицензия ФСТЭК
ЗАО «Сп. Арм»	qMS	29.04.2019 (с ТЗ) 30.04.2019 06.05.2019 14.05.2019 22.05.2019 30.05.2019	28.05.2022 29.05.2019	есть	+	Нет сведений	Нет сведений
ООО «Коста»	Авиценна	29.04.2019 (с ТЗ) 30.04.2019 06.05.2019 14.05.2019 22.05.2019 30.05.2019	27.05.2022	есть	+	-	-
ООО «Облачная Медицина»	Ариадна	29.04.2019 (с ТЗ) 30.04.2019 06.05.2019 22.05.2019 30.05.2019		есть	+	Нет сведений	Нет сведений
ООО «Решение»	Ариадна	29.04.2019 (с ТЗ) 30.04.2019 06.05.2019 14.05.2019 22.05.2019 24.05.2019 30.05.2019 18.06.2019 05.07.2019	24.05.2019 28.05.2019 18.06.2019 29.05.2022 05.07.2019 08.07.2019 06.08.2019	есть	+	Нет сведений	Нет сведений
ООО «Решение Софт»	Ариадна			есть	+	Нет сведений	Нет сведений
ООО «Виста»	Виста-мед	29.04.2019 (с ТЗ) 30.04.2019 06.05.2019 14.05.2019 22.05.2019 30.05.2019	27.05.2019	есть	+	14.09.2021	Переподача заявки
ООО «Виста-Мед»	Виста-мед			есть	+	14.09.2021 (ООО «Виста»)	
ООО «Мединфоплюс»	Глобус Медикус	29.04.2019 (с ТЗ) 13.05.2019 30.04.2019 06.05.2019 14.05.2019 22.05.2019 30.05.2019	12.05.2019	есть		-	-
ООО «Смарт Дельта Системс»	Инфоклиника	29.04.2019 (с ТЗ) 30.04.2019 06.05.2019 14.05.2019 22.05.2019 30.05.2019	06.05.2019 27.05.2022	есть	+	26.06.2018	11.11.2016, 11.11.2016
ООО «Медис Плюс»	Инфоклиника	30.04.2019 06.05.2019 14.05.2019 22.05.2019 30.05.2019		Есть (с 10.2019)		26.06.2018 (ООО «Смарт дельта Системс»	11.11.22016 (ООО «СДС»)
.ООО «Самсон Групп»	Самсон	29.04.2019 (с ТЗ) 30.04.2019 06.05.2019 14.05.2019 22.05.2019 30.05.2019	06.05.2019 28.05.2022 30.05.2019	Есть	+	-	-
ООО «Интеллектуальные Решения»	Эконбол 3	29.04.2019 (с ТЗ) 30.04.2019 06.05.2019 14.05.2019 22.05.2019 30.05.2019		есть	+	Нет сведений	Нет сведений
	Web	29.04.2019 (с ТЗ) 30.04.2019					29.07.2014

ЗАО «СВ-мед»	Web-поликлиника	06.05.201914.05.2019	Есть (с 10.2019)	+	25.06.2014	29.07.2014, 29.07.2014
ООО «Брэйн Системс»	МедСфера	22.05.2019 30.05.2019	Есть		29.04.2019	16.03.2016 16.03.2016
ООО «Сентор Софтвер»	Dental4Windows				-	-
ООО «Проект Эксперт»	1с:медицина, Itworks		Предположительно с 12.2019	+	Нет сведений	Нет сведений
ООО «Итворкс»	1с:медицина, Itworks		Предположительно с 12.2019	+	Нет сведений	Нет сведений
ООО «Петромс»	Стоммис		Есть (с 11.2019)	+	-	-
ООО «Виталаб»	VS Clinic				Нет сведений	Нет сведений
ООО «Аура-Софт»	Аура		Есть (с 11.2019)		-	
ООО «Айти с»	Инфоклиника				26.06.2018 (ООО «Смарт дельта Системс»	11.11.22016 (ООО «СДС»)
ООО «Акросс-Лаб»	Акросс-лаб				Нет сведений	Нет сведений
ООО «П.М.Т.»	Медиалог	29.04.2019 (с ТЗ) 30.04.2019 06.05.201914.05.2019 22.05.2019 30.05.2019			-	-
ООО «Мед Ит-Решения»	LabForce					16.06.2017, 16.06.2017

С конца сентября 2019 года в Чат стали добавлять представителей всех разработчиков, преимущества, которые давал чат для участников по обсуждению технических заданий, проблем, возникающих в ходе проведения аукционов, ускорению рассмотрения заявок ООО «Нетрика», уменьшились.

Таким образом, для целей настоящего анализа в основном будет учитываться период переписки с 24.05.2019 по 27.09.2019, в течение которого происходило активное обсуждение технических заданий до их официального опубликования, хозяйствующие субъекты отчитывались МИАЦ, в каких аукционах они, ожидаемо, стали победителями.

Из таблицы 2 следует, что в указанный период, в основном, общение происходило между следующими ответчиками: СПб ГБУЗ «МИАЦ», ООО «Интеллектуальные решения», ЗАО «СП.Арм», ООО «Смарт Дельта Системс», ООО «Виста», ООО «Виста-мед» (генеральный директор в обоих хозяйствующих субъектах – А.Ю. Савватеев), ООО «Коста», ООО «Облачная медицина» (генеральный директор ООО «Облачная медицина», ведущий в чате активную переписку, одновременно является сотрудником ООО «Решение-Софт» и, на момент ведения переписки, сотрудником ООО «Решение»), ООО «Самсон групп».

Представители ООО «ПетроМС», ЗАО «Св-Мед», МИС «ITworks.Медицина. Амбулатория», ООО «Медис Плюс» были добавлены позже указанного периода.

Следует отметить, что федеральные учреждения здравоохранения, не подведомственные Комитету по здравоохранению Санкт-Петербурга и администрациям районов Санкт-Петербурга в рамках ЕЦК также проводили модернизацию/создание/развитие МИС, при этом технические задания составлялись учреждениями самостоятельно, согласований в МИАЦ не происходило. В данных учреждениях присутствуют также МИС разработчиков из других регионов страны.

Заявителями по делу в ходе проверок выявлено недостижение результатов регионального проекта в 2019-2020 годах, в связи с чем выданы многочисленные представления об устранении нарушений федерального законодательства как в адрес конкретных медицинских учреждений, так и в адрес губернатора города Санкт-Петербурга по всей ситуации в целом.

2. Заявление в порядке примечания к ст.14.32 КоАП РФ.

На момент принятия данного решения заявления в порядке примечания к ст.14.32 КоАП РФ от ответчиков по делу в адрес Управления не поступали.

3. Заключение об обстоятельствах дела №078/01/11-27/2022.

23.05.2022 Комиссией принято заключение об обстоятельствах дела №078/01/11-27/2022 (Исх. № 78/12485/22 от 27.05.2022) в котором Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу о необходимости квалифицировать действия:

- Комитета по здравоохранению Санкт-Петербурга (ИНН 7808043833), СПб ГБУЗ «МИАЦ» (ИНН 7810289256), ЗАО «Сп. Арм» (ИНН 4719001089), ООО «Коста» (ИНН 7816238152), ООО «Облачная Медицина» (ИНН 7810351232), ООО «Решение» (ИНН 7813185022), ООО «Решение Софт» (ИНН 7839118648), ООО «Виста» (ИНН 7802037992), ООО «Виста-Мед» (ИНН 7838045549), ООО «Мединфоплюс» (ИНН 7817301311), ООО «Смарт Дельта Системс» (ИНН 7729391997), ООО «Медис Плюс» (ИНН 7810438772), ООО «Самсон Групп» (ИНН 7838471184), ООО «Интеллектуальные Решения» (ИНН 7839048359) в соответствии с ч.1 ст.17 Закона о защите конкуренции;

- Комитета по здравоохранению Санкт-Петербурга (ИНН 7808043833), СПб ГБУЗ «МИАЦ» (ИНН 7810289256) в соответствии со ст.16 Закона о защите конкуренции.

Возражения на заключение об обстоятельствах дела от ЗАО «Сп. Арм» (ИНН 4719001089), ООО «Облачная Медицина» (ИНН 7810351232), ООО «Решение Софт» (ИНН 7839118648), ООО «Мединфоплюс» (ИНН 7817301311), ООО «Смарт Дельта Системс» (ИНН 7729391997), ООО «Интеллектуальные Решения» (ИНН 7839048359) в адрес Управления на момент заседания Комиссии не поступали.

СПб ГБУЗ «МИАЦ» в возражениях (вх.18213-ЭП/22 от 12.07.2022) на заключение об обстоятельствах дела указывает, что в письмах <…>.

в адрес Москвиной И.В. от 22.05.2019, а также в адрес медицинских организаций речь шла о разработке шаблона технического задания на развитие медицинских информационных систем первоначально планируемая в рамках проведения совместных закупок для МО. В дальнейшем от идеи проведения совместных закупок отказались, как и от разработки единого шаблона.

Данный довод МИАЦ не подтверждается материалами дела, в том числе, письмами, направленными сотрудниками МИАЦ: - от <…> в адрес <…> от 14.05.2019 (том 31 стр.114-123) с приложениями файлов, направленных ранее (06.05.2019) в медицинские организации, в том числе: «Технические требования для разработки ТЗ оснащения МИС 090.doc»;

-от <…> в адрес <…> от 22.05.2019, в котором обсуждается возможность использования технических требований, составленных МИАЦ, для совместных закупок. То есть до данного письма, как и после, технические требования составлялись для проведения закупки одной медицинской организацией, что подтверждается, в том числе, нумерацией версий технических требований.

Утверждение МИАЦ о том, что сертифицированными должны быть не МИС, а входящие в их состав средства защиты информации, также опровергается материалами дела, в том числе, приказом 911н, заявлением (вх.12861-ДСП/22 от 13.05.2022) с описанием необходимых лицензий на МИС, а также причин возникновения необходимости получений данных лицензий.

МИАЦ в своих возражениях утверждает, что Комиссия не представила условия требований к типовому ТЗ, которые дали преимущества разработчикам МИС, в то время как само направление требований к типовому ТЗ участникам будущих конкурентных процедур еще до публикации этих процедур в ЕИС, обсуждение этих требований является нарушением действующего законодательства. При этом МИАЦ не отрицает, что формирование ТЗ- прерогатива заказчика, то есть каждой медицинской организации.

Довод МИАЦ о том, что неразмещение требований к типовому ТЗ в публичном доступе не свидетельствует об отсутствии доступа к данной информации у других участников рынка при подготовке к проведению конкурсных процедур по ЕЦК, так как требования к типовому ТЗ были направлены в медицинские организации, также не подтверждается материалами дела в связи с тем, что добросовестные участники рынка имели возможность ознакомиться с ТЗ только после его публикации в единой информационной системе в сфере госзакупок, в то время как участники сговора имели возможность корректировать требования к техническому заданию, а также знали об их содержании задолго до размещения аукционных документаций.

Позиция об ошибочном внесении пункта 9.2.6 требований к типовому ТЗ также не влияет на выводы Комиссии в связи с тем, что только подтверждает формальность типового ТЗ, так как несмотря на наличие или отсутствие данного требования участники рынка направляли коммерческие предложения без учета данного требования, что подтверждает их осведомленность о конечных требованиях ТЗ до направления запроса на коммерческие предложения.

МИАЦ также утверждает, что учреждение не являлось членом комиссий по закупкам по вменяемым торгам и не участвовало в планировании закупок в МО, в связи с чем переговоры между учреждением и потенциальными поставщиками не являются нарушением Закона о контрактной системе. Данное утверждение не соответствует представленным в дело документам, согласно которым фактически функции заказчика по исследуемым торгам перешли от медицинских организаций к МИАЦ, а именно: составление шаблона технического задания, согласование изменений данного шаблона, отсутствие возможности у медицинской организации составить свое техническое задание, утверждение каждого этапа исполнения государственного контракта МИАЦ, при этом каждый из упомянутых этапов проходил в обсуждении с хозяйствующими субъектами- разработчиками МИС.

При утверждении данного регламента по порядку направления и утверждения технических заданий, отчетной документации на развитие МИС в СПб ГБУЗ «МИАЦ» были нарушены требования постановления Правительства Санкт-Петербурга от 30.12.2013 №1095 «О системе закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд Санкт-Петербурга».

Факт ненадлежащего исполнения должностных обязанностей заместителем председателя Комитета по здравоохранению <…> в части утверждения регламента по порядку направления и утверждения технических заданий, отчетной документации на развитие МИС в СПб ГБУЗ «МИАЦ», которым были нарушены требования постановления Правительства Санкт-Петербурга от 30.12.2013 №1095 «О системе закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд Санкт-Петербурга», был подтвержден выводами, изложенными в заключении по результатам служебной проверки в отношении заместителя председателя Комитета по здравоохранению <…> (страницы 186-194 тома 14), в связи с чем довод МИАЦ о несостоятельности данного вывода Комиссии не соответствует действительности.

В Управление также поступили возражения ООО «Самсон групп» (вх.17838-ЭП/22 от 07.07.2022) на заключение об обстоятельствах дела, в которых общество утверждает, что *«5 рабочих дней для составления уточненного технического задания достаточно, так как уточнение заключается в том, что заказчик выбирает из типового ТЗ требуемый ему набор функционала»*. Данный довод общества указывает на то, что заказчик не в рамках составления технической документации для проведения конкурентных процедур выбирает набор функционала, необходимого конкретному медицинскому учреждению, а сам заказчик выполняет первый этап работ по контракту, который должен осуществлять победитель закупочной процедуры.

ООО «Коста» в своих возражениях (исх.184 от 11.07.2022) указывает, что *«антимонопольный орган должен привести реальные доказательства того, что приведенные хозяйствующие субъекты получили какую-либо выгоду от совершенного нарушения, в то время как другие, возможные лица были фактически незаконно ограничены в участии в торгах»*.

Запрет на создание участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах, в том числе путем доступа к информации, является безусловным, что проявляется в формальном характере правонарушения, выразившегося в его нарушении данного запрета, следовательно, не требует оценки последствий для конкуренции в связи с таким нарушением, доказывания наступления фактических или возможных негативных последствий от совершения таких действий в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции.

В то же время материалами дела установлено, что участники сговора получили возможность влиять на составление требований к техническим заданиям будущих закупок по ЕЦК, знали о содержании данных технических заданий до объявления о проведении соответствующих процедур, а также имели возможность ускорить посредством общения в чате процесс обработки заявок в организациях, отвечающих за РЕГИЗ/ЕГИСЗ, получали заранее предупреждения о профилактических работах или иных рабочих моментах, о которых другие участники рынка узнавали постфактум.

В возражениях на заключение об обстоятельствах дела (вх.17775-ЭП/22 от 07.07.2022) Комитет по здравоохранению указывает, что положение о согласовании отчетной документации по закупке не указывает на ограничение конкуренции, в то время как материалами дела установлена формальность составления победителями аукционов документации по этапам исполнения контракта. Так, например, в описанной выше ситуации между сотрудниками СПб ГБУЗ «МИАЦ» и представителями ООО «Решение» касательно согласования ПЗ (пояснительной записки) в рамках ЕЦК 2020 по СПб ГБУЗ «Городская поликлиника №54», СПб ГБУЗ «МИАЦ» указывает, какой приблизительно вид должна иметь документация, предоставляемая на согласование, направляет готовые решения, которые можно включить в документацию. При этом представитель фирмы-разработчика предлагает взять готовые решения фирмы Нетрика,

то есть не описать то, как работает собственная информационная система данного разработчика, а использовать чужие данные для выполнения условий СПб ГБУЗ «МИАЦ». Следует отметить, что стоимость выполнения работ по 1 этапу (согласно документации об аукционе №0172200004320000076), включающему в себя оформление пояснительной записки, составила 1 852 209,75 рублей.

Комитет по здравоохранению также указывает, что «*при формировании заказа при проведении процедур закупки медицинские учреждения руководствовались существующей потребностью, возникшей в связи с необходимостью модернизации МИС в рамках регионального проекта Спб «Создание единого цифрового контура в здравоохранении на основе единой государственной информационной системы здравоохранения (ЕГИСЗ) Санкт-Петербурга»*. В то же время материалами дела установлено, что анализа реальных потребностей медицинских учреждений в модернизации МИС не проводилось ни Комитетом по здравоохранению, ни МИАЦ, ни, ввиду ограничений действия по шаблону технических требований, самими медицинскими организациями.

В возражениях на заключение об обстоятельствах дела ООО «Решение» (вх.17830/22 от 07.07.2022) указывает, что в качестве ответчиков были привлечены все фирмы-разработчики МИС, действующие в Санкт-Петербурге, что также не соответствует материалам дела, так как в федеральных учреждениях здравоохранения представлены и другие хозяйствующие субъекты, действующие на данном рынке: ООО «Медис», ООО «Медок», ООО «КИР», ООО «Цифровые медицинские сервисы», ООО «Витасофт», ООО «Рослабсистем», ИП Егорушкин А.А., ООО «ЛДМ-групп», ООО «Интек», ООО «Информационный медицинский центр» и др. Таким образом, с учетом того, что требования ЕЦК распространяются и на федеральные учреждения здравоохранения, МИС, установленные там, также должны были быть доведены до одного уровня, необходимого в рамках ЕЦК, указанные фирмы-разработчики МИС также потенциально могли участвовать в конкурентных процедурах по ЕЦК.

Общество также упоминает, что «*не существует нормативно-правовых актов, которые бы предполагали создания какого-нибудь альтернативного варианта МИС*». Комиссия не утверждает, что такой нормативно-правовой акт существует, а указывает ввиду сложившихся обстоятельств, что для проведения реального анализа потребностей учреждений, в том числе, и с целью последующей экономии бюджетных средств, а также с целью установления работоспособности действующих в организациях здравоохранения МИС, необходимо было провести комплексный анализ сложившейся ситуации на исследуемом рынке, а также рассчитать альтернативные варианты модернизации сферы здравоохранения Санкт-Петербурга в части медицинских информационных систем, установленных в медицинских организациях. Так, материалами дела установлено, что в некоторых случаях при «модернизации» МИС, в медицинских учреждениях, где были установлены несколько МИС сразу (МО имело несколько лицензий различных разработчиков), докупались лицензии на МИС, которых изначально было меньшее количество, то есть фактически происходила смена МИС.

Довод общества о том, что СПб ГАУЗ «Городская поликлиника №83» закупила подсистему обмена данными инструментальных исследований в декабре 2021 года, а договор на поставку сервиса обмена данными лабораторных исследований (ОДЛИ) был заключен в сентябре 2020 года, только подтверждает, что данная МО действовала исходя из собственных потребностей, что и требуется действующим законодательством при формировании технического задания – качественное удовлетворение потребностей заказчика, им самим определяемых.

Отсылка ООО «Решение» на пункт 4 статьи 38 Закона о контрактной системе не состоятельна, так как в соответствии с частью 4 статьи 38 Закона о контрактной системе контрактная служба, контрактный управляющий осуществляют, наряду с иными, следующие функции и полномочия: организуют в случае необходимости на стадии планирования закупок консультации с поставщиками (подрядчиками, исполнителями) и участвуют в таких консультациях в целях определения состояния конкурентной среды на соответствующих рынках товаров, работ, услуг, определения наилучших технологий и других решений для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Доказательств того, что должностные лица МИАЦ, которые вели переговоры с представителями фирм-разработчиками МИС, являются контрактными управляющими или входят в состав контрактной службы заказчиков, не представлено.

Содержание имеющейся в деле переписки между сотрудниками МИАЦ и фирм-разработчиков свидетельствует о том, что указанными сотрудниками разрабатывалось, корректировалось техническое задание к аукционам; данные лица обменивались информацией об объектах закупки и их характеристиках. При этом в материалах дела нет подтверждения, что данное общение состоялось в целях определения состояния конкурентной среды на соответствующих рынках товаров, работ, услуг, определения наилучших технологий и других решений для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

ООО «Решение» указывает, что приведенное в Заключении цитирование чата не соответствует действительности по причине несоответствия переписки пользователя с ником «Irina» переписке учредителя ООО «Решение» - <…>. Данный довод не соответствует действительности, так как в таблице №2 указано, что от ООО «Решение» использовался, в том числе, ник «Irina H». Следует отметить, что достоверность выдержек чата подтверждена протоколами осмотра доказательств согласно статье 102 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, в связи с чем упоминание обществом о фальсификации доказательств не состоятельно.

Также Комиссия полагает, что ввиду неоднократных запросов (как письменных, так и в ходе заседаний Комиссии) у участвующих в рассмотрении дела лиц сведений о переписке между ответчиками, в том числе, и в электронном виде, любое из участвующих в рассмотрении дела обществ имело возможность предоставить переписку, в том числе, и данный чат, ранее, но обществами отрицалось какое-либо иное взаимодействие за исключением представленных в начале рассмотрения дела писем.

Комиссия оценивает доказательства, имеющиеся в материалах дела на момент вынесения решения. Общество имело возможность предоставить данную переписку ранее.

ООО «Решение» в возражениях указывает, что представители заявителей осуществляли давление на должностных лиц медицинских учреждений с целью установления в данных учреждениях определенной МИС. Каких-либо сведений и документов, подтверждающих данный довод, ООО «Решение» не представлено. Комиссия не наделена полномочиями по оценке поведения заявителей и проводит оценку представленных документов и доводов в рамках рассмотрения дела.

Возражения ООО «Мединфоплюс» поступили после заседания Комиссии, на котором было принято решение, и содержат отсылки на добросовестность поведения общества.

5.Выводы Санкт-Петербургского УФАС России по результатам рассмотрения дела №078/01/11-27/2022.

Статья 16 Закона о защите конкуренции запрещает соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, ЦБ РФ (далее - органы власти) или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Статья 16 Закона о защите конкуренции устанавливает виды антиконкурентных соглашений (или согласованных действий) в

зависимости от наступающих последствий, перечень которых является открытым.

Проанализировав материалы дела, можно сделать вывод о том, что утверждение Комитетом по здравоохранению в лице заместителя председателя Комитета планов-графиков на 2019 и 2020 гг., а также согласование СПБ ГБУЗ «МИАЦ» и утверждение заместителем председателя Комитета по здравоохранению регламентов на 2019, 2020 гг., непосредственно указывающих медицинским организациям порядок согласования как технического задания, так и отчетной документации по государственному контракту, а именно согласование их с МИАЦ, составление МИАЦ «технических требований…» на 2019, 2020гг. нивелировали роль медицинских организаций, как заказчиков, практически полностью передав функции и полномочия заказчиков по подготовке документации для проведения закупочных процедур, а также принятия каждого этапа работ по контракту СПБ ГБУЗ «МИАЦ».

Необходимо отметить, что данные регламенты были приняты в нарушение порядка, установленного действующим законодательства и должностными инструкциями.

СПб ГБУЗ «МИАЦ» в процессе подготовки типового технического задания, направленного в последствии в медицинские организации, а также в процессе согласования данных технических заданий активно обсуждало данные технических заданий с хозяйствующими субъектами-разработчиками МИС, что привело к получению разработчиками преимуществ относительно других хозяйствующих субъектов, действующих на рынке, а также не только доступа заранее к техническим заданиям планируемых к размещению закупочных процедур, но и возможность править данные технические задания в рамках согласования их с МИАЦ.

Также в результате утверждения МИАЦ и Комитетом по здравоохранению регламентов 2019 и 2020, непосредственно указывающих медицинским организациям порядок согласования как технического задания, так и отчетной документации по государственному контракту, а также добавляющий дополнительные этапы согласования, по сути, свел к формальности участие медицинских организаций как заказчиков в закупочных процедурах по ЕЦК. Благодаря регламентам и «техническим требованиям…» именно МИАЦ с хозяйствующими-субъектами – ответчиками составлял технические задания для проведения закупочных процедур, утверждал данную документацию, принимал работы (зачастую формально выполненные) по каждому из этапов государственного контракта. Благодаря активному общению отдельных ответчиков и МИАЦ, проблемы, возникающие в ходе исполнения контракта, решались быстрее, чем у других участников, не ведущих активную переписку с МИАЦ, так как осуществлялись в обычном порядке через техническую поддержку в порядке очередности. Также утверждение данных регламентов и технического задания позволило ЗАО «Сп. Арм», ООО «Коста», ООО «Облачная Медицина», ООО «Решение», ООО «Решение Софт», ООО «Виста», ООО «Виста-Мед», ООО «Мединфоплюс», ООО «Смарт Дельта Системс», ООО «Самсон Групп», ООО «Интеллектуальные Решения» заранее, благодаря ознакомлению и участию в составлении технического задания, определиться с участием в определенных закупочных процедурах, начать работы по выполнению контракта еще до его заключения.

Таким образом, соглашение (согласованные действия) Комитета по здравоохранению и СПб ГБУЗ «МИАЦ» привело к созданию преимущественных условий ряду хозяйствующих субъектов, ограничили полномочия медицинских организаций как заказчиков при определении своих потребностей при проведении закупочных процедур в рамках реализации ЕЦК, фактически передали функции медицинских учреждений, как самостоятельных государственных заказчиков, а также стороны по государственному контракту, СПб ГБУЗ «МИАЦ».

В соответствии со статьей 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Действующим законодательством не ограничен круг действий, которые могут повлечь за собой недопущение, ограничение или устранение конкуренции. Так, например, под такими действиями можно понимать создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

Данный запрет является безусловным, что проявляется в формальном характере правонарушения, выразившегося в его нарушении данного запрета, следовательно, не требует оценки последствий для конкуренции в связи с таким нарушением, доказывания наступления фактических или возможных негативных последствий от совершения таких действий в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции (Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 09.12.2020 по делу №А74-10718/2019).

Установление данного запрета корреспондирует ч. 1 ст. 46 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закона о контрактной системе), устанавливающей запрет на проведение переговоров заказчиком, членами комиссий по осуществлению закупок с участником закупки в отношении заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), окончательных предложений, в том числе в отношении заявки, окончательного предложения, поданных таким участником, до выявления победителя указанного определения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом. При этом данное положение распространяется и на этапы планирования закупочной деятельности и размещения закупок (Определение Верховного Суда РФ от 23.03.2020 №304-ЭС20-3131 по делу №А45-17238/2018).

Согласно ст. 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Также следует учесть, что переговоры между заказчиком и потенциальными поставщиками при обосновании начальной (максимальной) цены контракта аукционов с просьбой указания в ответах на запросы конкретной цены закупаемого товара являются нарушением Закона о контрактной системе (постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.07.2017 по делу №А40-200419/2016).

Следует отметить, что по результатам анализа материалов дела не было выявлено достаточного количества прямых, косвенных доказательств участия или доказательств, безусловно свидетельствующих о достижении взаимовыгодного соглашения и его реализации путем определенных действий или бездействия между СПб ГБУЗ «МИАЦ» и Комитетом по здравоохранению с одной стороны и ООО «Медис плюс».

По общему правилу добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное (пункт 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации). Данное толкование также изложено в пункте 1 постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Следовательно, Комиссия должна обладать достаточными доказательствами, которые однозначно свидетельствуют о наличии нарушения антимонопольного законодательства в действиях лиц, которые привлечены в качестве ответчиков. В настоящее время такие доказательства отсутствуют.

В соответствии со статьей 41.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длящемся нарушении антимонопольного законодательства - со дня окончания нарушения или его обнаружения.

Учитывая тот факт, что на дату вынесения решения по делу № 078/01/11-27/2022 истек срок давности по аукциону № 0372200167019000104, который состоялся 19.07.2019, действия участников указанного аукциона не могут быть рассмотрены Комиссией на предмет наличия признаков нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

На основании изученных документов, представленных в материалы дела, пояснений и возражений сторон по делу, Комиссия установила:

-наличие нарушения части 1 статьи 17 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в действиях Комитета по здравоохранению Санкт-Петербурга (ИНН 7808043833), СПб ГБУЗ «МИАЦ» (ИНН 7810289256), ЗАО «Сп. Арм» (ИНН 4719001089), ООО «Коста» (ИНН 7816238152), ООО «Облачная Медицина» (ИНН 7810351232), ООО «Решение» (ИНН 7813185022), ООО «Решение Софт» (ИНН 7839118648), ООО «Виста» (ИНН 7802037992), ООО «Виста-Мед» (ИНН 7838045549), ООО «Мединфоплюс» (ИНН 7817301311), ООО «Смарт Дельта Системс» (ИНН 7729391997), ООО «Самсон Групп» (ИНН 7838471184), ООО «Интеллектуальные Решения» (ИНН 7839048359);

-наличие нарушения статьи 16 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в действиях Комитета по здравоохранению Санкт-Петербурга (ИНН 7808043833), СПб ГБУЗ «МИАЦ» (ИНН 7810289256), выразившихся в заключении соглашения между Комитетом по здравоохранению и СПБ ГБУЗ «МИАЦ», а также Комитетом по здравоохранению, СПб ГБУЗ «МИАЦ» и рядом хозяйствующих субъектов – разработчиков медицинских информационных систем, а именно:

-утверждении Комитетом по здравоохранению планов-графиков на 2019 и 2020 гг., согласно которым МИАЦ разрабатывает технические требования к техническим заданиям на проведение конкурсных процедур по оснащению МИС,

-согласовании СПБ ГБУЗ «МИАЦ» и утверждении заместителем председателя Комитета по здравоохранению регламентов на 2019, 2020 гг., указывающих медицинским организациям порядок согласования технического задания и отчетной документации по государственным контрактам, практически полностью передавших функции и полномочия заказчиков по подготовке документации для проведения конкурентных процедур, а также принятия каждого этапа работ по контракту СПБ ГБУЗ «МИАЦ»,

-обсуждении СПб ГБУЗ «МИАЦ» с разработчиками медицинских информационных систем технических заданий планируемых к размещению конкурентных процедур, возможности их исправления хозяйствующими субъектами – будущими участниками,

-согласовании этапов исполнения государственных контрактов между СПБ ГБУЗ «МИАЦ» и хозяйствующими субъектами-разработчиками МИС,

- формальном принятии работ по контрактам,

что привело к созданию преимущественных условий ряду хозяйствующих субъектов, ограничению полномочий медицинских организаций как заказчиков при определении своих потребностей при проведении конкурентных процедур в рамках реализации ЕЦК, фактической передаче функции медицинских учреждений, как самостоятельных государственных заказчиков, а также сторон по государственному контракту, СПб ГБУЗ «МИАЦ» в рамках исполнения национального проекта «Здравоохранение», а именно федерального проекта «Создание единого цифрового контура в здравоохранении на основе единой государственной системы в сфере здравоохранения (ЕГИСЗ)».

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 24.03.2022 N 448 «Об особенностях осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля в отношении аккредитованных организаций, осуществляющих деятельность в области информационных технологий, и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» в отношении объектов контроля аккредитованных организаций, осуществляющих деятельность в области информационных технологий, включенных в реестр аккредитованных организаций, осуществляющих деятельность в области информационных технологий в соответствии с Положением о государственной аккредитации организаций, осуществляющих деятельность в области информационных технологий, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 18 июня 2021 г. N 929 «"О государственной аккредитации организаций, осуществляющих деятельность в области информационных технологий», в 2022 - 2024 годах не допускается осуществление видов государственного контроля (надзора).

Рассмотрение дел о нарушении антимонопольного законодательства является одной из форм осуществления государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства (письмо ФАС России вх.17858-ЭП/22 от 08.07.2022).

В связи с изложенным, рассмотрение дела в отношении аккредитованных организаций, осуществляющих деятельность в области информационных технологий, включенных в реестр аккредитованных организаций, осуществляющих деятельность в области информационных технологий, подлежит прекращению.

В реестр аккредитованных организаций, осуществляющих деятельность в области информационных технологий (далее - реестр), размещенном на официальном сайте Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, по состоянию на дату принятия решения по делу №078/01/11-27/2022 входят следующие ответчики:

наименование организации	номер записи	дата внесения
ЗАО «Сп. Арм» (ИНН 4719001089)	416	08.11.2010
ООО «Коста» (ИНН 7811766991)	20537	11.03.2022
ООО «Облачная Медицина» (ИНН 7810351232)	7777	17.11.2017
ООО «Решение» (ИНН 7813185022)	3547	16.04.2014
ООО «Виста» (ИНН 7802037992)	3121	18.02.2014
ООО «Смарт Дельта Системс» (ИНН 7729391997)	6921	28.02.2017

ООО «Смарт Дельта Системс» (ИНН 7729391997)	5121	26.02.2017
ООО «Медис Плюс» (ИНН 7810438772)	6210	19.07.2016
ООО «Самсон Групп» (ИНН 7838471184)	5149	17.06.2015
ООО «Интеллектуальные Решения» (ИНН 7839048359)	7167	26.04.2017

ООО «Решение Софт» (ИНН 7839118648), ООО «Виста-Мед» (ИНН 7838045549), ООО «Мединфоплюс» (ИНН 7817301311) в реестр на указанную дату не входят.

Проведя анализ информации и сведений, полученных в ходе рассмотрения антимонопольного дела № 078/01/11-27/2022, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1, 2 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Рассмотрение дела в отношении ЗАО «Сп. Арм» (ИНН 4719001089), ООО «Коста» (ИНН 7816238152), ООО «Облачная Медицина» (ИНН 7810351232), ООО «Решение» (ИНН 7813185022), ООО «Виста» (ИНН 7802037992), ООО «Смарт Дельта Системс» (ИНН 7729391997), ООО «Медис Плюс» (ИНН 7810438772), ООО «Самсон Групп» (ИНН 7838471184), ООО «Интеллектуальные Решения» (ИНН 7839048359) прекратить.
2. Признать нарушение части 1 статьи 17 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в действиях Комитета по здравоохранению Санкт-Петербурга (ИНН 7808043833), СПб ГБУЗ «МИАЦ» (ИНН 7810289256), ООО «Решение Софт» (ИНН 7839118648), ООО «Виста-Мед» (ИНН 7838045549), ООО «Мединфоплюс» (ИНН 7817301311).
3. Признать нарушение статьи 16 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в действиях Комитета по здравоохранению Санкт-Петербурга (ИНН 7808043833), СПб ГБУЗ «МИАЦ» (ИНН 7810289256).
4. Предписания Комитету по здравоохранению Санкт-Петербурга (ИНН 7808043833), СПб ГБУЗ «МИАЦ» (ИНН 7810289256), ООО «Решение Софт» (ИНН 7839118648), ООО «Виста-Мед» (ИНН 7838045549), ООО «Мединфоплюс» (ИНН 7817301311) о недопущении действий, которые могут привести к ограничению конкуренции, не выдавать.
5. Передать материалы дела №078/01/11-27/2022 уполномоченному должностному лицу Санкт-Петербургского УФАС России для решения вопроса о возбуждении в отношении Комитета по здравоохранению Санкт-Петербурга (ИНН 7808043833), СПб ГБУЗ «МИАЦ» (ИНН 7810289256), ООО «Решение Софт» (ИНН 7839118648), ООО «Виста-Мед» (ИНН 7838045549), ООО «Мединфоплюс» (ИНН 7817301311) и их должностных лиц производств по делам об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.