

Решение №024/07/3-381/2023

Решение №024/07/3-381/2023

21 февраля 2023 года г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров в составе: председатель Комиссии – Дударева М.А., заместитель руководителя управления, члены Комиссии: Бычкова Я.Ю., начальник отдела, Жукова Т.Э., заместитель начальника отдела (далее – Комиссия), рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ) жалобу ООО «Техноимпорт» (вх. №2880-эп/23 от 13.02.2023) на действия организатора закупки - ООО «Сибирская строительная компания ИСС» при проведении открытого запроса котировок в электронной форме на право поставки металлических шкафов для одежды (извещение №32312088999) (далее - закупка), установила следующее.

В адрес Красноярского УФАС России 13.02.2023 поступила жалоба ООО «Техноимпорт» на действия организатора закупки, выразившиеся в неверном описании предмета закупки.

Красноярское УФАС России в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ в адрес подателя жалобы, организатора закупки направило уведомление о поступлении жалобы.

Жалоба рассмотрена с участием представителя организатора закупки по доверенности Килина И.В.

Согласно доводам жалобы, организатор закупки неверно указал в закупочной документации требования к поставке товара определенного товарного знака с возможностью поставки эквивалента без указания характеристик

эквивалентности, неверно обосновал начальную (максимальную) цену договора.

Организатор закупки представил пояснения о соответствии закупочной документации требованиям закона, о соблюдении порядка обоснования начальной (максимальной) цены договора, предусмотренного локальным актом заказчика.

Комиссия Красноярского УФАС России, рассмотрев представленные документы и сведения, документы, размещенные на официальном сайте в сети «Интернет», установила следующее.

Обжалуемая закупка проводится в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон №223-ФЗ), Положением о закупках, утвержденном в соответствии с частью 1 статьи 2 Закона №223-ФЗ.

Согласно части 6.1 статьи 3, частям 9, 10 статьи 4 Закона №223-ФЗ в закупочной документации должно содержаться описание предмета закупки с указанием его характеристик. В случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)» за исключением случаев, перечисленных в пункте 3 части 6.1 статьи 3 указанного закона, в т.ч. в случае закупки товара, необходимого для исполнения государственного контракта.

Из совокупности указанных норм следует, что заказчик должен указать в закупочной документации характеристики товара, необходимые для определения эквивалентности предлагаемого к поставке товара иного, от описанного в закупочной документации с использованием товарного знака.

В техническом задании закупочной документации указано, что предметом закупки является поставка следующих товаров:

- шкаф для одежды ШРЭК (1850) 22-500 (корпус RAL7035, двери RAL7035 замок повышенной секретности, (Ш;Г;В) мм 500x500x1850;
- полка П25ШРЭК с комплектом крепежа;
- шкаф для одежды ШРС 11-300 (корпус RAL7035, двери RAL7035 замок повышенной секретности, (Ш;Г;В) мм 300x500x1850;
- шкаф для одежды ШРС 11-300 ДС (корпус RAL7035, двери RAL7035 замок повышенной секретности, (Ш;Г;В) мм 300x500x1850;
- шкаф для одежды ШПК 22-600 (корпус RAL7035, двери RAL7035 замок повышенной секретности, (Ш;Г;В) мм 600x500x1850;
- полка П30ШРЭК с комплектом крепежа.

Также в Техническом задании указано, что допускается применение эквивалента, не ухудшающего заявленные характеристики при условии согласования с Заказчиком объекта строительства.

Организатором закупки в закупочной документации заявлены характеристики

цвета корпуса и дверей и габаритные размеры шкафов, к полкам характеристик не установлено. Следовательно, предложение к поставке товаров, отвечающих заданным характеристикам, будет являться выполнением требований закупочной документации.

Согласно пояснениям организатора закупки на участие в закупке подано 4 заявки. В единой информационной системе отсутствуют запросы о разъяснении положений закупочной документации. Доказательств направления запроса о разъяснении положений закупочной документации подателем жалобы, в материалах жалобы нет. Совокупность данных обстоятельств свидетельствует о том, что в закупочной документации достаточно информации для формирования заинтересованными лицами предложений к поставке требуемого организатору закупки товара.

Также часть 10 статьи 4 Закона №223-ФЗ требует указание в закупочной документации обоснования начальной (максимальной) цены договора. Согласно части 2 статьи 2 Закона №223-ФЗ порядок обоснования начальной (максимальной) цены договора должен быть прописан в Положении о закупках.

Закупочная документация содержит обоснование начальной (максимальной) цены договора, указывая, что такое обоснование осуществлено сметным методом.

Организатором закупки представлены пояснения с приложением подтверждающих документов о том, что рассматриваемая закупка осуществляется во исполнение договора подряда на выполнение работ по объекту капитального строительства «Реконструкция и техническое перевооружение участков электроиспытаний, производства волноводов, малогабаритных антенно-фидерных устройств, полимерных композиционных материалов и механообрабатывающего производства в целях повышения надежности и качества космических аппаратов системы ГЛОНАСС».

В соответствии с пунктом 10.8.4 Положения о закупках Порядок применения методов определения и обоснования НМЦ из перечисленных в пункте 10.8.3 Положения о закупках, устанавливается методикой определения начальной (максимальной) цены договора. Из представленной в материалы жалобы Методики определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, утвержденной приказом ООО «Сибирская строительная компания ИСС» следует, что если планируется закупка оборудования, предусмотренного сметным расчетом, расчет начальной (максимальной) цены договора осуществляется путем расчетов по методу анализа рынка и проектно-сметному методу, значение НМЦ устанавливается как минимальное значение из двух методов и в решении о цене указывается метод, показавший минимальное значение (пункт 9.6 Методики).

Организатор закупки представил в материалы жалобы коммерческие предложения и смету, анализ которых показал, что содержащиеся в закупочной документации начальная (максимальная) цена договора и ее обоснование Положению о закупках и выеуказанной методике не противоречат.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Техноимпорт» на действия организатора закупки - ООО «Сибирская строительная компания ИСС» при проведении открытого запроса котировок в электронной форме на право поставки металлических шкафов для одежды необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.