

РЕШЕНИЕ

по делу №А305-06/14ж

о нарушении Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции »

23.07.2014г. г. Нальчик

резольютивная часть решения объявлена 11.07.2014г.

в полном объеме решение изготовлено 23.07.2014г.

Комиссия Кабардино-Балкарского Управления Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

*** – заместителя руководителя Управления, ведущей заседание;

*** - Начальника отдела Управления, участника Комиссии;

Каракизова Алий Хакимовича – главного специалиста-эксперта Управления, участника Комиссии;

Тлапшокова Юрий Суфьяновича - члена Комиссии, ведущего специалиста-эксперта Управления,

при участии:

-от Заявителя – *** (доверенность 07АА0320779 от 19.07.2014г.) ;

-Арбитражного управляющего ***

рассмотрев жалобу ***,

УСТАНОВИЛА:

В Кабардино-Балкарское УФАС России 02 июля 2014 года поступила жалоба *** (далее – Заявители) на действия организатора торгов – ООО «Градиент», ООО «Каскад» конкурсного управляющего *** при проведении торгов по продаже имущества ООО «Каскад», признанного решением арбитражного суда КБР от 28.02.2013г. по делу №А20-76/2013 несостоятельным (банкротом). Рассмотрение жалобы состоялось 11 июля 2014 года в 16 часов 00 минут.

Заявители в обоснование своей жалобы пояснили, что *** 23.06.2014 в 16 часов 10 минут была подана заявка на участие в электронных торгах посредством публичного предложения по продаже имущества должника ООО «Каскад» в составе лота №1 — склад готовой продукции №1 с навесом (прирельсовый), 1974 г.в., 6922,4 кв.м; железнодорожные одъездные пути, 1973 г.в., протяженность 3378,8м.; земельный участок 7981 кв.м. Заявка Бжекшиева А.Р. Зарегистрирована оператором электронной площадки первой в журнале заявок на участие в торгах, и присвоен порядковый номер заявки №1. Победителем торгов признан участник ООО «Би-Техно» заявка №5, зарегистрированная оператором электронной площадки «Сбербанк АСТ» 28.06.2014г. в 14 часов 18 минут 04 секунды.

Так же представитель заявителя пояснила, что согласно протоколу №30/06-1/14 от 30.06.2014г. заявка *** не допущена, со следующей формулировкой: заявка на участие в торгах в разделе «Дополнительные сведения», отмеченном знаком «*» и обязательном для заполнения, не содержит требуемых сведений о заявителе и саморегулируемой организации арбитражных управляющих СРО, членом или руководителем которой является арбитражный управляющий, а так же сведений об участии СРО, членом или руководителем которой является арбитражный управляющий, в капитале Заявителя, что не соответствует требованиям, установленным ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ и Приказом МЭР РФ РФ от 15.02.2014г.

Арбитражный управляющий *** – пояснил, что заявка *** отклонена по причине отсутствия в заявке сведений о наличии заинтересованности или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности, сведений об участии в капитале заявителя внешнего управляющего, а так же саморегулируемой организации арбитражных управляющих. В заявке на участие в торгах заявителя ***. Указано:

сведения о наличии заинтересованности или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности:

отсутствует;

сведения об участии в капитале заявителя внешнего управляющего:
отсутствует;

сведения о заявителе, саморегулируемой организации арбитражных
управляющих (СРО), членом или руководителем которой является
арбитражный управляющий: отсутствует.

Так же, *** пояснил, что заявителем жалобы не выполнены требования
инструкции участника торгов от 30 мая 2013 года электронной площадки об
обязательном заполнении разделов заявки «Дополнительные сведения»,
отмеченные знаком «*», что является необходимым. Так же, пояснил что,
непонятно к чему относится указанное заявителем понятие слова
«отсутствует» к отсутствию сведений о заинтересованности заявителя или
отсутствию сведений об участии в капитале заявителя
саморегулируемой организации арбитражных управляющих (СРО).

Заявитель при заполнении заявки руководствовался инструкцией торговой
платформы «Продажа имущества (предприятия) банкротов» универсальной
торговой платформы «Сбербанк-АСТ» (<http://utp.sberbank-ast.ru/>). В
инструкции по заполнению заявки в разделе «Дополнительные сведения»,
отмеченные знаком «*» пусты, т. е. каким именно образом заполнять данные
поля заявитель не мог знать. Однако данные строки были заполнены. В
первом поле раздела, сама формулировка предполагала указание
наличие или отсутствие заинтересованности, что и было соблюдено
участником ***, при заполнении поля.

В соответствии с пунктом 12 статьи 110 Федерального закона от
06.10.2002г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрены
следующие случаи возможного отказа в допуске заявителя к участию в
торгах: 1) заявка на участие в торгах не соответствует требованиям,
установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом и
указанными в сообщении о проведении торгов;

2) представленные заявителем документы не соответствуют
установленным к ним требованиям или недостоверны;

3) поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении
торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении
участников торгов.

Согласно регламенту торговой площадки ЗАО «Сбербанк АСТ»
организатор рассматривает заявки в порядке их поступления по каждому
лоту отдельно и в случае несоответствия заявки и/или ценового
предложения требованиям Организатора торгов, отклоняет заявку,

оставляет и подписывает протокол об определении участника торгов и протокол о результатах проведения торгов. Последующие заявки организатором торгов не рассматриваются.

Согласно пункту 4.4 Приказа МЭР РФ от 15.02.2010 года №54 заявка в которой не заполнены обязательные разделы не будет принята и зарегистрирована оператором торговой площадки.

Заявка ***. была зарегистрирована торговой площадкой ЗАО «Сбербанк СТ», следовательно поля обязательные для заполнения были заполнены.

Изучив материалы дела, и выслушав объяснения заявителей жалобы и представителя арбитражного управляющего, Комиссия приходит к выводу о неправомерном отклонении заявки участника торгов №1****. к участию в торгах.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции». При проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

1) координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников;

2) создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;

3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений;

4) участие организаторов торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиков и (или) работников организаторов или работников заказчиков в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

На основании изложенного, Комиссия Кабардино-Балкарского управления Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров:

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ***. на действия организатора торгов – ООО «Градиент», арбитражного управляющего *** при проведении торговых роцедур по продаже имущества ООО «Каскад», объявленных 19 апреля 014 года, обоснованной.

2. Признать в действиях организатора торгов – ООО «Градиент» арбитражного управляющего *** нарушение части 1 статьи 17 федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции » выразившиеся в необоснованном отклонении заявки участника торгов №1 ** к участию в торгах.

3. В связи с заключением договора купли-продажи имущества от 0.06.2014г. ООО «Каскад» (лот№1) с победителем торгов ООО «Би-Техно» предписание по делу А305-06/14Ж не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд БР в течение трех месяцев со дня его принятия.