

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7942/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.05.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего: **членов Комиссии: при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «ЕвроСмаз» и ПАО «МРСК Центра»; ПАО «МРСК Центра и Приволжья»,**

рассмотрев жалобу **ООО «ЕвроСмаз»** (далее - Заявитель) на действия ПАО «МРСК Центра»; ПАО «МРСК Центра и Приволжья» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора, на поставку масла трансформаторного ГК для нужд ПАО «МРСК Центра» (филиалов «Белгородэнерго», «Брянскэнерго», «Воронежэнерго», «Курскэнерго», «Липецкэнерго», «Орёлэнерго», «Смоленскэнерго», «Тамбовэнерго», «Тверьэнерго» и «Ярэнерго») и ПАО «МРСК Центра и Приволжья» (филиалов «Владимирэнерго», «Калугаэнерго», «Кировэнерго», «Мариэнерго», «Нижновэнерго», «Рязаньэнерго», «Тулэнерго» и «Удмуртэнерго») (реестровый № 32110119276) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с оценкой своей заявки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223 ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого Заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Заявитель считает, что им в составе заявки были представлены документы подтверждающие полномочия на поставку продукции.

Однако в протоколе в разделе оценки Заказчиком указано, что наличие полномочий «не подтверждено в полном объеме» с пометкой «не подтверждено на весь период поставки (2021-2022 г.)». В связи с чем по спорному критерию было начислено 0 баллов.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения

Заказчик пояснил, что в Положениями части 6 статьи 3 Закона о закупках, пункта 8.1.7.1 Единого стандарта закупок ПАО «Россети» предусмотрено, что рассмотрение, оценка и сопоставление заявок участников закупки осуществляется в соответствии с критериями и порядком оценки заявок, устанавливаемыми в документации о закупке.

Согласно пункту 6.3.1 части I конкурсной документации Заявки участников закупки оцениваются в соответствии с критериями и в порядке, установленными в Приложении № 3 к закупочной документации.

Оценка Заявок Участников осуществлена Организатором исходя из следующих критериев:

Критерий № 1. Ценовой критерий: стоимость по единичным расценкам за два года (руб., без учета НДС). Весовой коэффициент 80 баллов, источник данных – Сводная таблица стоимости поставок.

Критерий № 2. Неценовой критерий: наличие документов, подтверждающих полномочия на поставку продукции. Весовой коэффициент 10 баллов, источник данных – Сводная таблица стоимости поставок с указанием производителя

продукции, Документы, подтверждающие полномочия на поставку продукции (см. часть IV «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ»).

Расчёт баллов производится следующим образом:

Требование	Баллы
Наличие документов, подтверждающих полномочия на поставку продукции от всех производителей (подтверждена вся продукция)	10 баллов
Отсутствие документов, подтверждающих полномочия на поставку продукции или частичное подтверждение	0 баллов

Критерий № 3. Неценовой критерий: срок поставки продукции с момента подачи заявки от филиала (календарных дней). Весовой коэффициент 10 баллов, источник данных – Письмо о подаче оферты.

В соответствии с подпунктом ц) пункта 16 части IV конкурсной документации

(см. стр. 56) в целях проведения оценочной стадии в состав заявки необходимо включить документы, подтверждающие полномочия на поставку продукции (копии дилерских договоров с производителем, договоры с дилером/поставщиком, подтверждающие наличие отношений между дилером/поставщиком и участником, с приложением договоров, заключенных между дилером/поставщиком и производителем, и/или информационных писем на весь период поставки 2021-2022 г.)

Также Заказчик указывает, что Заявитель предлагает к поставке масло трансформаторное TANEKO изготовителя АО «ТАНЕКО». В целях проведения Организатором оценочной стадии в составе заявки участником закупки представлены: Сертификат о реализации продукции производства ПАО «Татнефть» сроком действия до 31.12.2021 (файл Сертификат дилера новый.pdf). Дилерский договор между ООО «ЕвроСмаз» и ПАО «Татнефть» в составе заявки отсутствует. Вывод о пролонгации сертификата сделать не представляется возможным. Дилерский договор от 15.04.2020 № 47/10 между ООО «Татнефть-АЗСЗапад» и ООО «ЕвроСмаз». Согласно пункту 2.2. Дилерского договора Ассортимент поставляемых товаров указываются в Приложении № 1 к нему (в составе заявки отсутствует). Заявитель не предлагает к поставке продукцию производства ООО «Татнефть-АЗСЗапад».

Согласно пояснениям Заказчика, данный документ не позволяет сделать вывод о наличии отношений между производителем предлагаемой продукции – АО «Танеко».

Также, в соответствии с пунктом 8.1 Дилерского договора данный договор действует до 31.12.2020, а в части выполнения Сторонами взятых на себя обязательств и расчетов до полного их завершения. Пунктом 8.2 Дилерского договора установлено, что Договор пролонгируется на каждый последующий год, если не будет прекращен письменным уведомлением любой из сторон. Вместе с тем, согласно пункту 11.3 Дилерского договора «Любая договоренность между сторонами, влекущая за собой новые обязательства должна быть подтверждена в форме дополнительных соглашений к Договору. Все изменения и дополнения к

договору считаются действительными, если они оформлены в письменном виде и подписаны надлежащими уполномоченными представителями Сторон».

Дополнительное соглашение о продлении срока действия договора в составе заявки отсутствует. В составе заявки также отсутствует информация о намерении пролонгировать договор.

Вместе с тем, документы о наличии полномочий на поставку продукции АО «Танеко» в составе заявки отсутствуют.

Учитывая изложенное, в соответствии с установленными в документации требованиями участнику было начислено 0 баллов по критерию № 2.

При оценке заявок других участников Организатором соблюдены установленные статьей 3 Закона о закупках принципы равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Имеющиеся в составе заявки документы позволяют сделать вывод о наличии полномочий на поставку продукции до 30.11.2022. В соответствии с установленными в документации требованиями по критерию № 2 участнику было начислено 10 баллов.

Возможность принять участие в закупке не поставлена в зависимость от волеизъявления третьих лиц. Данный критерий является оценочным, не отборочным. Не представление таких документов не является обстоятельством, исключающим возможность принять участие в закупке, не влечет отклонение заявки, а соответственно данный подкритерий не ограничивает конкуренцию и доступ к выполнению предмета закупки. Не являясь условием допуска к участию, данные документы учитываются Организатором только в рамках оценочной стадии.

Законодатель предоставляет право Организатору закупки самостоятельно определить как состав критериев оценки, так и содержание указанных критериев, в том числе предмет и количественные показатели оценки по соответствующему критерию. Кроме того, с целью обеспечения равных возможностей реализации претендентам права на участие в закупке, обеспечения учета совокупности характеристик претендентов и недопущения создания преимуществ отдельным лицам путем выбора победителя исключительно по одному критерию, в Конкурсной документации установлено долевое соотношение между максимально возможными оценками (стоимостной критерий – 80 баллов, нестоимостные критерии, в оценку которого среди прочих входят указанные документы, – 20 баллов).

В данной закупке не может стать победителем лицо только лишь на основании наличия указанных документов, поскольку количество баллов, которое можно набрать по данному подкритерию не является безграничным, по подкритерию можно набрать максимум 10 баллов; в рамках оценки данный подкритерий не является единственным. Оценка также осуществляется по иным подкритериям, весомость которых в совокупности составляет 90 баллов, что в сумме превышает вес критерия № 2 «Наличие документов, подтверждающих полномочия на поставку продукции».

Кроме того, среди целей Закона о закупках в части 1 статьи 1 закреплены: создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности; эффективное

использование денежных средств.

Представление документального подтверждения возможности отгрузки товара позволяет оценивать степень надежности претендента применительно к его возможности выполнить поставку, а также способность претендента своевременно удовлетворить потребность заказчика, что соответствует целям, закрепленным в части 1 статьи 1 Закона о закупках.

В данной закупке может принять участие любое лицо, как производители, дилеры/дистрибьюторы, так и другие лица, не обладающие указанным статусом. Также Заказчик указал, что идентичная позиция изложена в Постановлении Президиума ВАС России от 28.12.2010 № 11017/10, согласно которой основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов. В торгах могут участвовать лишь те лица, которые соответствуют названным целям. Поэтому включение в документацию о закупке условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников размещения заказа лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в закупке, необоснованное ограничение конкуренции по отношению к участникам закупки, нарушение равноправия, справедливости, создание дискриминации.

При этом, Заказчик указал, что несмотря на вышеуказанную позицию законодателя и судов установленное требование является оценочным, не применимо к участнику закупки на этапе подачи заявки как отборочное, не накладывает никаких дополнительных обязательств (в том числе материальных, трудовых затрат) на участников закупки.

Также, ограничением конкуренции может быть признано не любое ограничение круга потенциальных участников путем установления определенных требований к участникам, а лишь незаконное ограничение круга потенциальных участников закупки путем установления требований, не соответствующих положениям закона. В рассматриваемом случае оценочные критерии не противоречат ни Закону о закупках, ни Закону о защите конкуренции.

Как подчеркнул Президиум ВАС России, то или иное условие документации о закупке может рассматриваться как нарушающее закон, если будет доказано, что это условие включено в документацию о закупке специально для того, чтобы обеспечить победу в ней конкретному хозяйствующему субъекту. Заявителем подобных доказательств не представлено. Правомерность применения данного критерия оценки подтверждена в Решениях ФАС России от 28.01.2020 № 223ФЗ-657/20 (п. 5, стр. 9), от 08.12.2020 № 223ФЗ-959/20 (п. 2.2, стр. 6-7), Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 10 июня 2019 г. по делу N А40-201764/2018 (истец – ПАО «Газпром», ответчик – ФАС России).

Таким образом, Заказчиком созданы условия для обеспечения максимально широкого круга участников, однако по результатам закупки выбирается только один победитель.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера (пункт 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ

«О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018).

Кроме того, Заявитель на заседании Комиссии подтвердил, что напрямую из состава заявки не следует, что у Заявителя имеются полномочия на поставку.

На основании вышеизложенного, Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу **ООО «ЕвроСмаз»** (ИНН: 5024070140) на действия ПАО «МРСК Центра» (ИНН: 6901067107) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 06.05.2021 № ЕО/26225/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.ё