

## РЕШЕНИЕ

### по жалобе № 21-07-18.1/17

«04» апреля 2017 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции, далее - Комиссия), в составе:

Председатель	<...>	- заместитель руководителя
Комиссии:		Челябинского УФАС России;
Члены Комиссии:	<...>	начальник отдела контроля торгов
		и органов власти Челябинского
		УФАС России;
	<...>	главный специалист-эксперт
		отдела контроля торгов и органов
		власти Челябинского УФАС
		России,

рассмотрев жалобу физического лица (далее – Заявитель) на неправомерные действия Администрации Карабашского городского округа Челябинской области (далее – Администрация, организатор торгов), выразившиеся в нарушении порядка организации и проведения аукциона по продаже имущества, находящегося в собственности муниципального образования Карабашский городской округ Челябинской области, извещение № 080217/0236086/01, лот № 1 (далее – Аукцион, торги),

### УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба Заявителя на неправомерные действия Администрации, выразившиеся в нарушении порядка организации и проведения Аукциона.

В качестве доводов Заявитель в жалобе указал следующее.

Заявитель признан победителем Аукциона. Вместе с тем, договор купли-продажи транспортного средства – автобус ПАЗ 4234, категория ТС – D, цвет кузова – бежевый, модель двигателя Д245. 9Е2 297538, идентификационный номер (VIN) – Х1М4234ТО70001936, паспорт транспортного средства 52 МО 348270, выдан 15.10.2007 (далее – Транспортное средство) заключен с иным участником Аукциона, который согласно пояснениям организатора торгов является

собственником второй доли транспортного средства.

В документации по Аукциону отсутствуют сведения о собственнике второй доли Транспортного средства. Кроме того, Администрацией не предоставлена оценка Транспортного средства, которая бы позволила определить собственника второй доли Транспортного средства.

По мнению Заявителя, у Администрации отсутствовали правовые основания продажи 1/2 доли Транспортного средства (далее – Муниципальное имущество), в том числе с учетом того, что указанное движимое имущество является неделимым.

*Администрацией представлены следующие возражения и пояснения по доводам жалобы.*

При организации и проведении Аукциона Администрация руководствовалась Федеральным законом от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» (далее - Закон о приватизации), Положением об организации продажи государственного или муниципального имущества на аукционе, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.08.2002 № 585 (далее – Положение).

Муниципальному образованию Карабашский городской округ Челябинской области принадлежит право собственности 1/2 доли Транспортного средства, но регистрация прав собственности муниципального образования не осуществлялась, в связи с невозможностью юридического оформления Транспортного средства на двух собственников.

На момент проведения торгов собственником второй 1/2 доли Транспортного средства являлось физическое лицо, которым указанное имущество приобретено у конкурсного управляющего ООО «ДЭМИР Плюс» (далее – Собственник).

Соответственно, указанное физическое лицо обладало преимущественным правом на приобретение Муниципального имущества.

Согласно статье 250 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и разделу 1 Аукционной документации преимущественным правом на приобретение Муниципального имущества перед другими участниками торгов обладает собственник второй доли Транспортного средства.

До начала процедуры проведения торгов участникам Аукциона дополнительно разъяснены особенности проведения Аукциона, а также сообщено о присутствии на торгах Собственника, обладающего преимущественным правом приобретения Муниципального имущества.

После определения по результатам Аукциона цены продажи, Собственнику предложено приобрести Муниципальное имущество по указанной цене. Поскольку Собственником дано согласие на приобретение Муниципального имущества по указанной цене, Администрацией с ним заключен договор купли-продажи.

На основании изложенного, Администрация просит жалобу Заявителя признать необоснованной.

*Изучив представленные материалы дела, заслушав пояснения сторон, Комиссия*

*Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.*

Порядок организации и проведения продажи государственного и муниципального имущества регулируется Законом о приватизации, Положением.

Согласно Распоряжению Главы Карабашского городского округа Челябинской области от 09.11.2006 № 1210 на основании муниципального контракта от 08.09.2006 в муниципальную собственность Карабашского городского округа Челябинской области принята 1/2 доля Транспортного средства.

1/2 доля Транспортного средства, являющаяся муниципальной собственностью, включена в прогнозный план (программу) приватизации муниципального имущества Карабашского городского округа Челябинской области, утвержденный решением Собрания депутатов Карабашского городского округа Челябинской области от 26.01.2017 № 166.

Постановлением Администрации от 07.02.2017 № 89 «О проведении аукциона в открытой форме по продаже движимого имущества Карабашского городского округа Челябинской области» принято решение о проведении Аукциона.

08.02.2017 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru) размещено информационное сообщение о проведении Аукциона, форма заявки на участие в торгах, проект договора купли продажи Муниципального имущества.

Согласно информационному сообщению о проведении Аукциона предметом торгов является продажа 1/2 доли в праве общей долевой собственности на Транспортное средство.

Начальная цена продажи Муниципального имущества установлена на основании отчета об оценке № 48-10-16 определения рыночной стоимости, согласно которому стоимость 1/2 доли Транспортного средства составляет 10 758 рублей.

Частью 1 статьи 244 ГК РФ предусмотрено, что имущество, находящееся в собственности двух или нескольких лиц, принадлежит им на праве общей собственности. Положениями частей 2 и 5 статьи 344 ГК РФ установлено, что имущество может находиться в общей собственности с определением доли каждого из собственников в праве собственности (долевая собственность), которая может определяться по соглашению участников совместной собственности на общее имущество.

Согласно части 2 статьи 246 ГК РФ участник долевой собственности вправе по своему усмотрению продать, подарить, завещать, отдать в залог свою долю либо распорядиться ею иным образом с соблюдением при ее возмездном отчуждении правил, предусмотренных [статьей 250](#) ГК РФ.

С учетом изложенного, довод Заявителя об отсутствии у Администрации правовых оснований продажи 1/2 доли Транспортного средства не может быть принят во внимание.

Информационным сообщением о проведении Аукциона предусмотрено, что победителем признается лицо, предложившее наиболее высокую цену за Муниципальное имущество, при этом преимущественным правом на приобретение

вышеуказанного имущества перед другими участниками Аукциона обладает собственник второй доли Транспортного средства.

Администрацией представлена аудиозапись проведения Аукциона, согласно которой до момента проведения торгов организатором торгов разъяснен порядок проведения Аукциона, в том числе о наличии преимущественного права на заключение договора купли-продажи Муниципального имущества по цене, определенной по результатам торгов.

Из протокола рассмотрения заявок и признания претендентов участниками Аукциона от 10.03.2017 следует, что на участие в торгах поступило три заявки, которые признаны соответствующими требованиям Аукциона.

Из представленных документов следует, что в составе заявки на участие в Аукционе Собственником представлен договор купли-продажи № 5 от 28.12.2016 1/2 доли Транспортного средства, заключенный им с ООО «ДЭМИР Плюс».

Согласно итоговому протоколу Аукциона от 13.03.2017 последнее предложение о наибольшей стоимости цены договора купли-продажи Муниципального имущества сделано Заявителем в размере 11 296 рублей, после чего участнику долевой собственности Транспортного средства сделано предложение о приобретении Муниципального имущества по указанной цене, на которое им дано согласие, в связи с чем принято решение о заключении договора купли-продажи Муниципального имущества с указанным лицом.

Администрацией и Собственником заключен договор № 1 от 15.03.2017 купли-продажи Муниципального имущества по цене 11 296 рублей и указанное имущество передано по акту приема-передачи от 17.03.2017.

Согласно статье 217 ГК РФ имущество, находящееся в государственной или муниципальной собственности, может быть передано его собственником в собственность граждан и юридических лиц в порядке, предусмотренном законами о приватизации государственного и муниципального имущества. При приватизации государственного и муниципального имущества предусмотренные настоящим Кодексом положения, регулирующие порядок приобретения и прекращения права собственности, применяются, если законами о приватизации не предусмотрено иное.

Частью 4 статьи 3 Закона о приватизации установлено, что к отношениям по отчуждению государственного и муниципального имущества, не урегулированным настоящим Федеральным законом, применяются нормы гражданского законодательства.

Закон о приватизации не определяет порядок отчуждения государственного и муниципального имущества, являющегося долевой собственностью.

Статьей 250 ГК РФ установлено, что при продаже доли в праве общей собственности постороннему лицу остальные участники долевой собственности имеют преимущественное право покупки продаваемой доли по цене, за которую она продается, и на прочих равных условиях, кроме случая продажи с публичных торгов. Публичные торги для продажи доли в праве общей собственности при отсутствии согласия на это всех участников долевой собственности могут

проводиться в случаях, предусмотренных частью 2 статьи 255 ГК РФ, и в иных случаях, предусмотренных законом.

Правило о преимущественном праве покупке доли в общей собственности другими собственниками имеет приоритетное значение.

Нормативно-правового обоснования отсутствия у Администрации правовых оснований для заключения договора купли-продажи Муниципального имущества с Собственником Заявителем не представлено.

На основании изложенного, довод Заявителя о неправомерном заключении Администрацией и Собственником договора № 1 от 15.03.2017 купли-продажи Муниципального имущества не может быть принят во внимание.

Законом о приватизации, Положением не предусмотрено размещение на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru) с информационным сообщением о проведении торгов сведений о собственнике второй доли продаваемого имущества и оценки рыночной стоимости имущества, нормативно-правового обоснования обратного, а также подтверждение нарушения Администрацией порядка ознакомления с информацией о проводимых торгах, Заявителем не представлено, в связи с чем довод Заявителя об отсутствии указанных сведений в информационном сообщении о проведении торгов отклоняются.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу Заявителя на неправомерные действия Администрации необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.