

15 апреля 2016 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьев А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей подателя жалобы – АО «СОГАЗ»: «...» (по доверенности), «...»(по доверенности), «...» (без доверенности),

в присутствии представителя заказчика – государственного казенного учреждения Новосибирской области «Центр по обеспечению мероприятий в области гражданской обороны, чрезвычайных ситуаций и пожарной безопасности Новосибирской области» (далее – ГКУ НСО «Центр ГО, ЧС и ПБ Новосибирской области»): «...» (по доверенности),

в присутствии представителя участника закупки – ПАО «Росгосстрах: «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобу АО «СОГАЗ» на действия единой комиссии заказчика – государственного казенного учреждения Новосибирской области «Центр по обеспечению мероприятий в области гражданской обороны, чрезвычайных ситуаций и пожарной безопасности Новосибирской области» при проведении запроса котировок на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) для нужд государственного казенного учреждения Новосибирской области «Центр по обеспечению мероприятий в области гражданской обороны, чрезвычайных ситуаций и пожарной безопасности Новосибирской области» 17 транспортных средств (извещение № 0351200013216000083), начальная (максимальная) цена контракта 286 446,28 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось АО «СОГАЗ» с жалобой на действия единой комиссии заказчика – государственного казенного учреждения Новосибирской области «Центр по обеспечению мероприятий в области гражданской обороны, чрезвычайных ситуаций и пожарной безопасности Новосибирской области» при проведении запроса котировок на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) для нужд государственного казенного учреждения Новосибирской области «Центр по обеспечению мероприятий в области гражданской обороны, чрезвычайных ситуаций и пожарной безопасности Новосибирской области» 17 транспортных средств (извещение № 0351200013216000083).

Суть жалобы заключается в следующем. При рассмотрении и оценке заявок на

участие в данном запросе котировок единая комиссия заказчика признала заявку АО «СОГАЗ» не соответствующей требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, на основании ч.7 ст.78 ФЗ № 44-ФЗ, по причине непредставления документа, подтверждающего полномочия лица, подписавшего котировочную заявку.

По мнению АО «СОГАЗ», у единой комиссии заказчика отсутствовали правовые основания для отклонения котировочной заявки АО «СОГАЗ», поскольку данная заявка соответствует ч.3 ст.73 ФЗ № 44-ФЗ, наличие документа, подтверждающего полномочия лица, подписавшего котировочную заявку, не предусмотрено ч.3 ст.73 ФЗ № 44-ФЗ, исходя из чего единая комиссия заказчика нарушила ч.7 ст.78 ФЗ № 44-ФЗ.

На основании изложенного, АО «СОГАЗ» просит выдать ГКУ НСО «Центр ГО, ЧС и ПБ Новосибирской области» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу АО «СОГАЗ» от заказчика - ГКУ НСО «Центр ГО, ЧС и ПБ Новосибирской области» поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик не согласен с доводами подателя жалобы в силу следующего. В соответствии с ч.3 ст.27 ФЗ № 44-ФЗ участники закупки имеют право выступать в отношениях, связанных с осуществлением закупки как непосредственно, так и через своих представителей. Полномочия представителей участников закупки подтверждаются доверенностью, выданной и оформленной в соответствии с гражданским законодательством.

На основании п.5 ст.185 ГК РФ доверенность от имени юридического лица выдается за подписью его руководителя или иного лица, уполномоченного на это его учредительными документами, с приложением печати этой организации.

Согласно п.2 ст.69 ФЗ № 208-ФЗ от 26.12.1995 «Об акционерных обществах» единоличный исполнительный орган общества (директор, генеральный директор) без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы, совершает сделки от имени общества, утверждает штаты, издает приказы и дает указания, обязательные для исполнения всеми работниками общества.

Котировочная заявка подписывается лицом, имеющим право выступать от имени участника закупки без доверенности, либо представителем участника закупки, полномочия которого подтверждаются доверенностью, выданной в соответствии с гражданским законодательством, или ее нотариально заверенной копией.

Представленная АО «СОГАЗ» котировочная заявка не соответствовала требованиям, так как не была подписана лицом, имеющим право выступать от имени участника закупки, вся документация была прошита, скреплена печатью АО «СОГАЗ», а также заверена подписью «Главного специалиста», полномочия которого не были подтверждены документально.

По мнению заказчика, поскольку ФЗ № 44-ФЗ не содержит специальных норм, определяющих порядок подтверждения полномочий лица, подписавшего котировочную заявку, следует учитывать обязанность представления вместе с

котировочной заявкой доверенности представителя, действующего от имени участника закупки, установленную ч.3 ст.27 ФЗ № 44-ФЗ и нормами гражданского законодательства.

Заказчик пояснил, что в настоящее время по результатам данной закупки заключен государственный контракт № 150/16 с победителем запроса котировок ПАО «Российская государственная страховая компания» от 11.04.2016 г.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.3 ст.73 ФЗ № 44-ФЗ заявка на участие в запросе котировок должна содержать наименование, место нахождения (для юридического лица), фамилию, имя, отчество (при наличии), место жительства (для физического лица), банковские реквизиты участника закупки, а также согласие участника запроса котировок исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок, наименование и характеристики поставляемого товара в случае осуществления поставки товара; предложение о цене контракта; документы, подтверждающие право участника запроса котировок на получение преимуществ в соответствии со [ст.28](#) и [ст.29](#) ФЗ № 44-ФЗ, или копии таких документов; идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника запроса котировок; декларацию о принадлежности участника запроса котировок к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного [ч.3 ст.30](#) ФЗ № 44-ФЗ; документы, подтверждающие соответствие предлагаемых участником запроса котировок товара, работы или услуги условиям допуска, запретам на допуск, ограничениям допуска в случае, если такие условия, запреты, ограничения установлены заказчиком в извещении о проведении запроса котировок в соответствии со [ст.14](#) ФЗ № 44-ФЗ, либо заверенные копии данных документов.

В соответствии с ч.7 ст.78 ФЗ № 44-ФЗ котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет заявки на участие в запросе котировок, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, либо предложенная в таких заявках цена товара, работы или услуги превышает начальную (максимальную) цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок, или участником запроса котировок не представлены документы и информация, предусмотренные [ч.3 ст.73](#) ФЗ № 44-ФЗ. Отклонение заявок на участие в запросе котировок по иным основаниям не допускается.

При анализе извещения о проведении запроса котировок Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что в извещении установлены требования к форме котировочной заявки, согласно которым котировочная заявка и приложения к ней должны быть оформлены надлежащим образом, заверены и подписаны руководителем участника закупки, либо представителем участника закупки, имеющим полномочия для их подписания от имени участника закупки, в соответствии с нормативными правовыми актами РФ, однако требования о представлении документа, подтверждающего полномочия лица, имеющего право подписи котировочной заявки, не установлено.

Кроме того, действующим законодательством, регламентирующим состав и содержание котировочной заявки, а именно, ч.3 ст.73 ФЗ № 44-ФЗ, требование о представлении документа, подтверждающего полномочия лица, имеющего право подписи котировочной заявки, также не предусмотрено.

При анализе котировочной заявки АО «СОГАЗ» Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что данная котировочная заявка прошита и заверена подписью главного специалиста Новосибирского филиала АО «СОГАЗ» Свиридова И.А., однако в котировочной заявке подпись лица, подавшего заявку, а именно, главного специалиста отдела корпоративных продаж Новосибирского филиала АО «СОГАЗ» Свиридова И.А. отсутствует, кроме того, в заявке отсутствует расчет определения размера страховой премии, что не соответствует форме котировочной заявки.

Исходя из изложенного, единая комиссия заказчика правомерно приняла решение об отклонении котировочной заявки АО «СОГАЗ» по причине несоответствия требованиям извещения о проведении запроса котировок, однако ненадлежащим образом обосновала причину отклонения, нарушив при этом ч.8 ст.78 ФЗ № 44-ФЗ, поскольку действующим законодательством и извещением о проведении запроса котировок не установлено требования о представлении документов, подтверждающих полномочия лица на подписание котировочной заявки.

Таким образом, доводы подателя жалобы нашли свое подтверждение частично.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного запроса котировок, были выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

При анализе формы заявки, содержащейся в извещении о проведении запроса котировок, Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что заказчик в форме заявки на участие в запросе котировок потребовал представления не предусмотренных ч.3 ст.73 ФЗ № 44-ФЗ сведений, а именно, об идентификационном номере налогоплательщика (ИНН/КПП), чем нарушил ч.4 ст.73 ФЗ № 44-ФЗ, поскольку в соответствии с п.4 ч.3 ст.73 ФЗ № 44-ФЗ заявка на участие в запросе котировок должна содержать идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника запроса котировок.

В связи с тем, что в результате проведения данного запроса котировок ГКУ НСО «Центр ГО, ЧС и ПБ Новосибирской области» 11.04.2016г. заключен государственный контракт с ПАО «Российская государственная страховая компания», выдать предписание заказчику и единой комиссии об устранении нарушений законодательства о контрактной системе не представляется возможным.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АО «СОГАЗ» на действия единой комиссии заказчика –

государственного казенного учреждения Новосибирской области «Центр по обеспечению мероприятий в области гражданской обороны, чрезвычайных ситуаций и пожарной безопасности Новосибирской области» при проведении запроса котировок на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) для нужд государственного казенного учреждения Новосибирской области «Центр по обеспечению мероприятий в области гражданской обороны, чрезвычайных ситуаций и пожарной безопасности Новосибирской области» 17 транспортных средств (извещение № 0351200013216000083) частично обоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим ч.4 ст.73 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Признать единую комиссию заказчика нарушившей ч.8 ст.78 ФЗ № 44-ФЗ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.