

РЕШЕНИЕ № 08-01-10

16 января 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Камнева Н.П. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «АЭССКО» (уведомлено надлежащим образом),

в присутствии представителя заказчика – федерального государственного бюджетного учреждения «Западно-Сибирское управление по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды»: <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «АЭССКО» на действия единой комиссии заказчика – федерального государственного бюджетного учреждения «Западно-Сибирское управление по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту здания производственного по адресу: Алтайский край, Первомайский район, село Боровиха, ул. 5-я Боровая, дом 15 (извещение № 0351100033316000125), начальная максимальная цена контракта 3 489 600,00 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «АЭССКО» с жалобой на действия единой комиссии заказчика – федерального государственного бюджетного учреждения «Западно-Сибирское управление по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту здания производственного по адресу: Алтайский край, Первомайский район, село Боровиха, ул. 5-я Боровая, дом 15 (извещение № 0351100033316000125).

Суть жалобы заключается в следующем. При рассмотрении первых частей заявок на участие в электронном аукционе единая комиссия заказчика – федерального государственного бюджетного учреждения «Западно-Сибирское управление по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части аукционной заявки ООО «АЭССКО» на основании п.1 ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ по причине непредставления информации, представления недостоверной информации, поскольку по п.68 «умывальники» первой части заявки не представлено словесное обозначение товарного знака умывальников, что расценивается как непредставление информации, по п.82 «раствор» содержится недостоверная информация в отношении расхода цемента в кладочном растворе на 1 м<sup>3</sup> сухого песка в количестве 250 килограммов при указанном в заявке соотношении в растворе песка к цементу (относительных

единиц) 3:1, по п.113 «кабель ВВГнг LS 3x2,5 мм<sup>2</sup>» содержится недостоверная информация в отношении значения показателя допустимой токовой нагрузки в режиме перегрузки на переменном токе в земле для указанного кабеля.

ООО «АЭССКО» не согласно с данным решением единой комиссии, поскольку считает, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе в полном объеме соответствует требованиям аукционной документации.

На основании изложенного, ООО «АЭССКО» просит выдать федеральному государственному бюджетному учреждению «Западно-Сибирское управление по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «АЭССКО» от заказчика – федерального государственного бюджетного учреждения «Западно-Сибирское управление по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик не согласен с доводами подателя жалобы, в полном объеме поддерживает основания отказа в допуске первой части заявки № 8 (заявка ООО «АЭССКО»), указанные в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе.

На основании изложенного, федеральное государственное бюджетное учреждение «Западно-Сибирское управление по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» просит признать жалобу ООО «АЭССКО» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно п.16.1 информационной карты аукционной документации первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника аукциона на выполнение работы на условиях, предусмотренных настоящей документацией, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В соответствии с ч.1 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, на соответствие требованиям, установленным в документации о таком аукционе.

В соответствии с п.1 ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредставления информации, предусмотренной [ч.3 ст.66](#) ФЗ № 44-ФЗ, или представления недостоверной информации.

Согласно ч.1 ст.1482 ГК РФ в качестве товарных знаков могут быть

зарегистрированы словесные, изобразительные, объемные и другие обозначения или их комбинации.

При анализе первой части заявки ООО «АЭССКО» на участие в электронном аукционе Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что участником закупки в данной заявке в отношении п.68 «умывальники» перечня материалов, используемых при выполнении работ, описания объекта закупки аукционной документации, указан товарный знак в виде изобразительного обозначения, правообладателем которого в соответствии с информацией официального сайта Федеральной службы по интеллектуальной собственности является ОАО «Волгоградский керамический завод», при этом зарегистрированного словесного обозначения данный товарный знак не имеет. Таким образом, данный довод подателя жалобы нашел свое подтверждение, единая комиссия заказчика неправомерно отказала в допуске к участию первой части заявки ООО «АЭССКО» по причине непредставления словесного обозначения товарного знака умывальников, нарушив п.2 ч.6 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ.

Заказчиком по п.82 «раствор ГОСТ 28013-98» установлены следующие требования: «... Соотношение в растворе песка к цементу (относительных единиц) должно быть не менее 3:1 и не более 6:1. Не должна быть наибольшая крупность зерен заполнителя, мм, более 2,5, расход цемента в кладочном растворе на 1 м<sup>3</sup> сухого песка должен быть не менее 250 кг».

В соответствии со справочными материалами, паспортами качества на песок, протоколами испытаний, представленными заказчиком, масса 1 м<sup>3</sup> сухого песка в зависимости от насыпной плотности составляет в среднем 1400-1700 кг/ м<sup>3</sup>.

При анализе первой части заявки ООО «АЭССКО» Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что участником закупки в отношении п.82 «раствор ГОСТ 28013-98» перечня материалов, используемых при выполнении работ, описания объекта закупки аукционной документации, указаны следующие характеристики: «...Соотношение в растворе песка к цементу (относительных единиц) 3:1, наибольшая крупность зерен заполнителя, мм, 2,5, расход цемента в кладочном растворе на 1 м<sup>3</sup> сухого песка 250 кг», что, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, является недостоверной информацией, поскольку исходя из заявленного расхода цемента в кладочном растворе 250 кг на 1 м<sup>3</sup> сухого песка и соотношения в растворе песка к цементу (относительных единиц) 3:1, масса 1 м<sup>3</sup> сухого песка должна составлять 750 кг, однако каких-либо доказательств существования сухого песка с насыпной плотностью 750 кг/м<sup>3</sup>, или того, что заявленный расход цемента в кладочном растворе на 1 м<sup>3</sup> сухого песка может составлять 250 кг, подателем жалобы представлено не было.

Таким образом, единая комиссия заказчика правомерно отказала в допуске первой части заявки ООО «АЭССКО» по причине указания недостоверной информации по п.82 «раствор ГОСТ 28013-98».

Заказчиком по п.113 «кабель ВВГнг LS 3x2,5 мм<sup>2</sup>, соответствие ГОСТ 31996-2012» установлены следующие требования: «... Допустимая токовая нагрузка в режиме перегрузки на переменном токе на воздухе не более 31,32 А, в земле не более 40,68 А».

В соответствии с п.10.8 ГОСТ 31996-2012 допустимые токовые нагрузки кабелей при нормальном режиме работы и при 100%-ном коэффициенте нагрузки кабелей не должны превышать указанных в таблицах 19, 20, 21 и 22, если иное не установлено в технических условиях на кабели конкретных марок.

Согласно таблице 19 указанного ГОСТ допустимые токовые нагрузки кабелей с медными жилами с изоляцией из поливинилхлоридных пластикатов и полимерных композиций, не содержащих галогенов, для многожильных кабелей номинальным сечением жилы 2,5 мм<sup>2</sup> на переменном токе на воздухе составляют 27 А, в земле – 36 А.

В соответствии с п.10.9 допустимые токовые нагрузки кабелей в режиме перегрузки могут быть рассчитаны путем умножения значений, приведенных в таблицах 19, 21, на коэффициент 1,13 - для земли и на коэффициент 1,16 - для воздуха, исходя из чего допустимые токовые нагрузки вышеуказанного кабеля в режиме перегрузки не должны превышать  $27 \cdot 1,16 = 31,32$  А на воздухе,  $36 \cdot 1,13 = 40,68$  А на земле, то есть вышеуказанный кабель, соответствующий требованиям ГОСТ 31996-2012, должен выдерживать токовые нагрузки в режиме перегрузки в размере 31,32 А на воздухе, 40,68 А на земле.

Однако ООО «АЭССКО» по п.113 «кабель ВВГнг LS 3x2,5 мм<sup>2</sup>, соответствие ГОСТ 31996-2012» указало значение показателя допустимой токовой нагрузки в режиме перегрузки на переменном токе в земле 30,51 А, не соответствующее требованиям ГОСТ, а именно, «Допустимая токовая нагрузка в режиме перегрузки на переменном токе ... в земле 30,51 А». Довод подателя жалобы о том, что допустимые токовые нагрузки кабеля, предложенного в заявке ООО «АЭССКО», составляют на воздухе 27 А, в земле 27 А, не может быть принят во внимание, поскольку данное значение допустимой токовой нагрузки в земле не соответствует ГОСТ 31996-2012, требование о соответствии которому установлено в аукционной документации.

Таким образом, единая комиссия заказчика правомерно отказала в допуске первой части заявки ООО «АЭССКО» по причине указания недостоверной информации по п.113 «кабель ВВГнг LS 3x2,5 мм<sup>2</sup>, соответствие ГОСТ 31996-2012». Данный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1.Признать жалобу ООО «АЭССКО» на действия единой комиссии заказчика – федерального государственного бюджетного учреждения «Западно-Сибирское управление по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту здания производственного по адресу: Алтайский край, Первомайский район, село Боровиха, ул. 5-я Боровая, дом 15 (извещение № 0351100033316000125) частично обоснованной.

2.Признать единую комиссию заказчика нарушившим п.2 ч.6 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ.

3.Выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

## ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-5

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

16 января 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Камнева Н.П.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Газизов М.М.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Заргаров А.М.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-10 от 16.01.2017г. по жалобе ООО «АЭССКО» на действия единой комиссии заказчика – федерального государственного бюджетного учреждения «Западно-Сибирское управление по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту здания производственного по адресу: Алтайский край, Первомайский район, село Боровиха, ул. 5-я Боровая, дом 15 (извещение № 0351100033316000125),

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства в сфере закупок единой комиссии заказчика – федерального государственного бюджетного учреждения «Западно-Сибирское управление по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» необходимо:

Прекратить нарушение п.2 ч.6 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, внести изменения в протокол рассмотрения первых частей заявок в соответствии с решением № 08-01-10 от 16.01.2017г., указав надлежащие основания отказа в допуске первой части заявки № 8 (заявка ООО «АЭССКО»), не соответствующей требованиям аукционной документации.