

**Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством**

Организатору торгов –

ООО «ДАГАЗ» и его аукционной комиссии

пр-кт А. Корсунова, д. 28 А,

Великий Новгород, 173024

ул. Газон, д. 3/1,

Великий Новгород, 173003

е-mail: [diluka@mail.ru](mailto:diluka@mail.ru)

ТУ Росимущества в Новгородской области

ул. Федоровский ручей, д. 6,

Великий Новгород, 173000

Заявителю – Померанцеву Г.А.

Лазаревский пер., д. 3, кв. 7,

Великий Новгород, 173003

УФССП по Новгородской области

ул. Ильина, д. 6,

Великий Новгород, 173000

Исходящий № 7401/03 от 26.12.2016

## РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении порядка организации и проведения обязательных в соответствии  
с законодательством Российской Федерации торгов

21 декабря 2016 года

Великий Новгород

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 27.06.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Комиссия) в составе:

Куриков И.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела Управления;

Иванов А.Т. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления;

Раскоснов Д.А. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления;

в присутствии:

- представителей организатора торгов – Общества с ограниченной ответственностью «ДАГАЗ» и членов его аукционной комиссии – генерального директора Заставенко Сергея Леонидовича, Глумовой Марины Александровны, Заставенко Леонида Вячеславовича;

- заявителя - Померанцева Григория Александровича и его представителя Померанцева Александра Григорьевича (доверенность № б/н от 12.10.2016);

- представителя органа, передавшего имущество на реализацию – Управления Федеральной службы судебных приставов по Новгородской области – Снайк Анастасии Юрьевны (доверенность № 53/Д-0752-СС от 19.10.2016),

- инициатор проведения торгов - Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Новгородской области (173000, г. Великий Новгород, ул. Федоровский ручей, д. 6; далее – ТУ Росимущества в Новгородской области) – своих представителей на заседание

Комиссии не направило, надлежащим образом уведомлено о месте и времени рассмотрения жалобы, ходатайств о переносе времени и места рассмотрения жалобы не заявляло, письменных объяснений не представило;

рассмотрев жалобу Померанцева Григория Александровича на действия организатора торгов – Общества с ограниченной ответственностью «ДАГАЗ» (173003, Великий Новгород, ул. Газон, д. 3/1; 173024, Великий Новгород, пр-кт А. Корсунова, д. 28 А; далее – ООО «ДАГАЗ») и Управления Федеральной службы судебных приставов по Новгородской области (173000, Великий Новгород, ул. Ильина, д. 6; далее – УФССП по Новгородской области) при проведении торгов в форме открытого аукциона по продаже арестованного и принадлежащего должнику Померанцеву Г.А. имущества: - Грузовой тягач сидельный «Скания» G420LA4X2HNA, 2011 г. в. (лот № 1), Фургон для перевозки грузов 2367D5, 2011 г.в. (лот № 2), Форматно-раскроечный станок с подрезкой Robland Z 320, б/у (лот № 3), Станок WM 200 Single, 2008 г.в., б/у (лот № 4) извещение № 031116/9141275/03 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов в сети «Интернет» по адресу: <http://torgi.gov.ru> (далее – официальный сайт) 03.11.2016,

#### УСТАНОВИЛА:

06.12.2016 в Новгородское УФАС России поступила жалоба Померанцева Г.А. на действия организатора торгов – ООО «ДАГАЗ» и УФССП по Новгородской области при проведении торгов в форме открытого аукциона по продаже арестованного и принадлежащего должнику Померанцеву Г.А. имущества: - Грузовой тягач сидельный «Скания» G420LA4X2HNA, 2011 г. в. (лот № 1), Фургон для перевозки грузов 2367D5, 2011 г.в. (лот № 2), Форматно-раскроечный станок с подрезкой Robland Z 320, б/у (лот № 3), Станок WM 200 Single, 2008 г.в., б/у (лот № 4) извещение № 031116/9141275/03 о проведении которого было размещено на официальном сайте 03.11.2016 (начальная цена продажи: по лоту № 1 - 1 434 000,00 рублей; по лоту № 2 - 46 800,00 рублей; по лоту № 3 - 126 000,00 рублей; по лоту № 4 - 35 000,00 рублей) (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) и с соблюдением требований, предусмотренных частью 6 указанной статьи.

В связи с поступлением Жалобы Новгородским УФАС России на основании части 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции организатору торгов – ООО «ДАГАЗ» и его аукционной комиссии было направлено уведомление (исх. № 7121/03 от 06.12.2016 Новгородского УФАС России) о приостановлении вышеуказанных торгов по лотам №№ 1-4 в части заключения договоров по оспариваемым лотам до рассмотрения Жалобы по существу, которое организатором торгов – ООО «ДАГАЗ» и его аукционной комиссией было исполнено, договора по итогам проведения торгов по рассматриваемым лотам не заключены.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

1. В опубликованном на официальном сайте извещении о проведении вышеуказанных торгов по лотам №№ 1-4 указана дата окончания подачи заявок - 25.11.2016, срок подписания протокола о результатах торгов - 25.11.2016.

При этом, в данном извещении также установлена следующая дата и время проведения аукциона – 06.12.2016 в 14:30.

Таким образом, в извещении о проведении торгов имеется противоречие между датой проведения самого аукциона и датой подписания протокола о результатах торгов. Данное противоречие вводит потенциальных участников торгов в заблуждение относительно действительной даты проведения торгов и приводит к ограничению конкуренции при проведении аукциона.

2. Согласно пункту 1 статьи 350.2 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) при реализации заложенного имущества, не относящегося к недвижимым вещам, с публичных торгов (реализация заложенного имущества с публичных торгов) на основании решения суда судебный пристав - исполнитель обязан направить не позднее чем за десять дней до даты проведения торгов залогодержателю, залогодателю и должнику по основному обязательству уведомление в письменной форме о дате, времени и месте проведения торгов. При реализации заложенного имущества с торгов, проводимых при обращении взыскания на имущество во внесудебном порядке, обязанность по уведомлению залогодателя и должника несет залогодержатель.

Каких-либо уведомлений Померанцев Г.А. о проведении вышеуказанных торгов не получал, о торгах узнал 05.12.2016.

3. В соответствии с частью 2 статьи 87 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) начальная цена имущества, выставяемого на торги, не может быть меньше стоимости, указанной в постановлении об оценке имущества.

Согласно статье 12 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» итоговая величина рыночной или иной стоимости объекта оценки, определенная в отчете, за исключением кадастровой стоимости, является рекомендуемой для целей определения начальной цены предмета аукциона или конкурса, совершения сделки в течение шести месяцев с даты составления отчета, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В соответствии с требованиями части 6 статьи 87 и части 1 статьи 90 Закона об исполнительном производстве судебный пристав-исполнитель не ранее десяти и не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления об оценке имущества должника выносит постановление о передаче имущества должника на реализацию, а торги должны быть проведены в двухмесячный срок со дня получения организатором торгов имущества для реализации.

Оценка имущества, реализуемого в рамках вышеуказанных торгов по лотам №№ 1-4, была произведена раньше чем 6 месяцев назад.

Однако, повторная оценка стоимости реализуемого имущества произведена не была.

На заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы податель Жалобы и его представитель поддержали доводы Жалобы в полном объеме.

Организатор торгов – ООО «ДАГАЗ», считает Жалобу необоснованной по основаниям, изложенным в письменных возражениях на нее (вх. № 8385 от 21.12.2016 Новгородского УФАС России) и устных пояснениях представителей ООО «ДАГАЗ» и членов его аукционной комиссии, данных на рассмотрении Жалобы.

В извещении о проведении вышеуказанных торгов была допущена опечатка относительно срока подписания протокола о результатах торгов. Датой подведения итогов торгов является 06.12.2016.

При этом, по мнению ООО «ДАГАЗ», довод подателя Жалобы о введении потенциальных участников торгов в заблуждение и, тем самым, ограничения конкуренции при проведении торгов, не находит своего подтверждения, поскольку, по итогам проведения торгов по лотам №№ 1-2 к участию в торгах было допущено 9 участников, а также произошло существенное увеличение начальной цены торгов по лотам №№ 1-2.

На участие в торгах по лотам №№ 3-4 поступило по одной заявке, торги по данным лотам признаны несостоявшимися.

Кроме того, в отношении остальных доводов Жалобы (неуведомление Померанцева Г.А. о дате, времени и месте проведения торгов, а также отсутствие повторной оценки стоимости реализуемого имущества Померанцева Г.А.) ООО «ДАГАЗ» указывает, что совершение данных действий не относится к полномочиям ООО «ДАГАЗ» и возложено на судебного пристава - исполнителя.

На рассмотрении Жалобы представители организатора торгов – ООО «ДАГАЗ», поддержали доводы письменных возражений и устных пояснений в полном объеме.

Орган, передавший имущество на реализацию – УФССП по Новгородской области – письменных объяснений на Жалобу не представил, считает Жалобу необоснованной в соответствии с устными пояснениями его представителя, данными на рассмотрении Жалобы.

1. В соответствии с требованиями ГК РФ, Закона об исполнительном производстве извещение о проведении торгов по реализации имущества должников размещается как на официальном сайте, так и на официальном сайте Федеральной службы судебных приставов в сети «Интернет».

На официальном сайте Федеральной службы судебных приставов извещение о проведении рассматриваемых торгов (№ 031116/9141275/03) размещено 03.11.2016, дата и время проведения аукциона – 06.12.2016 14:30.

2. Уведомление о проведении торгов в отношении принадлежащего должнику Померанцеву Г.А. имущества было направлено УФССП по Новгородской области простым письмом по месту проживания Померанцева Г.А. (Великий Новгород, пер. Лазаревский, д. 3, кв. 7).

3. При проведении данных торгов цена реализуемого имущества была установлена в соответствии с исполнительным листом от 14.12.2015, выданном на

основании решения Новгородского районного суда (дело № 2-2162/2014). Цена, установленная в исполнительном листе, является обязательной для исполнения УФССП по НО, в связи с чем переоценка стоимости реализуемого имущества в данном случае не предусмотрена.

На рассмотрении Жалобы представитель УФССП по Новгородской области поддержала доводы устных пояснений в полном объеме.

Оценив доводы Жалобы и доводы возражений на Жалобу, Комиссия Новгородского УФАС России приходит к следующим выводам.

1. Согласно пункту 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы: на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Новгородское УФАС России отмечает, что действия (бездействие), указанные в пунктах 2 и 3 Жалобы (неуведомление Померанцева Г.А. о времени и месте проведения вышеуказанных торгов, а также непроведение повторной оценки реализуемого имущества) могли быть совершены (и были совершены) только УФССП по Новгородской области.

Федеральная служба судебных приставов и её территориальные управления являются органами исполнительной власти, осуществляющими функции по обеспечению установленного порядка деятельности судов, исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а также правоприменительные функции и функции по контролю и надзору в установленной сфере деятельности.

УФССП по Новгородской области рассматриваемые торги не проводило, содержание извещения об аукционе и условия участия в торгах не определяло, отбор участников не осуществляло и не уполномочено заключать договор по итогам состоявшихся торгов.

Следовательно, УФССП по Новгородской области не является субъектом (организатором торгов), чьи действия (бездействие) могут быть обжалованы в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при проведении обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, в связи с чем вышеуказанные доводы Жалобы выходят за пределы полномочий Комиссии.

При этом, Померанцев Г.А. не лишен возможности обжаловать неправомерные, по его мнению, действия судебного пристава-исполнителя в судебном порядке.

Также, Комиссия Новгородского УФАС России считает необходимым отметить

следующее.

1.1 Согласно части 1 статьи 24 Закона об исполнительном производстве лица, участвующие в исполнительном производстве, извещаются о времени и месте совершения исполнительных действий или применения мер принудительного исполнения либо вызываются к судебному приставу-исполнителю повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой, телеграммой, с использованием электронной, иных видов связи и доставки или лицом, которому с его согласия судебный пристав-исполнитель поручает их доставить.

В соответствии с пунктом 1 статьи 350.2 ГК РФ при реализации заложенного имущества, не относящегося к недвижимым вещам, с публичных торгов (реализация заложенного имущества с публичных торгов) на основании решения суда судебный пристав - исполнитель обязан направить не позднее чем за десять дней до даты проведения торгов залогодержателю, залогодателю и должнику по основному обязательству уведомление в письменной форме о дате, времени и месте проведения торгов. При реализации заложенного имущества с торгов, проводимых при обращении взыскания на имущество во внесудебном порядке, обязанность по уведомлению залогодателя и должника несет залогодержатель.

УФССП по Новгородской области в адрес Померанцева Г.А. 16.11.2016 исх. № 53025/16/81133 было направлено уведомление с информацией о том, что 06.12.2016 в 14 часов 30 минут по адресу: г. В. Новгород, ул. Федоровский ручей, д. 6 будут проведены торги арестованного заложенного имущества (Грузовой тягач сидельный «Скания» G420LA4X2HNA, 2011 г. в., Фургон для перевозки грузов 2367D5, 2011 г.в., Форматно-раскroечный станок с подрезкой Robland Z 320, б/у, Станок WM 200 Single, 2008 г.в., б/у), принадлежащего Померанцеву Г.А., что подтверждается имеющимися в материалах Жалобы копиями данного уведомления, а также страниц реестра отправки исходящей корреспонденции (нарочным) УФССП по Новгородской области от 16.11.2016.

Согласно устным пояснениям Померанцева Г.А., данным при рассмотрении Жалобы, данное уведомление им получено не было.

Вместе с тем, согласно пункту 3 части 2 статьи 29 Закона об исполнительном производстве лица, участвующие в исполнительном производстве, считаются извещенными, если повестка, иное извещение направлены по последнему известному месту жительства лица, участвующего в исполнительном производстве, или по адресу, сообщенному им в письменной форме судебному приставу-исполнителю для уведомления данного лица (в том числе по адресу электронной почты), или повестка, иное извещение направлены иным способом, указанным таким лицом, однако лицо направленные повестку, иное извещение не получило.

Таким образом, УФССП по Новгородской области были предприняты предусмотренные Законом об исполнительном производстве меры по информированию должника о месте и времени проведения торгов.

1.2. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 12 Закона об исполнительном производстве исполнительными документами, направляемыми (предъявляемыми) судебному приставу-исполнителю, являются исполнительные листы, выдаваемые судами общей юрисдикции и арбитражными судами на основании принимаемых

ими судебных актов.

В исполнительном листе от 14.12.2015, выданном судебному приставу-исполнителю на основании решения Новгородского районного суда по делу № 2-2162/2014, установлена стоимость имущества, принадлежащего должнику – Померанцеву Г.А., в том числе имущества, реализуемого в рамках рассматриваемых торгов по лотам №№ 1-4.

Решением Новгородского районного суда по делу № 2-2162/2014 утверждено мировое соглашение между Публичным акционерным обществом «Сбербанк России» и, в том числе, Померанцевым Г.А., в рамках которого должник (Померанцев Г.А.) представил дополнительное обеспечение исполнения обязательств по мировому соглашению (в том числе имущество, реализуемое в рамках рассматриваемых торгов по лотам №№ 1-4) с установленной в исполнительном листе залоговой стоимостью.

Согласно пункту 3 статьи 340 ГК РФ если иное не предусмотрено законом, соглашением сторон или решением суда об обращении взыскания на заложенное имущество, согласованная сторонами стоимость предмета залога признается ценой реализации (начальной продажной ценой) предмета залога при обращении на него взыскания.

В соответствии с пунктом 3.1 Письма ФССП РФ от 23.12.2011 N 12/01-31629-АП «Разъяснения по вопросам действий судебного пристава-исполнителя при обращении взыскания на заложенное имущество» (далее – Письмо) в случае обращения взыскания на заложенное имущество в судебном порядке судебному приставу-исполнителю следует определять начальную продажную цену заложенного имущества исходя из цены, указанной в исполнительном листе об обращении взыскания на заложенное имущество, независимо от того, соответствует ли данная цена рыночной стоимости заложенного имущества.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Новгородского УФАС России считает, что УФССП по Новгородской области не имело оснований для переоценки стоимости реализуемого имущества должника Померанцева Г.А., установленной мировым соглашением, утвержденным вступившим в силу решением суда.

2. В соответствии с пунктом 1 статьи 447 ГК РФ договор, если иное не вытекает из его существа, может быть заключен путем проведения торгов. Договор заключается с лицом, выигравшим торги.

Согласно пункту 4 статьи 447 ГК РФ торги (в том числе электронные) проводятся в форме аукциона, конкурса или в иной форме, предусмотренной законом. Выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену, а по конкурсу - лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия. Форма торгов определяется собственником продаваемой вещи или обладателем реализуемого имущественного права, если иное не предусмотрено законом.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 449.1 ГК РФ под публичными торгами понимаются торги, проводимые в целях исполнения решения суда или исполнительных документов в порядке исполнительного производства, а также в иных случаях, установленных законом. Правила, предусмотренные [статьями 448](#) и

[449](#) настоящего Кодекса, применяются к публичным торгам, если иное не установлено настоящим Кодексом и процессуальным законодательством. Организатором публичных торгов выступает лицо, уполномоченное в соответствии с законом или иным правовым актом отчуждать имущество в порядке исполнительного производства, а также государственный орган или орган местного самоуправления в случаях, установленных законом.

В соответствии с частью 1 статьи 87 Закон об исполнительном производстве принудительная реализация имущества должника осуществляется путем его продажи специализированными организациями, привлекаемыми в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Специализированная организация обязана в десятидневный срок со дня получения имущества должника по акту приема-передачи размещать информацию о реализуемом имуществе в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования, а об имуществе, реализуемом на торгах, также в печатных средствах массовой информации.

Согласно части 1 статьи 89 Закона об исполнительном производстве реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

В данном случае организатором торгов выступает специализированная организация – ООО «ДАГАЗ», которой Ту Росимущества в Новгородской области в рамках заключенного между ними государственного контракта № К16-20 от 29.01.2016 (далее – Государственный контракт) передало полномочия по реализации имущества, арестованного во исполнение судебных актов или актов органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество, в том числе арестованного и принадлежащего должнику Померанцеву Г.А. имущества: Грузовой тягач сидельный «Скания» G420LA4X2HNA, 2011 г. в. (лот № 1), Фургон для перевозки грузов 2367D5, 2011 г.в. (лот № 2), Форматно-раскроечный станок с подрезкой Robland Z 320, б/у (лот № 3), Станок WM 200 Single, 2008 г.в., б/у (лот № 4).

Согласно части 2 статьи 90 Закона об исполнительном производстве порядок проведения торгов устанавливается Гражданским [КОДЕКСОМ](#) Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, иными федеральными законами и постановлениями Правительства Российской Федерации.

Таким образом, оценивая правомерность действий и соблюдение требований действующего законодательства при проведении ООО «ДАГАЗ» и его аукционной комиссией рассматриваемого открытого аукциона, следует руководствоваться общими нормами гражданского законодательства о проведении торгов (статьи 447 – 449 ГК РФ), положениями Закона об исполнительном производстве, а также принятыми в их развитие подзаконными нормативными правовыми актами.

В соответствии с пунктом 2 статьи 448 если иное не предусмотрено законом, извещение о проведении торгов должно быть опубликовано организатором не позднее чем за тридцать дней до их проведения. Извещение должно содержать сведения о времени, месте и форме торгов, об их предмете, о существующих обременениях продаваемого имущества и о порядке проведения торгов, в том

числе об оформлении участия в торгах, определении лица, выигравшего торги, а также сведения о начальной цене.

Согласно пункту 2.6 Соглашения ФССП России N 0001/13, Росимущества N 01-12/65 от 30.04.2015 «О взаимодействии Федеральной службы судебных приставов и Федерального агентства по управлению государственным имуществом по вопросам организации продажи имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество» (далее – Соглашение) извещение о проведении торгов должно быть опубликовано Росимуществом (его территориальным органом, специализированной организацией) в печатных средствах массовой информации, распространяемых, в том числе, по месту нахождения реализуемого имущества, и размещено на официальном сайте Российской Федерации [www.forgi.gov.ru](http://www.forgi.gov.ru) в сети «Интернет» не менее чем за тридцать дней до даты проведения торгов.

Согласно пункту 1.1 Государственного контракта заказчик (ТУ Росимущества в Новгородской области) поручает, а исполнитель (ООО «ДАГАЗ») за вознаграждение обязуется на условиях, установленных настоящим Контрактом, письменными поручениями и указаниями заказчика оказать услуги по реализации имущества, арестованного во исполнение судебных актов или актов органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество. Перечень оказываемых по настоящему контракту услуг, их объем, требования к качеству и другие исходные данные установлены в Перечне услуг (Приложение № 1), являющемся неотъемлемой частью настоящего контракта.

В соответствии с пунктом 4.4.1 пункта 4.4 Государственного контракта исполнитель обязан осуществлять установленные настоящим контрактом действия в соответствии с условиями настоящего контракта, требованиями законодательства Российской Федерации, а также письменными поручениями, распоряжениями и указаниями Заказчика.

Согласно пункту 4.4.3 пункта 4.4 Государственного контракта исполнитель обязан своевременно и надлежащим образом оказывать услуги, предусмотренные Перечнем услуг (Приложение № 1) с использованием своих материалов, собственными силами и средствами.

В соответствии с Техническим заданием (Приложение № 1 к Государственному контракту) исполнитель (ООО «ДАГАЗ») в процессе оказания услуг должен обеспечить достижение минимально необходимого качества услуг, в том числе, обеспечить возможность доведения до потенциальных покупателей информации о продавце и продаваемом имуществе в сети «Интернет».

Таким образом, в соответствии с вышеуказанными положениями Государственного контракта, организатор торгов - ООО «ДАГАЗ» было обязано разместить на официальном сайте извещение о проведении торгов с обязательным указанием информации, предусмотренной пунктом 2 статьи 448 ГК РФ и частью 2 статьи 90 Закона об исполнительном производстве (в том числе информации о времени и месте проведения торгов).

03.11.2016 организатором торгов – ООО «ДАГАЗ» на официальном сайте было опубликовано извещение № 031116/9141275/03 о проведении торгов в форме

открытого аукциона по продаже арестованного и принадлежащего должнику Померанцеву Г.А. имущества: - Грузовой тягач сидельный «Скания» G420LA4X2HNA, 2011 г. в. (лот № 1), Фургон для перевозки грузов 2367D5, 2011 г.в. (лот № 2), Форматно-раскроечный станок с подрезкой Robland Z 320, б/у (лот № 3), Станок WM 200 Single, 2008 г.в., б/у (лот № 4).

В соответствии с данным извещением установлено, что подведение итогов торгов осуществляется «25» ноября 2016 г. и оформляется соответствующим протоколом.

При этом, в этом же извещении установлены следующие дата и время проведения аукциона - 06.12.2016 14:30.

Следовательно, в данном случае в извещении о проведении торгов содержится противоречивая информация относительно действительной даты и времени подведения итогов данного аукциона.

Таким образом, в действиях организатора торгов – ООО «ДАГАЗ» содержится нарушение пункта 2 статьи 448 ГК РФ и части 2 статьи 90 Закона об исполнительном производстве, выразившиеся в указании в извещении о проведении торгов по лотам №№ 1-4 ненадлежащей даты проведения торгов по оспариваемым лотам.

В данной части доводы Жалобы нашли свое подтверждение.

Кроме того, Комиссия Новгородского УФАС России также считает необходимым отметить следующее.

В соответствии с протоколом № 28/2/1 заседания комиссии об определении участников торгов от 06.12.2016 (лот № 2), на участие в торгах по данному лоту поступили заявки 7 участников.

При этом, одним из участников – Никоновой Е.А. не был внесен задаток в размере, установленном в извещении о проведении торгов по лоту № 2.

Согласно пункту 1 статьи 380 РФ задатком признается денежная сумма, выдаваемая одной из договаривающихся сторон в счет причитающихся с нее по договору платежей другой стороне, в доказательство заключения договора и в обеспечение его исполнения.

В соответствии с пунктом 5 статьи 448 ГК РФ участники торгов вносят задаток в размере, в сроки и в порядке, которые указаны в извещении о проведении торгов.

Согласно извещению о проведении торгов по лоту № 2 размер задатка составляет 2 000,00 рублей, задаток должен был поступить на расчетный счет организатора торгов не позднее 25 ноября 2016 г.

Поскольку Никонова Е.А. в установленный срок не внесла задаток, то данному участнику торгов должно было быть отказано в допуске к участию в открытом аукционе по лоту № 2.

Согласно протоколу № 28/2/1 заседания комиссии об определении участников торгов от 06.12.2016 (лот № 2) к участию в торгах по лоту № 2 было допущено 6 участников, Никонова Е.А. среди участников, допущенных к участию в аукционе не указана.

На заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представителя ООО «ДАГАЗ», также являющиеся членами аукционной комиссии ООО «ДАГАЗ», устно пояснили, что данному участнику торгов было отказано в допуске к участию в аукционе по лоту № 2 по причине непредоставления задатка.

Однако, в протоколе № 28/2/1 заседания комиссии об определении участников торгов от 06.12.2016 (лот № 2) отсутствует информация о том, что какому-либо из претендентов было отказано в допуске к участию в аукционе.

Комиссия Новгородского УФАС России обращает внимание ООО «ДАГАЗ» и членов его аукционной комиссии на необходимость обязательного соблюдения общепринятых требований к оформлению протоколов, составляемых в ходе проведения торгов, и указанию в них объективных данных об участниках торгов и принятых комиссией решениях. Несоблюдение данных требований может привести к нарушению процедуры отбора участников торгов и допуску к их участию лиц, не соответствующих требованиям ГК РФ и Закона об исполнительном производстве, что, в свою очередь, может привести к неверному определению победителя торгов и, как следствие, к признанию их итогов недействительными.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) настоящего Федерального закона.

Решая вопрос о необходимости выдачи предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка проведения рассматриваемых торгов, Комиссия Новгородского УФАС России исходит из следующего.

На участие в данном аукционе в отношении лотов №№ 1-4 поступило следующее количество заявок: по лоту № 1 – 9 заявок (все участники допущены к участию в аукционе); по лоту № 2 – 7 заявок (6 участников допущено к участию в аукционе); по лотам №№ 3-4 поступила 1 заявка (по обоим лотам единственный участник допущен к участию в аукционе, торги по лотам №№ 3-4 признаны несостоявшимися в связи с подачей на участие в торгах по данным лотам только одной заявки).

В свою очередь, торги по лотам №№ 1-2 признаны состоявшимися, в результате проведения аукционов по лотам №№ 1-2 произошло значительное увеличение начальной цены реализуемого имущества.

С учетом вышеизложенного, Комиссия Новгородского УФАС России приходит к выводу, что вышеуказанные нарушения, установленные в действиях ООО «ДАГАЗ», существенно не повлияли на результаты осуществления торгов по лотам №№ 1-2, в связи с чем основания для выдачи предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка проведения торгов по данным лотам, отсутствуют.

Однако, установленные в действиях ООО «ДАГАЗ» нарушения существенно повлияли на результаты торгов по лотам №№ 3-4, привели к признанию данных торгов несостоявшимися, что дает основания для выдачи предписания об устранении нарушений порядка организации и проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов по данным лотам.

Руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Померанцева Григория Александровича на действия организатора торгов – Общества с ограниченной ответственностью «ДАГАЗ» (173003, Великий Новгород, ул. Газон, д. 3/1; 173024, Великий Новгород, пр-кт А. Корсунова, д. 28 А; ООО «ДАГАЗ») и Управления Федеральной службы судебных приставов по Новгородской области (173000, Великий Новгород, ул. Ильина, д. 6) при проведении торгов в форме открытого аукциона по продаже арестованного и принадлежащего должнику Померанцеву Г.А. имущества: - Грузовой тягач сидельный «Скания» G420LA4X2HNA, 2011 г. в. (лот № 1), Фургон для перевозки грузов 2367D5, 2011 г.в. (лот № 2), Форматно-раскроечный станок с подрезкой Robland Z 320, б/у (лот № 3), СтанокWM 200 Single, 2008 г.в., б/у (лот № 4) извещение № 031116/9141275/03 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов в сети «Интернет» по адресу: <http://torgi.gov.ru> 03.11.2016, частично обоснованной в части доводов об указании организатором торгов - ООО «ДАГАЗ» в извещении о проведении открытого аукциона ненадлежащей даты проведения торгов по вышеуказанным лотам.
2. Признать в действиях организатора торгов – ООО «ДАГАЗ» нарушения пункта 2 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 90 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».
3. Выдать организатору торгов – ООО «ДАГАЗ» обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка проведения торгов по продаже арестованного и принадлежащего должнику Померанцеву Г.А. имущества: - Форматно-раскроечный станок с подрезкой Robland Z 320, б/у (лот № 3), СтанокWM 200 Single, 2008 г.в., б/у (лот № 4).
4. Предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации, допущенных при проведении открытого аукциона по продаже арестованного и принадлежащего должнику Померанцеву Г.А. имущества: - Грузовой тягач сидельный «Скания» G420LA4X2HNA, 2011 г. в. (лот № 1), Фургон для перевозки грузов 2367D5, 2011 г.в. (лот № 2), не выдавать в связи с тем, что доказательств того, что выявленные нарушения повлияли на результаты торгов, не установлено.
5. Передать материалы рассматриваемой жалобы уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении организатора торгов - ООО «ДАГАЗ» и его должностных лиц.

Председатель Комиссии

И.А. Куриков

Члены Комиссии

А.Т. Иванов

Д.А. Раскоснов

Решение и предписание могут быть обжалованы в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.