

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-180/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.04.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей:

от ООО «КопиТехСервис»: <...>

от ФГАОУ ВО «РУТ МИИТ»: <...>

рассмотрев жалобу ООО «КопиТехСервис» (далее также — Заявитель) на действия ФГАОУ ВО «РУТ МИИТ» (далее также — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку бумаги для нужд редакционно-издательского отдела (№ ЭЗК 101/223/19 - СМСП) (реестровый № 31907759663) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в установлении требований к поставляемому товару без возможности поставки эквивалента.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в

редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении Закупки, размещено в ЕИС — 18.01.2019.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 517 066,07 руб. размещено на Официальном сайте 11.04.2019.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Согласно пункту 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)».

В своей жалобе Заявитель указывает на то, что согласно Закупочной документации Заказчиком установлено требование о поставке бумаги для офисной техники «Double A» или эквивалент.

Между тем, исходя из требований Технического задания, в частности по параметру «Белизна — не ниже 175 CIE %» не представляется возможным поставить бумагу другого производителя, кроме как «Double A», так как иные компании не производят бумагу с таким показателем белизны (подтверждающие письма производителей приложены к материалам дела).

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что на момент формирования документации ему не было известно об отсутствии эквивалентной бумаги на рынке.

В рамках заседания Комиссии было установлено, что согласно итоговому протоколу от 19.04.2019 № 31907759663-02 на участие в Закупке было подано две заявки, один участник допущен. При этом допущенный участник предложил к поставке бумагу «Double A» (Таиланд).

Заказчиком не было представлено документов, подтверждающих наличие на рынке эквивалентных товаров.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Учитывая совокупность вышеизложенных обстоятельств, Комиссия, изучив материалы дела, представленные доказательства, заслушав выступления сторон, приходит к выводу, что Заказчик сформировал Закупочную документацию ненадлежащим образом, что ведет к необоснованному ограничению конкуренции и нарушает требования пункта 1 части 10 статьи 4, пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках. Таким образом, Комиссия признает жалобу обоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «КопиТехСервис» (ОГРН: 1127746506579, ИНН: 7713750506) на действия ФГАОУ ВО «РУТ МИИТ» (ОГРН: 1027739733922, ИНН: 7715027733) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.