

Я, _____ рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-14.9-1160/77-15, возбужденного в отношении _____, в связи с наличием в действиях ГКУ г. Москвы «Дирекция заказчика ЖКХиБ САО» нарушения ч. 1 ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закона о защите конкуренции), которые привели к ограничению конкуренции на аукционах в электронной форме с реестровыми № № 0373200018813000097, 0373200018813000099, 0373200018813000106, 0373200018813000107, 0373200018813000110, 0373200018813000113, 0373200018813000114, руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), разъяснив права, предусмотренные ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ, в присутствии _____,

У С Т А Н О В И Л

Событие административного правонарушения и его квалификация:

Решением Управления от 01.10.2015 по результатам рассмотрения дела № 1-16-2148/77-14 ГКУ г. Москвы «Дирекция заказчика жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства САО», ООО «Паблицити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент» и ООО «СтройИнвест» признаны нарушившими ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) путем заключения соглашения, реализация которого привела к ограничению конкуренции на аукционах в электронной форме с реестровыми №№ 0373200018813000097, 0373200018813000099, 0373200018813000106, 0373200018813000107, 0373200018813000110, 0373200018813000113, 0373200018813000114.

Основанием для возбуждения дела послужило заявление, направленное Департаментом г. Москвы по конкурентной политике (далее — Департамент), о признаках нарушения антимонопольного законодательства ГКУ г. Москвы «Дирекция заказчика жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства САО» в период с мая по июнь 2013 года при проведении аукционов в электронной форме на выполнение работ по благоустройству территорий государственных образовательных учреждений в различных районах г. Москвы с реестровыми №№ 0373200018813000097, 0373200018813000098, 0373200018813000099, 0373200018813000100, 0373200018813000103, 0373200018813000104, 0373200018813000105, 0373200018813000106, 0373200018813000107, 0373200018813000108, 0373200018813000110, 0373200018813000111, 0373200018813000112, 0373200018813000113, 0373200018813000114, 0373200018813000115 (далее — Аукционы), участниками которых являлись в том числе ООО «Паблицити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «СтройИнвест».

В своем заявлении Департамент указал на совпадения точки доступа (IP-адреса) ГКУ г. Москвы «Дирекция заказчика жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства САО» и ООО «Паблицити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «СтройИнвест», выявленные в ходе мониторинга размещения государственного заказа города Москвы, что, по мнению Департамента, привело к ограничению конкуренции.

Согласно положениям ст. 46 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ (ред. от 21.07.2014) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», при проведении электронного аукциона проведение переговоров заказчика с оператором электронной площадки и оператора электронной площадки с участником электронного аукциона не допускается в случае, если в результате этих переговоров создаются преимущественные условия для участия в электронном аукционе и (или) условия для разглашения конфиденциальной информации.

У оператора электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» (далее — Электронная площадка) Управлением были запрошены электронные файлы заявок, поданные всеми участниками вышеуказанных аукционов, а также информация об IP-адресах, с которых размещалась аукционная документация, подавались заявки участниками, подписывались протоколы, государственные контракты ГКУ г. Москвы «Дирекция заказчика жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства САО» и ООО «Паблицити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «СтройИнвест», признанными победителями торгов.

В ходе анализа запрошенных документов, установлено, что во всех 16 аукционах ГКУ г. Москвы «Дирекция заказчика жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства САО» размещались протоколы рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе, а ООО «Паблицити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «СтройИнвест» подавались заявки на участие в аукционах, а также, в случае, если такие участники признавались победителем аукциона, осуществлялось подписание контракта, с одного и того же IP-адреса 77.50.56.19 (с одной точки доступа) при проведении открытых аукционов в электронной форме. Указанные совпадения IP-адреса 77.50.56.19 сведены в таблицу № 1 (таблица 1).

Таблица 1

В рамках рассмотрения дела, у ООО «Паблицити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО

«СтройИнвест» Управлением были запрошены сведения о группах лиц указанных хозяйствующих субъектов в понимании ст. 9 Закона о защите конкуренции.

В соответствии информацией, представленной ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «Паблицити-Билдинг проект № 2», ООО «СтройИнвест», указанные хозяйствующие субъекты в понимании ст. 9 Закона о защите конкуренции в одну группу лиц не входили.

Управлением в ходе рассмотрения дела, у ГКУ «Дирекция ЖКХиБ САО», ООО «Паблицити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент» и ООО «СтройИнвест» были запрошены письменные пояснения относительно совпадения IP-адреса ГКУ г. Москвы «Дирекция ЖКХиБ САО» и участников указанных Аукционов, а также сведения о помещениях, из которых осуществлялся доступ в сеть интернет в период их проведения.

Согласно письменным пояснениям ГКУ г. Москвы «Дирекция ЖКХиБ САО», в домене ГКУ г. Москвы «Дирекция ЖКХиБ САО» по адресу: г. Москва, ул. Дубнинская, д. 37, к. 2 была установлена динамическая раздача IP-адресов, адреса компьютеров обновлялись один раз в день. После переезда ГКУ г. Москвы «Дирекция ЖКХиБ САО» в помещение по адресу: г. Москва, Дмитровское шоссе, д. 5, к. 1, компьютеры сотрудников были переведены в новый домен с другими параметрами сети и динамической раздачей адресов, что не позволяет отследить IP-адреса, бывшие в использовании у компьютеров ранее.

Согласно письменным пояснениям ООО «Паблицити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «СтройИнвест», техническая возможность доступа в сеть интернет возможна в любом помещении, здании, общественном месте, где имеется свободная точка доступа в сеть интернет (wi-fi), что, в свою очередь, не требует заключение договоров с провайдерами услуг связи или договоров аренды нежилых помещений.

Вместе с тем, ООО «Паблицити-Билдинг проект № 2» дополнительно был представлен договор субаренды нежилых помещений, расположенных по адресу: г. Москва, Старопетровский проезд, д. 2, стр. 1, из которых, как было указано, осуществлялся выход в сеть интернет сотрудниками за период с 01.05.2013 по 01.07.2013.

ГКУ г. Москвы «Дирекция ЖКХиБ САО», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «СтройИнвест» аналогичные договоры представлены не были.

Согласно сведениям с сайта ФНС России <https://egrul.nalog.ru/>, а также сведениям Выписок из Единого государственного реестра юридических лиц, поданных ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «Паблицити-Билдинг проект № 2», ООО «СтройИнвест», для участия в Аукционах, местами их нахождения и ГКУ г. Москвы «Дирекция ЖКХиБ САО» на даты проведения рассматриваемых 16 аукционов являлись соответственно:

1. 141006, Московская обл, Мытищинский р-н, г. Мытищи, Индустриальная, дом 7 корп. 3, пом. III

2. 127282, г. Москва, ул. Полярная, д. 31А, стр. 3, ком. 3, в том числе расположение по адресу, согласно представленному договору субаренды: г. Москва, Старопетровский проезд, д. 2, стр. 1;

4. 127434, Москва, Дмитровское шоссе, д. 5, корп. 1.

1. 3. 129075, г. Москва, ул. Калибровская, д. 31, стр. 13.

Таким образом, ГКУ г. Москвы «Дирекция ЖКХиБ САО», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «Паблицити-Билдинг проект № 2», ООО «СтройИнвест» в период проведения Аукционов располагались по разным адресам, что, при обычном ведении хозяйственной деятельности делает технически невозможным совпадение IP-адресов, с которых участниками рынков и государственными заказчиками совершаются юридически значимые действия на электронных торговых площадках при проведении аукционов в электронной форме.

1.

1. Однако, предоставление одного и того же IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно, в силу того что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol — протокол динамической настройки узла — сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

По запросу антимонопольного органа, поставщиком услуг связи ООО «Медиа» представлена информация, согласно которой IP-адрес 77.50.56.19 подключен по адресу: г. Москва, ул. Солянка, д. 11/6 и принадлежит ООО «ИТР-проект» (ИНН 7743786411).

ООО «ИТР-проект», по запросу антимонопольного органа, в том числе представлен договор на оказание услуг по передаче данных по выделенной линии № 039846 от 11.07.2011, заключенный с ООО «Медиа».

Соответственно, совершение ГКУ г. Москвы «Дирекция ЖКХиБ САО» и участниками, являющимися независимыми хозяйствующими субъектами-конкурентами, имеющими различные места нахождения, юридически значимых действий на рассматриваемых Аукционах, таких, как подача заявок, размещение протоколов рассмотрения первых частей заявок и подписание контрактов, используя совместно единую инфраструктуру, которая принадлежит ООО «ИТР-проект», возможно только в случае достигнутого соглашения.

В соответствии с информацией, представленной ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «Паблицити-Билдинг проект № 2», ООО «СтройИнвест», ООО «ИТР-проект» в понимании ст. 9 Закона о защите конкуренции в группу лиц указанных хозяйствующих субъектов также не входили.

В соответствии с устными пояснениями ГКУ г. Москвы «Дирекция ЖКХиБ САО», данными его представителем в ходе рассмотрения дела, Заказчиком какие-либо договоры в целях проведения Аукционов с ООО «ИТР-проект» не заключались.

11.09.2015, а также согласно ранее направленным материалам по запросу антимонопольного органа об имеющихся заключенных договорах с ООО «ИТР-проект», а также платежных документах, подтверждающих перечисление денежных средств во исполнение указанных договоров, ООО «Паблицити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «СтройИнвест» предсатвлены запрошенные договоры, заключенные с ООО «ИТР-проект», на оказание услуг по подготовке документов на участие в 16 рассматриваемых закупках (далее — Договоры).

В соответствии с условиями Договоров, ООО «ИТР-проект» за вознаграждение принимает на себя обязательства по обеспечению участия в закупках.

Пункт 3.1 Договоров устанавливает порядок расчетов, согласно которому оплата исполнителю фактически оказанных услуг производится заказчиком в течение 30 календарных дней с даты подписания акта оказания услуг по каждому аукциону безналичным способом путем перечисления денежных средств на расчетный счет исполнителя, исходя из расчета 50 000 рублей за один аукцион, включая НДС 18%.

В целях подтверждения фактического исполнения Договоров, Управлением у ООО «Паблицити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «СтройИнвест» запрошены соответствующие документы.

ООО «СтройИнвест» и ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент» были представлены акты об оказании услуг во исполнение рассматриваемых договоров, подписанные сторонами в июне 2013 года, не были представлены платежные поручения, подтверждающие перечисление денежных средств во исполнение п. 3.1 Договоров, подразумевающих оплату безналичным способом.

ООО «СтройИнвест» приобщены к материалам дела квитанции к приходно-кассовому ордеру в счет оплаты договора об оказании услуг № 17/05/2013-1-СИ от 17.05.2013.

Вместе с тем, учитывая предусмотренный Договорами безналичный порядок оплаты услуг исполнителя, данные квитанции к приходно-кассовому ордеру не могли быть приняты Управлением в качестве подтверждения оплаты.

ООО «Паблицити-Билдинг проект № 2» были представлены акты об оказании услуг по Договорам, подписанные сторонами в июне 2013

года, представлено платежное поручение от 18.06.2014 № 497 о перечислении 300 000,00 рублей в счет оплаты погашения задолженности согласно акту-сверки.

Исходя из информации, указанной в платежном поручении, а именно: даты оплаты, не соответствующей периоду оказания услуг по Договорам, а также периоду проведения рассматриваемых Аукционов, назначения платежа без указания конкретного номера договора, суммы оплаты, в размере 300 000,00 рублей, не соответствующей сумме, обязательной для оплаты услуг исполнителя по договору из расчета 50 тыс. руб. за каждый из 16 аукционов, ООО «Паблицити-Билдинг проект № 2» не подтвержден факт оплаты по договору оказания услуг ООО «ИТР-проект» по подготовке документов на участие в рассматриваемых Аукционах.

Кроме того, согласно п. 4.2 Договоров, в случае неоплаты и/или несвоевременной оплаты услуг заказчик (ООО «Паблицити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «СтройИнвест») выплачивает исполнителю неустойку в размере 1 % от стоимости услуг за каждый день просрочки, сведения об уплате которых ООО «Паблицити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «СтройИнвест» также не были представлены.

В Договорах также были указаны реквизиты расчетного счета ООО «ИТР-проект», как исполнителя, и расчетных счетов ООО «Паблицити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «СтройИнвест», выступающих, по данным договорам, в качестве заказчиков.

В целях установления фактического исполнения Договоров, Управлением в ходе рассмотрения дела дополнительно сделан запрос информации в ОАО «АКБ «РОСЕВРОБАНК» о движении денежных средств на расчетных счетах ООО «Паблицити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «СтройИнвест» и ООО «ИТР-проект», посредством которых денежные средства должны были перечислены в счет оплаты услуг по Договорам за период с 01.01.2013 по дату предоставления сведений по запросу.

Согласно информации, представленной ОАО «АКБ «РОСЕВРОБАНК» перечисление денежных средств на счет исполнителя, предусмотренный п. 3.1 Договоров в течение 30 (тридцати) календарных дней с даты подписания сторонами акта оказания услуг по каждому аукциону, ООО «Паблицити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «СтройИнвест» не производилось, соответствующие документы были приобщены к материалам дела.

В ходе рассмотрения дела Управлением также дополнительно проанализированы сведения с сайта ФНС России <https://egrul.nalog.ru/>, а также сведения Выписки из Единого государственного реестра юридических лиц и Устава ООО «ИТР-проект» (ИНН 7743786411), согласно которым было установлено, что в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности, подготовка

документов на участие в закупках, включая разработку заявки на участие в государственных закупках, не отнесена к видам деятельности ООО «ИТР-проект».

На основании изложенного, Управлением был сделан вывод, что представленные Договоры не могли быть приняты во внимание в связи с рассмотрением обстоятельств участия ответчиков по настоящему делу в Аукционах, поскольку довод об обеспечении ООО «ИТР-проект» участия ООО «Паблिसити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «СтройИнвест» в рассматриваемых Аукционах не нашел своего подтверждения. Кроме того, заключение Договоров также не может обосновать совпадение IP-адреса ООО «Паблисити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «СтройИнвест» с IP-адресом ГКУ г. Москвы «Дирекция ЖКХиБ САО», который соответствующего довода о заключении подобного рода договоров с ООО «ИТР-проект» в ходе рассмотрения дела не заявлял.

Вышеизложенное, свидетельствовало об использовании конкурентами и ГКУ г. Москвы «Дирекция ЖКХиБ САО» единой инфраструктуры. Вместе с тем, использование самостоятельными субъектами гражданского оборота и государственным заказчиком единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, и государственные заказчики, проводя торги, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ООО «Паблисити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «СтройИнвест» и ГКУ г. Москвы «Дирекция ЖКХиБ САО» возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Одновременно, Управлением проанализированы действия ООО «Паблисити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «СтройИнвест» при проведении указанных Аукционов.

В соответствии с информацией, сведенной в таблицу 1, подача заявок по указанным Аукционам ООО «Паблисити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «СтройИнвест» осуществлялась в среднем временном промежутке 30 минут.

У Электронной площадки Управлением дополнительно были запрошены копии платежных поручений, на основании которых Электронной площадкой производилось зачисление и выводу денежных средств, используемых участниками в качестве обеспечения заявок на участие в рассматриваемых Аукционах.

Исходя из системного анализа представленной информации, установлено, что назначение платежа, перечисляемого ООО «Паблисити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «СтройИнвест» для участия в электронных аукционах, отличается от назначений платежа,

осуществляемых другими участниками Аукционов, и является идентичным, а именно в платежном поручении участников указано: «Код валютной операции 35020. Средства для обеспечения участия в открытых аукционах в электронной форме».

Кроме того, оплата ООО «Паблिसити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агенство Консалтинг энд Прокьюремент» производилась в один день.

ООО «СтройИнвест» произвел оплату по истечении трех дней от вышеуказанных платежей ООО «Паблисити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агенство Консалтинг энд Прокьюремент».

Таким образом, синхронность действий ООО «Паблисити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агенство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «СтройИнвест» при подаче заявок на участие в Аукционах и перечислении денежных средств для обеспечения участия в них, свидетельствовали о взаимной информированности и консолидации действий при участии в указанных конкурентных процедурах.

Управлением, в рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства также было проанализировано и признано идентичным содержание технической части заявок ООО «Паблисити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агенство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «СтройИнвест», поданных для участия в 16 Аукционах в том числе: совпадение процентного значения показателей «краски масляные», предлагаемого ООО «Паблисити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агенство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «СтройИнвест, даже в тех случаях, в которых техническая часть документации подразумевала при формировании участниками заявки выбор конкретного показателя из предложенного ГКУ г. Москвы «Дирекция ЖКХиБ САО» диапазона.

Совпадение содержания технической части заявок ООО «Паблисити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агенство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «СтройИнвест», а также тот факт, что ГКУ г. Москвы «Дирекция ЖКХиБ САО» ни одна заявка рассматриваемых участников не была отклонена, также косвенно указывает на то, что обмен информацией между ГКУ г. Москвы «Дирекция ЖКХиБ САО» и ООО «Паблисити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агенство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «СтройИнвест» осуществлялся в целях допуска указанных хозяйствующих субъектов до участия в рассматриваемых аукционах.

По результатам проведения указанных конкурентных процедур, в соответствии с информацией, сведенной в таблицу 2, ООО «Паблисити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агенство Консалтинг энд Прокьюремент» были признаны победителями торгов. С указанными хозяйствующими субъектами ГКУ г. Москвы «Дирекция ЖКХиБ САО» были заключены государственные контракты по цене незначительно отличающейся от начальной максимальной цены, определенной аукционной документацией.

Таблица 2

Установленные незначительные снижения по итогам рассматриваемых аукционов не могли быть признаны Управлением результатом конкурентной борьбы, а, с учетом совокупности изложенных фактических обстоятельств, установленных в ходе рассмотрения дела, являлись следствием устного соглашения, не отвечающего принципам конкуренции.

В соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке

В соответствии с п. 17 ст. 4 Закона о защите конкуренции признаками ограничения конкуренции являются — сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

На основании ст. 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между органами, осуществляющими функции органов государственной власти субъектов Российской Федерации, и хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

При этом, согласно ч. 8 ст. 4 Закона о защите конкуренции, соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Вместе с тем, соглашение, достигнутое в устной форме, не может и не должно быть документально подтверждено. О наличии устного соглашения может служить определенная модель поведения участников соглашения. Таким образом, в отсутствие доказательств наличия письменного соглашения вывод о существовании между сторонами устного соглашения может быть сделан на основе анализа их поведения.

Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, - может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Таким образом, подтверждать отсутствие со стороны конкретного хозяйствующего субъекта нарушения в виде согласованных действий могут в том числе доказательства наличия объективных причин собственного поведения этого хозяйствующего субъекта на товарном рынке и (или) отсутствия обусловленности его действий действиями иных лиц.

Из взаимосвязи толкования ст. 16 Закона о защите конкуренции, а также сложившейся правоприменительной практики, следует, что в соответствии с указанной нормой последствия в виде ограничения конкуренции при выявлении факта заключения и реализации соглашения, которое приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах безусловного доказывания не требуют.

Учитывая установленный факт совершения ГКУ «Дирекция ЖКХиБ САО» и ООО «Паблицити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «СтройИнвест» юридически значимых действий на аукционах, используя совместно единую инфраструктуру, которая принадлежит ООО «ИТР-проект», совпадение текста содержания документов, направляемых ООО «Паблицити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «СтройИнвест», в том числе текста платежных документов, а также незначительное снижение начальной максимальной цены государственного контракта, предложенной в аукционах, в которых ООО «Паблицити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент» были признаны победителями, Управление пришло к выводу, что в действиях участников аукционов отсутствовали признаки реального соперничества, а такие действия являются следствием наличия предварительной договоренности участников и ГКУ г. Москвы «Дирекция ЖКХиБ САО», при которой возможно удовлетворение интересов каждого из участников торгов, поскольку такая договоренность обеспечивает гарантированную победу в аукционах с незначительным снижением.

Таким образом, победители аукционов с реестровыми №№ 0373200018813000097, 0373200018813000099, 0373200018813000106,

0373200018813000107, 0373200018813000110, 0373200018813000113, 0373200018813000114 имея намерения получить права на выполнение работ по благоустройству территорий государственных образовательных учреждений в различных районах г. Москвы по наиболее высокой цене, осуществляли последовательные единообразные действия по подаче заявок и ценовых предложений, используя единую инфраструктуру с ГКУ г. Москвы «Дирекция ЖКХиБ САО», что повлекло за собой поддержание цены государственных контрактов на выполнение указанных контрактов на уровне минимального снижения от его начальной (максимальной) цены, при этом, не было установлено, а ООО «Паблицити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «СтройИнвест» не были представлены объективные обстоятельства, которые могли бы свидетельствовать о наличии внешних факторов, определяющих вышеуказанное поведение участников и ГКУ г. Москвы «Дирекция заказчика ЖКХиБ САО».

Осуществление ГКУ г. Москвы «Дирекция заказчика ЖКХиБ САО» и участниками аукционов в электронной форме действий с одного электронного устройства (компьютера) означает, что для участников указанных выше открытых аукционов создавались преимущественные условия участия в данных аукционах, в том числе путем доступа к информации, что позволяет искусственно формировать цену контракта, исключая действительную конкуренцию, предполагаемую при проведении аукциона.

Согласно п. 18 ст. 4 Закона о защите конкуренции соглашением признается договорённость в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договорённость в устной форме.

Изложенные обстоятельства свидетельствовали о совершении действий, направленных на заключение государственного контракта в нарушение требований действующего законодательства с минимально возможным понижением первоначальной максимальной цены, а именно: заключении и реализации устного соглашения ГКУ г. Москвы «Дирекция заказчика ЖКХиБ САО» и ООО «Паблицити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «СтройИнвест», которое привело к ограничению конкуренции и поддержанию цены на аукционах, в которых ООО «Паблицити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент» были признаны победителями, в нарушение требований ст. 16 Закона о защите конкуренции.

Выявленная антимонопольным органом синхронность действий участников Аукционов в подаче заявок, ценовых предложений, использование и участниками единой инфраструктуры, совпадение содержания технической части участников Аукционов позволило выиграть участникам и заключить государственные контракты с минимальным снижением на 7 аукционах, в которых ООО «Паблицити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент» были признаны победителями.

Управление 01.10.2015 приняло решение о признании факта нарушения

ГКУ г. Москвы «Дирекция заказчика ЖКХиБ САО» и ООО «Паблिसити-Билдинг проект № 2», ООО «Аналитическое агентство Консалтинг энд Прокьюремент», ООО «СтройИнвест» ч. 1 ст. 16 Закона о защите конкуренции, выразившегося в в заключении соглашения, реализация которого привела к ограничению конкуренции на аукционах в электронной форме с реестровыми №№ 0373200018813000097, 0373200018813000099, 0373200018813000106, 0373200018813000107, 0373200018813000110, 0373200018813000113, 0373200018813000114.

В рамках проведения административного расследования установлено, что ответственным за проведение аукционов с реестровыми №№ 0373200018813000097, 0373200018813000099, 0373200018813000106, 0373200018813000107, 0373200018813000110, 0373200018813000113, 0373200018813000114 был _____.

Вина _____ состоит в заключении соглашения, реализация которого привела к ограничению конкуренции на аукционах в электронной форме с реестровыми №№ 0373200018813000097, 0373200018813000099, 0373200018813000106, 0373200018813000107, 0373200018813000110, 0373200018813000113, 0373200018813000114.

Таким образом, _____, были совершены действия, содержащие состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения – г. Москва.

Временем выявления административного правонарушения, является день вступления в силу решения комиссии Московского УФАС России по делу № 1-16-2148/77-14, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации — 01.10.2015.

В соответствии с ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное ст. 14.32 КоАП РФ, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение _____ ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ, начинается со дня вступления в силу решения комиссии Московского УФАС России по делу № 1-16-2148/77-14, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации — 01.10.2015.

При рассмотрении материалов дела об административном правонарушении обстоятельств смягчающих или отягчающих административную ответственность предусмотренных ст. 4.2, 4.3 КоАП РФ не установлено.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ предусмотрена

ответственность в виде административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

Руководствуясь ст. 23.48, 29.9, 29.10, на основании ст. 14.32 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. П р и з н а т ь _____ виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ.
2. Назначить _____, ввиду отсутствия смягчающих или отягчающих обстоятельств, административное наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцати тысяч) рублей за совершение действий, нарушающих ч. 1 ст. 16 Закона о защите конкуренции.

В соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее тридцати дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

Сумма административного штрафа должна быть перечислена в федеральный бюджет через банк или иную кредитную организацию на счет федерального казначейства по следующим реквизитам:

Получатель: ИНН 7706096339 КПП 770601001

УФК МФ РФ по г. Москве (для Московского

УФАС России)

Банк получателя: Отделение 1 Москва

р/с 40101810800000010041

БИК 044583001 ОКТМО 45375000

КБК 161 1 16 0201001 6000 140

Назначение платежа: Административный штраф, зачисляемый в федеральный бюджет по делу № 4-14.9-1160/77-15

Документы свидетельствующие об уплате административного штрафа могут быть представлены в Московское УФАС России в течение

трех дней с момента уплаты административного штрафа.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении установленного срока, соответствующие материалы направляются судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.1, ч. 1 ст. 30.3. КоАП РФ Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в порядке, предусмотренном КоАП РФ, в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.