

РЕШЕНИЕ

по делу № 06-10/16-157

15 июня 2016 года

город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее по тексту решения — Комиссия Мурманского УФАС) в составе:

председателя Комиссии Мурманского УФАС — заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области Калитиной Н.А.;

членов Комиссии Мурманского УФАС России:

Гребенюковой М.Е. – главного специалиста-эксперта отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;

Вещагина Н.В. – специалиста-эксперта отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

при участии:

представителей уполномоченного органа – МКУ «Центр учета и отчетности муниципальных учреждений города Кировска» <...> и <...>;

без участия представителя заказчика – МКУ «Центр материально-технического обеспечения и обслуживания муниципальных учреждений города Кировска», извещенного надлежащим образом;

без участия представителя индивидуального предпринимателя Короткого Константина Николаевича, извещенного надлежащим образом,

рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя Короткого Константина Николаевича (далее по тексту решения – ИП Короткий К.Н., Заявитель) на действия Единой комиссии уполномоченного органа – Муниципального казенного учреждения «Центр учета и отчетности муниципальных учреждений города Кировска» (далее — Уполномоченный орган, Единая комиссия, МКУ «Центр учета г. Кировска») при проведении электронного аукциона на право заключения гражданско-правового договора на выполнение работ по ремонту шахматного клуба в МБОУ «СОШ № 5 г. Кировска» для нужд МКУ "Центр МТО г. Кировска (номер закупки: 0849300005916000043) (далее — Электронный аукцион), в соответствии со статьёй 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту решения - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области 08.06.2016 поступила жалоба ИП Короткого К.Н. на действия Единой комиссии МКУ

«Центр учета г. Кировска».

В соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», Федеральная антимонопольная служба определена федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Заседание Комиссии Мурманского УФАС начато в 11 часов 30 минут 15.06.2016 и проведено в соответствии с требованиями статьи 106 Закона о контрактной системе. В ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС осуществлено ведение аудиозаписи.

Из существа жалобы следует, что Единой комиссией Уполномоченного органа в ходе рассмотрения первых частей заявок, неправомерна была отклонена заявка Заявителя по тем основаниям, что последним не были указаны конкретные показатели товара, в частности наименование фирмы производителя товара.

Вышеуказанные действия Единой комиссии Заявитель считает неправомерными. На заседание Комиссии представитель Заявителя не явился, о времени и месте заседания был уведомлен надлежащим образом, дополнительных заявлений и обоснований жалобы не представил.

Представители уполномоченного органа с доводами жалобы ИП Короткого К.Н. не согласились, указав, что действия Единой комиссии являются законными и отвечающими требованиям Закона о контрактной системе, о чем представили Комиссии письменные возражения.

Комиссия Мурманского УФАС России, изучив доводы Заявителя, ознакомившись с возражениями уполномоченного органа, исследовав представленные сторонами документы, приходит к следующим выводам:

Из существа дела следует, что 30.05.2016 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, опубликовано извещение о проведении Электронного аукциона.

Организация, осуществляющая закупку: Муниципальное казенное учреждение «Центр материально-технического обеспечения и обслуживания муниципальных учреждений города Кировска».

Наименование объекта закупки: Работы по ремонту шахматного клуба в МБОУ «СОШ № 5 г. Кировска» для нужд МКУ «Центр МТО г. Кировска».

Начальная (максимальная) цена контракта: 497 800,00 рублей.

Из письменных пояснений по существу жалобы, представленных Уполномоченным органом в адрес Комиссии 14.06.2016, а также из устных пояснений представителей Уполномоченного органа, данных в ходе заседания Комиссии,

следует, что в ходе проведения Электронного аукциона, заявке ИП Короткого К.Н. был присвоен № 1.

По результатам рассмотрения первых частей заявок, Единой комиссией было принято решение об отклонении заявки участника по тем основаниям, что документы, представленные в составе первой части заявки, не соответствуют требованиям документации об электронном аукционе, а именно: Заказчиком в п.п. 1 п. 2.3 части II Документации об электронном аукционе установлено требование о предоставлении участником в составе первой части заявки согласия, предусмотренного пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона 44-ФЗ, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара (основание – ч. 3 ст. 66 Федерального закона). В техническом задании Заказчиком («Ведомость потребных ресурсов»), в позиции № 6, в том числе установлены требования к панелям потолочным с комплектующими «Армстронг» или аналогу. Участник в составе первой части заявки на участие в аукционе не указал конкретные показатели, а именно использовал в описании данной позиции слова «или аналог». Заявка участника не соответствует требованиям Заказчика, установленным в техническом задании. Участник не допускается к участию в электронном аукционе на основании ч. 4 ст. 67 Федерального закона.

Таким образом, представитель Уполномоченного органа считает, что в первой части заявки участник аукциона должен указать конкретную марку товара, не используя при описании товара слова «или аналог».

В соответствии с п.п. «а» п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке

на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичные требования установлены Заказчиком в п.п. 1 п. 2.3 части II Документации об электронном аукционе.

В ходе изучения Комиссией заявки участника под № 1 установлено, что Заявителем не были соблюдены требования к заполнению заявки на участие в электронном аукционе, установленные Заказчиком и изложенные в Аукционной документации, что выразилось в нарушении требований п. «а» ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе. В частности, Заявитель не указал в заявке конкретные показатели товара, указав в позиции № 6 ведомости потребных ресурсов: «Панели потолочные с комплектующими «Армстронг» или аналог».

Кроме того, Заявителем не была указана страна происхождения товара, что также является нарушением требований п. «а» ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе.

В пункте 2.6 части II Документации об электронном аукционе содержится инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе, в которой участникам разъясняется в частности, что предоставляемые участником аукциона сведения не должны сопровождаться словами «эквивалент», «аналог».

В соответствии с ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Таким образом, Заявителем при подачи заявки были нарушены требования, установленные Аукционной документацией, а также требования, установленные п. «а» ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, в связи с чем Единой комиссией данная заявка была отклонена.

По результатам рассмотрения настоящей жалобы Комиссия не усматривает в действиях Единой комиссии нарушений Закона о контрактной системе, признает ее действия обоснованными.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу о признании жалобы Заявителя необоснованной.

Руководствуясь статьей 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

РЕШИЛА:

Жалобу индивидуального предпринимателя Короткого Константина Николаевича на действия Единой комиссии уполномоченного органа – Муниципального казенного учреждения «Центр учета и отчетности муниципальных учреждений города Кировска» при проведении электронного аукциона на право заключения гражданско-правового договора на выполнение работ по ремонту шахматного клуба в МБОУ «СОШ № 5 г. Кировска» для нужд МКУ "Центр МТО г. Кировска (номер закупки: 0849300005916000043), признать необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.