

Генеральному директору

ОАО «Объединенная энергетическая  
компания»

А.В. Васильеву

Инструментальная ул., дом 3, лит. X,

Санкт-Петербург, 197376

**(ответчик)**

XXXXXXXXXXXX

ул. XXXXXXXXXXXXXXX

Санкт-Петербург, 197101

**(заявитель)**

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 1046-05-5750-А/13**

г. Санкт-Петербург

Дата оглашения резолютивной части решения - 19.12.2013 г.

Дата изготовления решения в полном объеме - 09.01.2014 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

Г.Н. Коннова - заместителя руководителя -  
начальника отдела естественных монополий, председателя  
Комиссии;

Д.И. Акбашева - главного специалиста - эксперта отдела  
естественных монополий, члена Комиссии;

Ф.Г. Белинского - государственного инспектора отдела  
естественных монополий, члена Комиссии,

в присутствии представителей:

**ответчика** ОАО «Объединенная энергетическая компания» – XXXXXXXXXXXX., (по доверенности от 05.04.2013 № 41), XXXXXXXXXXXX, (по доверенности от 01.11.2013 № 111).

**заявителя** – XXXXXXXXXXXXXXXX, его представителя XXXXXXXXXXXX. (по доверенности).

#### УСТАНОВИЛА:

1. Основанием для возбуждения дела № 1046-05-5750-А/13 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении сетевой организации ОАО «Объединенная энергетическая компания» (далее – ОАО «ОЭК») явилось неисполнение сетевой организацией предупреждения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее - Ленинградское УФАС России) от 18.10.2013 № Пд/05/3911-52, выданного по результатам рассмотрения заявления XXXXXXXXXXXX (вх. № 5750 от 23.09.2013) с жалобой на действия сетевой организации ОАО «ОЭК», выразившихся в уклонении от заключения договора технологического присоединения (л.д. 70).

По сведениям заявителя, он обратился в ОАО «ОЭК» с заявкой от 30.04.2013 на заключение договора об осуществление технологического присоединения земельного участка для коммунально-бытовых нужд (л.д. 57). ОАО «ОЭК» уклонилось от заключения договора и до настоящего времени не направило заявителю проект договора. Ответа на обращение заявителя от сетевой организации также не последовало.

На основании ст. 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите

конкуренции» в адрес ОАО «ОЭК» было направлено предупреждение от 18.10.2013 № Пд/05/3911-52 (л.д. 73).

ОАО «ОЭК» в ответе на предупреждение (л.д. 77) указало, что XXXXXXXXXXXX направлялось письмо с просьбой представить дополнительные сведения и до настоящего времени сведения не представлены. В то же время XXXXXXXXXXXX, представил копию письма в ОАО «ОЭК», в котором он сообщает необходимые сведения (л.д. 68), а также доказательства представления в ОАО «ОЭК» требуемых документов (почтовые чеки, квитанции – л.д.63-67).

Также XXXXXXXXXXXX сообщает, что должностные лица ОАО «ОЭК» уклоняются от переговоров и нормального взаимодействия, вынуждая его осуществлять обмен документами только посредством почтовой связи, что также затягивает процесс заключения договора.

Приказом Ленинградского УФАС России от 19.11.2013 № 324 (л.д. 89-90) возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ОАО «ОЭК».

В ходе рассмотрения дела Комиссией установлено следующее.

17.12.2012 XXXXXXXXXXXX впервые обратился в сетевую организацию ОАО «ОЭК» с заявкой на технологическое присоединение к электрическим сетям земельного участка, находящегося вблизи ДНП «Репино-2» (л.д. 17).

30.01.2013 ОАО «ОЭК» (л.д. 16) отказало XXXXXXXXXXXX в заключении договора, указав, что его земельный участок находится на территории ДНП «Репино-2» в связи с чем, он должен пользоваться инфраструктурой на основании договора с ДНП «Репино-2».

12.03.2013 XXXXXXXXXXXX обратился в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области с заявлением о нарушении ОАО «ОЭК» антимонопольного законодательства (л.д. 20).

03.06.2013 в ответе на запрос Ленинградского УФАС России (л.д. 26-27) ОАО «ОЭК» сообщило, что участок заявителя находится на землях сельскохозяйственного назначения, и это препятствует заключению с ним договора технологического присоединения, кроме того, в отношении земельного участка у заявителя заключен договор о технологическом присоединении с ОАО «Ленэнерго».

06.06.2013 Ленинградское УФАС России отказало XXXXXXXXXXXX в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства (л.д. 28-29) в связи с тем, что согласно действующему законодательству действительно не допускается подача 2 и более заявок о технологическом присоединении в разные сетевые организации в отношении одних и тех же энергопринимающих устройств.

Вместе с тем, Ленинградское УФАС России сообщило ОАО «ОЭК» (л.д. 30-31), что иные основания для отказа в заключении договора, приводимые ОАО «ОЭК» в своих письмах, не соответствуют действующему законодательству.

30.04.2013 XXXXXXXXXXXX обратился в сетевую организацию ОАО «ОЭК» с заявкой о технологическом присоединении (л.д.57) другого земельного участка, также находящегося вблизи ДНП «Репино-2».

23.05.2013 ОАО «ОЭК» направило XXXXXXXXXX письмо № 50-1-05/351 (л.д. 58), в котором сообщило об отсутствии необходимых сведений в представленной им заявке и нарушении порядка направления заявки (заявка направлена в одном экземпляре).

14.06.2013 XXXXXXXXXX направил (л.д. 68) необходимые сведения о сроках проектирования и ввода в эксплуатацию присоединяемого объекта, перечне и мощности энергопринимающих устройств, а также дополнительно направил заявку в двух экземплярах и дополнительные документы.

Факт получения ОАО «ОЭК» письма подтверждается уведомлением о вручении (л.д. 66). Состав направленных документов подтверждается описью (л.д. 65). Оригиналы почтовых документов обзревались Комиссией на заседании 04.12.2013, что подтверждается звукозаписью заседания Комиссии, являющейся приложением к протоколу заседания (л.д. 120-121).

Однако до момента рассмотрения дела Комиссией (04.12.2013 и 19.12.2013) XXXXXXXXXX не получил от ОАО «ОЭК» никакого ответа, договор с ним также заключен не был.

Согласно п. 15 Правил технологического присоединения к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27 декабря 2004 г. № 861 (далее – Правила), сетевая организация направляет заявителю для подписания заполненный и подписанный ею проект договора в 2-х экземплярах и технические условия как неотъемлемое приложение к договору **в течение 30 дней** со дня получения заявки, а при присоединении по индивидуальному проекту - со дня утверждения размера платы за технологическое присоединение уполномоченным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов.

23.10.2013 в связи с запросом Ленинградского УФАС России ОАО «ОЭК» направило XXXXXXXXXX письмо № 50-1-10/895-1 (л.д. 97) в котором сообщило, что установило, что на наименьшем расстоянии от границ его участка расположены сети другой сетевой организации ОАО «Ленэнерго», и предложило ему осуществить технологическое присоединение по индивидуальному тарифу.

04.12.2013 на заседании Комиссии представители ОАО «ОЭК» заявили (протокол заседания Комиссии – л.д. 120-121), что номер письма ОАО «ОЭК» - «351», а заявитель отвечает на письмо с номером «354». Также сообщили, что представленная опись направленных документов не имеет отношения к информации, затребованной по спорному участку, т.е. предположили, что представленная заявителем информация и документы (согласно описи к ценному письму) не имеет отношения к спорному земельному участку.

Также представители ОАО «ОЭК» сообщили, что поскольку в письме заявителя о предоставлении дополнительных сведений и документов указано «Уважаемая госпожа XXXXXXXXXX», не указана должность XXXXXXXXXX (начальник департамента), или адресат - ОАО «Объединенная энергетическая компания», то данное письмо не получено.

Вместе с тем членами комиссии при обзрении оригинала описи документов (л.д. 65) установлено, что там указан номер письма 50-1-05/**351**.

Кроме того, на заседании Комиссии 19.12.2013 представители ОАО «ОЭК» не смогли представить письмо с номером 50-1-05/354 (протокол заседания Комиссии – л.д. 132-133) и согласились с тем, что такое письмо было адресовано и направлено не XXXXXXXXXX

**Комиссия отмечает,** что обращение в письме XXXXXXXXXX «Уважаемая госпожа XXXXXXXXXX» при том, что письмо отправлено на адрес ОАО «ОЭК» (л.д. – 66) и XXXXXXXXXX занимает в указанной сетевой организации должность начальника департамента технологического присоединения (л.д. 110), не дает права должностным лицам и работникам ОАО «ОЭК» считать, что документы не направлены в адрес ОАО «ОЭК».

Также представители ОАО «ОЭК» на заседаниях Комиссии утверждали, что объекты электросетевого хозяйства ОАО «ОЭК» не являются ближайшими к участку заявителя, ходатайствовали об отложении рассмотрения дела и об обязанности заявителя направить запрос в органы местного самоуправления (протокол заседания Комиссии – л.д. 132-133) в соответствии с п. 8(3) Правил технологического присоединения к электрическим сетям, утвержденным постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 г. № 861 (далее - Правила технологического присоединения).

В письме от 05.11.2013 № 50-1-11/981-1 (л.д. 77) ОАО «ОЭК» утверждает, что «в процессе определения технической возможности присоединения установлено, что на наименьшем расстоянии от границ участка XXXXXXXXXX расположены сети другой сетевой компании – ОАО «Ленэнерго», а сети ОАО «ОЭК» в радиусе 300 метров отсутствуют».

**Комиссия отмечает:**

1. Обращение в органы местного самоуправления для определения принадлежности сетей является правом, а не обязанностью заявителя, согласно п. 8(3) Правил технологического присоединения. Утверждения и ходатайства представителей ОАО «ОЭК» не обоснованы, противоречат законодательству.

2. ОАО «ОЭК» в письме от 05.11.2013 № 50-1-11/981-1, а также представители ОАО «ОЭК» на заседаниях Комиссии **пытались ввести в заблуждение Комиссию**, утверждая, что объекты электросетевого хозяйства ОАО «ОЭК» не являются ближайшими к участку заявителя.

Материалами дела (л.д. 50-53, 102-104, 122-127, 120, звукозаписи заседания Комиссии) подтверждено, что ближайшим объектом электросетевого хозяйства (принадлежащим сетевой организации), имеющим класс напряжения 0,4 кВ, указанный заявителем в своей заявке, является трансформаторная подстанция ТП 338, принадлежащая ОАО «ОЭК» (л.д. 50-53 – документы о передаче ТП 338 от СНТ «Аврора» в ОАО «ОЭК», л.д. 102-104 – ответ сетевой организации ОАО «Ленэнерго» на запрос Ленинградского УФАС России с приложением схемы расположения объектов электросетевого хозяйства; л.д. 115, 127 – запрос Ленинградского УФАС России и ответ Комитета по тарифам Ленинградской области № КТ-1-5089/13-0-1 от 17.12.2013).

Местоположение и адрес земельного участка заявителя определяется по договору аренды с приложениями (л.д. 100, 99, 96) и по схеме (л.д. 101).

Высоковольтная линия ОАО «Ленэнерго» (согласно схеме на л.д. 103 обозначенная желтым цветом) действительно находится несколько ближе чем ТП 338 к участку заявителя, однако, имеет другой класс напряжения (10 кВ).

Согласно п. 8 Правил технологического присоединения «Для заключения договора заявитель направляет заявку в сетевую организацию, объекты электросетевого хозяйства которой расположены на наименьшем расстоянии от границ участка заявителя, с учетом условий, установленных [пунктом 8\(1\)](#) настоящих Правил.

*Для целей настоящих Правил под наименьшим расстоянием от границ участка заявителя до объектов электросетевого хозяйства сетевой организации понимается минимальное расстояние, измеряемое по прямой линии от границы участка (нахождения присоединяемых энергопринимающих устройств) заявителя до ближайшего объекта электрической сети (опора линий электропередачи, кабельная линия, распределительное устройство, подстанция), имеющего указанный в заявке класс напряжения, существующего или планируемого к вводу в эксплуатацию в соответствии с инвестиционной программой сетевой организации, утвержденной в установленном порядке, в сроки, предусмотренные [подпунктом "б" пункта 16](#) настоящих Правил, исчисляемые со дня подачи заявки в сетевую организацию».*

Таким образом, «забывая» о вышеприведенном содержании п. 8 Правил технологического присоединения представители ОАО «ОЭК» пытались ввести Комиссию в заблуждение.

Также на схеме (л.д. 103) имеется обозначенная красным цветом высоковольтная линия (ВЛЗ -10кВ), идущая к ТП-834, согласно пояснениям ОАО «Ленэнерго» к схеме (л.д. 102) эта линия и ТП - абонентские (являются собственностью третьих лиц, не состоят на балансе ОАО «Ленэнерго»). На заседании Комиссии заявитель ХХХХХХХХХХ также сообщил, что данные ВЛЗ и ТП-834 принадлежат физическим лицам ХХХХХХХХХХ и ХХХХХХХХХХ (согласно звукозаписи заседания Комиссии).

В то же время в ответе на запрос Ленинградского УФАС России (л.д.77) и письме заявителю (л.д. 97) ОАО «ОЭК» утверждает, что **«установлено»**, что сети ОАО «ОЭК» не являются ближайшими к участку заявителя, в то время как материалами дела подтверждается обратное. Соответственно, ОАО «ОЭК» никак не могло достоверно установить факт нахождения на ближайшем расстоянии от участка заявителя объектов другой сетевой организации.

Таким образом, ОАО «ОЭК» вводило в заблуждение Ленинградское УФАС России и заявителя, предлагая при этом заявителю осуществить присоединение по индивидуальному проекту (л.д. 97).

**Соответственно, ОАО «ОЭК» имело цель незаконно получить от заявителя оплату технологического присоединения в завышенном размере (по индивидуальному тарифу) вместо размера, установленного законодательством** (в п. 17 Правил технологического присоединения установлен размер оплаты технологического присоединения – 550 рублей для заявителей физических лиц, присоединяемый объект которых мощностью не более 15 кВт и расположен не далее 500м от

объектов электросетевого хозяйства в сельской местности).

3. Заявления о позднем получении документов (определение об отложении рассмотрения дела от 06.12.2013 № О/05/4770-764) от Ленинградского УФАС России (протокол заседания комиссии – л.д. 132-133) и соответствующие ходатайства об отложении рассмотрения дела и обязанности заявителя обратиться в органы местного самоуправления **имели цель затянуть рассмотрение дела Комиссией.**

4. На заседании Комиссии представители ОАО «ОЭК» утверждали, что объект ОАО «ОЭК», расположенный в районе ДНП «Репино-2» и СНТ «Аврора» - единственный (ТП – 338, и 30 м. провода к этой ТП). Вместе с тем, из ответа Комитета по тарифам Ленинградской области (далее – Лен РТК) на запрос Ленинградского УФАС России (л.д. 127) следует, что при регулировании индивидуальных тарифов на услуги по передаче электрической энергии ОАО «ОЭК» на 2013 год учитывались 2 однострансформаторные подстанции и **ВЛЭП 1-20 кВ, протяженностью 1,435 км.**

**Таким образом, ОАО «ОЭК», либо вводило в заблуждение Комиссию, утаивая наличие у себя ВЛЭП, либо подавало в ЛенРТК недостоверные сведения с целью завышения своего тарифа на передачу электрической энергии, что в обоих случаях является противоправным деянием.**

5. Имеющиеся материалы дела (схемы, пояснения заявителя, представленные им фотографические материалы) свидетельствуют о том, что расстояние от объекта ОАО «ОЭК» (ТП-338) до участка заявителя по прямой линии менее 500 м, вместе с тем, ОАО «ОЭК» пришлось бы либо осуществлять строительство линии электропередачи, необходимой для присоединения заявителя в обход земельных участков, находящихся в частной собственности, либо осуществлять присоединение опосредованно через сети СНТ «Аврора». Данные мероприятия были бы затратны для ОАО «ОЭК». Таким образом, прослеживается мотив ОАО «ОЭК» для уклонения от заключения договоров технологического присоединения – незаконная минимизация собственных расходов на технологическое присоединение при максимизации прибыли от передачи электрической энергии (с учетом п. 4 Решения). **При этом ОАО «ОЭК» пренебрегает требованиями действующего законодательства об обязательности для сетевой организации заключения договора об осуществлении технологического присоединения к электрической сети и стоимости присоединения (п.п. 6, 17 Правил технологического присоединения).**

ОАО «ОЭК» является сетевой организацией на территории Ленинградской области, оказывает услуги по передаче электрической энергии потребителям по сетям, а также сопутствующие указанному виду деятельности услуги по технологическому присоединению новых потребителей к электрическим сетям.

Передача электрической энергии потребителям по электрическим сетям осуществляется в условиях естественной монополии. ОАО «Объединенная энергетическая компания» (197022, Санкт-Петербург, Инструментальная ул., дом 3, лит. X, ИНН 7810258843) является субъектом естественной монополии, приказом ФСТ от 08.06.2009 № 205-э (л.д. 18) ОАО «ОЭК» включено в реестр субъектов

естественных монополий.

Согласно ч. 5 ст. 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

На рынке оказания услуг по передаче электрической энергии, по отношению к присоединенным к сетям потребителям ОАО «Объединенная энергетическая компания» занимает доминирующее положение.

Статья 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» накладывает запрет на злоупотребление хозяйствующими субъектами своим доминирующим положением, результатом которого являются или могут являться ущемление интересов других лиц, в том числе действия по уклонению от заключения договора.

Комиссия Ленинградского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 1046-05-5750-А/13, принимая во внимание указанные обстоятельства и материалы дела, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 3 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

#### РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ОАО «Объединенная энергетическая компания», выразившихся в уклонении от заключения с гражданином XXXXXXXXXXXX договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, нарушение п. 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать ОАО «Объединенная энергетическая компания» обязательное для исполнения предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

3. Передать уполномоченному должностному лицу Ленинградского УФАС России материалы дела № 1046-05-5750-А/13 для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении ОАО «Объединенная энергетическая компания» и его должностных лиц дел об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

*Г.Н. Коннов*

Д.И. Акбашева

В

Члены Комиссии:

Ф.Г. Белинский

соответствии со статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

- [reshenie\\_cheremushkin - oek.doc](#)