

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия<..>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении №03-17/42-2017, возбужденного в отношении акционерного общества «Петрозаводские коммунальные системы» (<..>, далее – АО «ПКС», сетевая организация, Общество) по факту нарушения Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 №861, далее – Правил технологического присоединения), ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии представителя АО «ПКС» - <....> (доверенность от 06.10.2015 №28),

УСТАНОВИЛ:

В Карельское УФАС России поступили заявления ЗАО «Свинокомплекс» Кондопожский» от 10.03.2017 №99, направленные Прокуратурой Республики Карелия с письмом от 20.03.2017 №7р-2017 (вх. от 24.03.2017 №1476) и Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Республике Карелия <...>. с письмом от 28.04.2017 №10-УПП/00148 (вх. от 05.05.2017 №2237), с жалобой на действия ООО «Энергокомфорт. Единая Карельская сбытовая компания» (далее - ООО «Энергокомфорт. Карелия») и АО «ПКС», выразившиеся в введении полного ограничения потребления электрической энергии в отношении объекта ЗАО «Свинокомплекс» Кондопожский».

Кроме того, 28.03.2017 в Управление поступило заявление ИП <....> от 16.03.2017, направленное Прокуратурой Республики Карелия с письмом от 23.03.2017 №7р-2017 (вх. от 28.03.2017 №1520), с жалобой на аналогичные действия ООО «Энергокомфорт. Карелия» и АО «ПКС».

На основании доводов, изложенных в заявлениях, ЗАО «Свинокомплекс» Кондопожский» и ИП <....> просят провести проверку и привлечь к ответственности лиц, иницирующих и допустивших отключение электроэнергии 03.03.2017 с 16 час.30 мин. до 21 час. 00 мин.

Из заявления ЗАО «Свинокомплекс» Кондопожский» следует, что между заявителем и ООО «Энергокомфорт. Карелия» заключен договор энергоснабжения от 07.12.2016 №100-1-41-09452, согласно которому осуществляется электроснабжение объектов, в том числе объекта для

осуществления убоя животных по адресу: г. Петрозаводск, ул. Заводская, 10, подключенного к подстанции ТП-535.

03.03.2017 в период с 16:30 по 21:00 сотрудниками АО «ПКС» по команде диспетчера <...> был отключен РЛ в ТП-662 в сторону ТП-536.

В результате таких действий технологический процесс по убою животных был полностью остановлен, были обесточены холодильные установки, нанесен ущерб, превышающий 100 000 (сто тысяч) рублей.

По сообщению диспетчерской службы АО «ПКС» отключение связано с распоряжением ООО «Энергокомфорт. Карелия» по отключению АО «Карельский мясокомбинат»(далее – АО «КМК»), который является собственником ТП-535, при этом ЗАО «Свинокомплекс» Кондопожский» является добросовестным абонентом (подтверждается отсутствием задолженности перед поставщиком электрической энергии ООО «Энергокомфорт. Карелия»).

В нарушение Правил полного или частичного ограничения режима потребления электроэнергии (утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 №442, далее – Правила №442) в адрес ЗАО «Свинокомплекс» Кондопожский» не поступали уведомления о частичном или полном ограничении потребления электрической в отношении объекта по адресу: г. Петрозаводск, ул. Заводская, 1. По сообщению сетевой организации АО «ПКС» никаких аварийных работ 03.03.2017 не проводилось.

Из заявления ИП <....> следует, что между заявителем и ООО «Энергокомфорт. Карелия» заключен договор энергоснабжения от 01.01.2014 №100-1-41-48010-01, согласно которому осуществляется электроснабжение объектов, в том числе офиса и склада по адресу: г. Петрозаводск, ул. Заводская, 10, подключенного к подстанции ТП-535.

03.03.2017 в период с 16:30 по 21:00 сотрудниками АО «ПКС» по команде диспетчера <....> был отключен РЛ в ТП-662 в сторону ТП-536. По сообщению диспетчерской службы АО «ПКС» отключение связано с распоряжением ООО «Энергокомфорт. Карелия» по отключению АО «КМК» (ТП-535), к которому технологически присоединен объект ИП <...>. При этом уведомления о частичном или полном ограничении потребления электрической энергии в адрес заявителя не поступали. По сообщению АО «ПКС» никаких аварийных работ 03.03.2017 не проводилось.

Тем самым, противоправные действия в отношении заявителей были осуществлены в одно и тоже время, поскольку их объекты технологически присоединены к ТП-535.

ООО «Энергокомфорт. Карелия» письмом от 07.04.2017 №1-06/3065, направленным в адрес Карельского УФАС России, сообщило, что

ограничение режима потребления электрической энергии должно быть произведено в отношении АО «КМК» и предоставило переписку с АО «КМК» и сетевыми организациями АО «ПКС» и ООО «Электросетевая компания. Карелия» (далее – АО «ЭСК.Карелия»).

Из представленных документов следует, что 20.02.2017 ООО «Энергокомфорт. Карелия» направило в адрес АО «КМК» с письмом от 20.02.2017 №3-02/1-1508 уведомление о введении ограничения режима потребления электрической энергии до уровня аварийной брони.

Кроме того, в тот же день ООО «Энергокомфорт. Карелия» направило в адрес ООО «ЭСК. Карелия» письмо, которым уведомило о необходимости введения частичного ограничения режима потребления электрической энергии (мощности) 27.02.2017 в отношении потребителя АО «КМК» до уровня аварийной брони.

27.02.2017 ООО «Энергокомфорт. Карелия» направило в адрес АО «КМК» с письмом от 27.02.2017 №3-02/1-1750 уведомление о введении ограничения режима потребления электрической энергии ниже уровня аварийной брони, а также в адрес ООО «ЭСК. Карелия» письмо о необходимости введения частичного ограничения режима потребления электрической энергии (мощности) 27.02.2017 в отношении потребителя АО «КМК» ниже уровня аварийной брони с просьбой на основании пункта 8 Правил №442 обеспечить потребителей, указанных в письме (в том числе ЗАО «Свинокомплекс» Кондопожский и ИП <...>.), поставкой электроэнергии без ограничения режима потребления.

03.03.2017 АО «КМК» отказало в допуске к ТП-560 и ТП-535 персоналу ООО «ЭСК. Карелия», ООО «Энергокомфорт. Карелия» для выполнения действий по ограничению режима потребления, с соблюдением разработанных организационно-технических мероприятий, о чем был составлен акт.

Учитывая изложенное, 03.03.2017 ООО «Энергокомфорт. Карелия» обратилось в вышестоящую организацию АО «ПКС» (письмо 03.03.2017 №3-02/1-2006) с просьбой произвести полное ограничение потребления объекта электросетевого хозяйства (ТП-535) с центра питания – 03.03.2017.

17.04.2017 ООО «Энергокомфорт. Карелия» с письмом № 1-06/3399 (вх. от 17.04.2017 №1935) дополнительно предоставило Карельскому УФАС России копию ответа АО «ПКС» от 03.03.2017 №105.08-1093 на письмо от 03.03.2017 №3-02/1-2006 об отключении ТП-535, в котором указало, что АО «КМК» подключено к электросетевому хозяйству смежной сетевой организации ООО «ЭСК. Карелия», куда и следует направить уведомление.

07.04.2017 АО «ПКС» письмом №105-00960 в ответ на запрос Управления от 28.03.2017 № 03-15/71/1088 (вх. от 07.04.2017 №1745) сообщило, что 03.03.2017 ограничение потребления электрической энергии в отношении цеха по убою животных по адресу: ул. Заводская, д.10, не вводилось.

17.04.2017 АО «ПКС» письмом от №105-01044 по повторному запросу Управления 11.04.2017 № 03-15/71/72/1314 (вх. от 17.04.2017 №1915) предоставило копию письма АО «ПКС» от 03.03.2017 №105.08-1093 о необходимости уведомлять об ограничении потребления электрической энергии в отношении объекта ТП-535 ООО «ЭСК. Карелия».

В письме от 15.05.2017 №105-01321 АО «ПКС», отвечая на третий запрос Управления от 03.05.2017 № 03-15/71/72/1629 (вх. от 15.05.2017 №2335), сообщило, что по заявке смежной сетевой организации ООО «ЭСК. Карелия» 03.03.2017 согласно оперативно-диспетчерского журнала в 16:28 сотрудник АО «ПКС» <...> в ТП -534 отключил выключатель нагрузки в сторону ТП-662. 03.03.2017 в 16:29 сотрудник ООО «ЭСК. Карелия» <...> в ТП-662 отключил линейный разъединитель в сторону ТП-535. Далее 03.03.2017 в 16:30 сотрудник АО «ПКС» <...> в ТП-534 включил выключатель нагрузки в сторону ТП-662.

Проверяя представленные АО «ПКС» копии схем электроснабжения и оперативно-

- диспетчерского журнала АО «ПКС» за 03.03.2010 (время с 16:28 по 20:40) установлено следующее:

16:28 По команде <...> в ТП-534 яч. ТП-662 отключил ВН;

16:29 По команде <...> Карелия-сети в ТП-662 яч. ТП-535 отключил ЛР;

16:30 По команде <...> в ТП-534 яч. ТП-662 включил ВН;

АО «ПКС», дополнительно к запросам Управления, представило письмом от 17.05.2017 №105-01346 (вх. от 17.05.2017 №2396) выписку из журнала ОДС за 03.03.2017, согласно которой в 20:56 по команде <...> Карелия-сети в ТП-662 яч. ТП-535 включил РВ.

ООО «ЭСК. Карелия» со письмом от 07.04.2017 №663 по запросу Управления от 28.03.2017 №03-15/71/1089 (вх. от 07.04.2017 №17467) предоставило копии запрошенных документов и сообщило следующее.

20.02.2017 ООО «ЭСК. Карелия» было произведено ограничение режима потребления электроэнергии в отношении АО «КМК» до уровня технологической брони.

20.02.2017 в адрес ООО «ЭСК. Карелия» поступило уведомление от 20.02.2017 №3-023/1-1524 о введении ограничения режима потребления электроэнергии до уровня аварийной брони в отношении АО «КМК».

22.02.2017 в связи с тем, что в РУ-0,4 кВ ТП-560 и ТП-535 присоединены электроустановки субабонентов (в т.ч. ЗАО «Свинокомплекс» Кондопожский, ИП Рудый И.С.) в адрес АО «КМК» и ООО «Энергокомфорт. Карелия» было направлено письмо о необходимости 03.03.2017 со стороны АО «КМК» в присутствии ООО «ЭСК. Карелия» и ООО «Энергокомфорт.

Карелия» производства действий по самостоятельному ограничению режима электропотребления энергоустановок АО «КМК».

27.02.2017 ООО «ЭСК. Карелия» было произведено ограничение режима потребления электроэнергии в отношении АО «КМК» до уровня аварийной брони.

27.02.2017 в адрес ООО «ЭСК. Карелия» поступило уведомление от 27.02.2017 №3-02/1-1750 о введении ограничения режима потребления электроэнергии ниже уровня аварийной брони в отношении АО «КМК».

27.02.2017 в адрес ООО «ЭСК. Карелия» поступило уведомление от 27.02.2017 №3-02/1-1848 о введении ограничения режима потребления электроэнергии ниже уровня аварийной брони в отношении АО «КМК» за исключением потребителей:

1. ИП <...>.

2.Цех первичной переработки скота (убойный) ЗАО «Свинокомплекс» Кондопожский».

По прибытию представителей АО «КМК» было отказано в доступе в РУ-0,4 кВ ТП-560 и ТП-535 для введения режима потребления электроэнергии ниже аварийной брони, на основании чего был составлен акт.

03.03.2017 в 16:30 по команде диспетчера АО «ПКС» <...> был отключен разъединитель в ТП-662 в сторону ТП-535 (АО «КМК»).

03.03.2017 в 20:50 по команде диспетчера АО «ПКС» <...> был включен разъединитель в ТП-662 в сторону ТП-535 (АО «КМК»).

Заявки на отключение ТП-535 в АО «ПКС» со стороны ООО «ЭСК. Карелия» не подавались.

03.05.2017 ООО «ЭСК. Карелия» дополнительно письмом от 03.05.2017 №701 представило копию выписки из оперативного журнала и инструкции по взаимоотношениям диспетчера АО «ПКС» и оперативного персонала ООО «ЭСК.Карелия» (далее – Инструкция).

В силу пункта 3 Инструкции все оперативные переключения в РУ-6-10 кВ ТП (т.ч. ТП-535) производятся только с разрешения и по команде диспетчера АО «ПКС».

Таким образом, анализ представленных и рассмотренных документов позволяет сделать следующие выводы.

АО «ПКС» утверждает, что по уведомлению ООО «Энергокомфорт. Карелия» мероприятия по введению полного ограничения режима потребления электрической энергии объекта электросетевого хозяйства (ТП-535) с его центра питания не проводили 03.03.2017, а основанием для такого

отключения ТП-535 послужила заявка ООО «ЭСК. Карелия».

При этом, ООО «ЭСК. Карелия» отрицает факт подачи заявки в отношении объекта ТП-535, доказательств обратного АО «ПКС» не представило (наличие такой заявки).

В представленной АО «ПКС» выписке из оперативно-диспетчерского журнала отсутствует ссылка на заявку ООО «ЭСК. Карелия» в строке «по команде <...> в ТП-534 яч. ТП-662 отключил ВН».

Тем самым, отключение энергопринимающих устройств ЗАО «Свинокомплекс» Кондопожский и ИП <..>. произошло по инициативе АО «ПКС», поскольку отрицается факт выполнения уведомления ООО «Энергокомфорт. Карелия» о введении полного ограничения режима потребления электрической энергии объекта электросетевого хозяйства ТП-535.

Между тем согласно части 4 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике» сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов.

Кроме того, общие принципы и порядок обеспечения недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, а также оказания этих услуг определены соответствующими Правилами №861.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 15 Правил №861 сетевая организация обязана обеспечить передачу электрической энергии в точке поставки потребителя услуг (потребителя электрической энергии, в интересах которого заключается договор), качество и параметры которой должны соответствовать техническим регламентам с соблюдением величин аварийной и технологической брони.

Согласно пункту 8 Правил №442 ограничение режима потребления, кроме вводимого в связи с наступлением обстоятельств, указанных в подпунктах «г» и «з» пункта 2 настоящих Правил, должно применяться индивидуально в отношении каждого потребителя при условии соблюдения прав и законных интересов иных потребителей, энергопринимающие устройства которых технологически присоединены к тем же объектам электросетевого хозяйства соответствующей сетевой организации.

В силу подпункта «г» пункта 27 Правил №442 исполнитель (субисполнитель) не несет ответственности перед инициатором введения ограничения за неисполнение или ненадлежащее исполнение уведомления о необходимости введения ограничения режима потребления в случае, если такое

неисполнение или ненадлежащее исполнение произошло вследствие невозможности введения исполнителем (субисполнителем) ограничения режима потребления, в том числе в указанные в уведомлении о необходимости введения ограничения режима потребления сроки, вследствие отсутствия возможности проведения организационно-технических мероприятий по обеспечению введения ограничения режима потребления, обеспечивающих соблюдение прав и законных интересов третьих лиц, в указанных в пункте 8 настоящих Правил случаях.

При этом, сетевые организации (исполнители) вводя ограничение режима потребления электрической энергии должны соблюдать права и законные интересы иных потребителей.

Тем самым, была прекращена передача электрической энергии в отношении объектов ИП <...>. и ЗАО «Свинокомплекс» Кондопожский».

Вместе с тем в силу пункта 33 Правил №861 перерыв в передаче электрической энергии, прекращение или ограничение режима передачи электрической энергии допускаются по соглашению сторон, за исключением случаев, когда удостоверенное федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим федеральный государственный энергетический надзор, неудовлетворительное состояние энергопринимающего устройства потребителя услуг угрожает аварией или создает угрозу жизни и безопасности. О перерыве, прекращении или ограничении передачи электрической энергии в указанных случаях сетевая организация обязана уведомить потребителя услуг в течение 3 дней с даты принятия такого решения, но не позднее чем за 24 часа до введения указанных мер.

Наличие аварийной ситуации 03.03.2017 на объектах электросетевого хозяйства не подтверждается.

Тем самым, прекращение передачи электрической энергии 03.03.2017 произошло без уведомления заявителей, при отсутствии каких либо на то правовых оснований.

Между ООО «Энергокомфорт. Карелия» и АО «Петрозаводские коммунальные системы» заключен договор оказания услуг по передаче электрической энергии от 29.03.2006 №17.

Таким образом, в результате рассмотрения представленной информации и документов сторонами, приходим к выводу, что прекращение передачи электрической энергии 03.03.2017 на объекты ИП <...> и ЗАО «Свинокомплекс» Кондопожский», произошло по вине АО «ПКС».

В соответствии со статьей 23.48 КоАП РФ, Федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренные, в том числе

статьей 9.21 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 9.21 КоАП РФ, нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

При чем, АО «ПКС» уже привлекалось к административной ответственности по части 1 статьи 9.21 КоАП РФ (от 27.06.2016 по делу №03-17/12-2016, от 25.08.2016 по делам №03-17/27-2016, от 24.08.2016 по делу №03-17/29-2016).

В силу части 2 статьи 9.21 КоАП РФ повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 настоящей статьи - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от шестисот тысяч до одного миллиона рублей.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 17 августа 1995 года №147ФЗ «О естественных монополиях» (далее – ФЗ «О естественных монополиях») субъект естественной монополии – хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии. Положениями части 1 статьи 4 ФЗ «О естественных монополиях» установлено, что оказание услуг по передаче электрической энергии является сферой деятельности субъектов естественной монополии.

Таким образом, оказание услуг по передаче электрической энергии к энергопринимающим устройствам потребителей является сферой деятельности естественной монополии, в связи с чем субъект, оказывающий такие услуги относится к субъектам естественной монополии.

На основании приказа ФСТ России от 16.04.2010 №127-э «О включении (исключении) организации в (из) реестр (а) субъектов естественных монополий, в отношении которых осуществляются государственное регулирование и контроль» ОАО «ПКС», осуществляющее деятельность в сфере услуг по передаче электрической энергии включено в Реестр

субъектов естественных монополий.

По факту совершения административного правонарушения определением от 23.05.2017 «О возбуждении дела об административном правонарушении №03-17/42-2017 и проведении административного расследования» в отношении АО «ПКС» было возбуждено настоящее дело об административном правонарушении и назначено проведение административного расследования (отметка о вручении от 24.05.2017 №б/н АО «ПКС», штамп на оригинале).

В соответствии с указанным определением АО «ПКС» и заявителям ЗАО «Свинокомплекс» Кондопожский и ИП <...>. надлежало в трехдневный срок со дня получения настоящего определения представить в адрес Карельского УФАС России объяснения и иные имеющиеся необходимые документы для рассмотрения по существу вменяемого правонарушения.

Запрошенную информацию АО «ПКС» представило с сопроводительным письмом от 29.05.2017 №105-1465 (вх. от 29.05.2017 №2590) о том, что заявка ООО «ЭСК.Карелия» носила внеплановый характер и подавалась по телефону указанному в инструкции по взаимоотношениям диспетчера АО «ПКС» и оперативного персонала ООО «ЭСК.Карелия» и копии следующих документов: выписки из диспетчерского журнала АО «ПКС» за 03.03.2017 с 00 час. 00 мин по 24 час.00 мин.; объяснительных диспетчеров АО «ПКС» <...> и <...>; договора на передачу электрической энергии, заключенного между АО «ПКС» и ООО «Энергокомфорт .Карелия»; акт о выполнении заявки на отключение/включение (недопуск) от 03.03.2017; уведомления о введении ограничения.

Запрошенную информацию ЗАО «Свинокомплекс» Кондопожский и ИП <...> в установленный срок не представили, согласно почтовым уведомлениям определение получено 31.05.2017 и 25.05.2017 соответственно.

В связи с чем, заявители показали отсутствие заинтересованности в рассмотрении настоящего административного дела, поскольку информация о переговорах с представителями аварийно-диспетчерских служб сетевых организаций по факту и в период прекращения передачи электрической энергии имеет существенное значение, так как в заявлениях утверждается об отключении электрической энергии именно по команде диспетчера АО «ПКС» <...>

Определением от 30.05.2017 «Об истребовании сведений по делу об административном правонарушении №03-17/42-2017» запрошена у сотового оператора ПАО «МегаФон» детализация услуг связи за 03.03.2017.

Письмом от 31.05.2017 ПАО «Мегафон» №1321 (вх. от 02.06.2017 №2671) отказало в предоставлении такой детализации по номеру: 8 921 800 40 44 (телефон ООО «ЭСК.Карелия», согласно пункта 2 Инструкции по взаимоотношениям диспетчера АО «ПКС» и оперативного персонала ООО

«ЭСК.Карелия»).

Представитель ООО «ЭСК.Карелия» <...> предоставил детализацию оказанных услуг ПАО «МегаФон» по абонентскому номеру +79218004044 за период с 03.03.2017 00:00 час по 03.03.2017 23:59:59 час.

09.06.2017 в присутствии представителя АО «ПКС» - <...>. был составлен протокол об административном правонарушении

На дату составления протокола были представлены к обозрению журнал оперативно-диспетчерской службы и распечатка детализации звонков телефона оперативно-диспетчерской службы +7911 4337025 АО «ПКС».

В протоколе <...>. указал, что АО «ПКС» осуществляло оперативное переключение на основании устной заявки ООО «ЭСК. Карелия», а также сведений о предоставлении дополнительной информация.

Такая необходимость возникла после предоставления детализации звонков аварийно-диспетчерских служб сетевыми организациями.

<...> – диспетчер АО «ПКС» в объяснительной от 29.05.2017 указал о звонке в 15:40 представителя оперативного персонала ООО «ЭСК. Карелия» <...>., что соответствует записи 15:40 в журнале аварийно-диспетчерской службы АО «ПКС» по тексту «команда <...> выехать в ТП-535 и получено сообщение в ТП-535 их не пускает персонал Карельского мясокомбината, команда выехать в ТП-662».

Вместе с тем детализация переговоров аварийно-диспетчерских служб сетевых организаций свидетельствует о том, что с номера 7911 4337025 АО «ПКС» был исходящий звонок в 15:32:16 на номер <...> ООО «ЭСК.Карелия».

Тем самым, сначала звонил представитель АО «ПКС», при чем указанный исходящий не нашел отражения в журнале аварийно-диспетчерской службы АО «ПКС».

Затем последовал входящий в 15:35:14 с номера 8 921 800 40 44 ООО «ЭСК.Карелия».

15:38:10 исходящий с номера 7911 4337025 АО «ПКС» на № 8 921 800 40 44 ООО «ЭСК.Карелия», что соответствует записи (15:40) в журнале команда <...> выехать...

Определением от 09.06.2017 «О назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении №03-17/42-2017», настоящее дело было назначено к рассмотрению на 21 июня 2017 года 15 часов 00 минут (вручено 09.06.2017 представителю АО «ПКС» <...>./

Рассмотрение настоящего дела состоялось в назначенное время.

Письмом от 21.06.2017 АО «ПКС» №105-01654 (вх. от 21.06.2017 №3002) предоставило дополнительно информацию о звонке потребителя в 15 час. 23 мин. и 15 час 29 мин 03.03.2017 03.03.2017 об отсутствии энергоснабжения на объекте по адресу ш. Шуйское, д.20, поскольку объекты расположенные по указанному адресу не имеют подключения к сетям АО «ПКС», в целях определения сетевой организации диспетчер АО «ПКС» в 15 час. 32 мин. позвонил в сетевую организацию ООО «Региональная сетевая компания», а именно на 8-921- 800-40-44 и копии документов: аудио записи телефонных переговоров оператора АО «ПКС» <...> на электронном флэш-носителе; инструкции о взаимодействии диспетчера АО «ПКС» и оперативного персонала ООО «Региональная сетевая компания»; список лиц ответственных за безопасное ведение работ; письмо Госкомитета Республики Карелия по ценам и тарифам от 06.02.2017 №295/14/КЦТ-и; план расположения ТП.

Оценив в порядке статьи 26.11 КоАП РФ представленные пояснения, должностное лицо Карельского УФАС России отмечает следующее.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Пунктом 3 статьи 26.1 КоАП РФ установлено, что по делу об административном правонарушении выяснению подлежит виновность лица в его совершении.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

АО «ПКС» не представило объективных доказательств невозможности соблюдения требований Правил №861 в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась.

Таким образом, рассматриваемое административное правонарушение является противоправным, виновным, лицо его совершившее, не могло не осознавать противоправный характер своих действий, но им не были предприняты все зависящие от него меры для

соблюдения норм законодательства, ответственность за нарушение которых предусмотрена КоАП РФ.

Срок давности привлечения АО «ПКС» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

По настоящему делу обстоятельства, смягчающие административную ответственность, не установлены.

Обстоятельствами, отягчающими административную ответственность на основании части 2 статьи 9.21 КоАП РФ, является повторное совершение административного правонарушения.

Касательно возможности применения статьи 2.9 КоАП РФ должностное лицо Карельского УФАС России отмечает следующее.

Статьей 2.9. КоАП РФ предусмотрено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место в исключительных случаях. При квалификации правонарушения в качестве малозначительного следует исходить из конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения, а учитываются при назначении наказания.

Оценив характер допущенного правонарушения и степень его общественной опасности, должностное лицо Карельского УФАС России не установило исключительных обстоятельств, свидетельствующих о его малозначительности.

В материалах дела отсутствуют обстоятельства, указывающие на возможность прекращения производства по настоящему делу; данное правонарушение не может быть признано и малозначительным.

Карельским УФАС России предприняты все меры для реализации АО «ПКС» своих прав и защиты законных интересов.

В соответствии со статьей 29.13 КоАП РФ судья, орган, должностное

лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, при установлении причин административного правонарушения и условий, способствовавших его совершению, вносят в соответствующие организации и соответствующим должностным лицам представление о принятии мер по устранению указанных причин и условий.

Организации и должностные лица обязаны рассмотреть представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, в течение месяца со дня его получения и сообщить о принятых мерах судьбе, в орган, должностному лицу, внесшим представление.

Должностное лицо Карельского УФАС России полагает, что совершению административного правонарушения способствовали следующие причины и условия: пренебрежительное отношение АО «ПКС к своей публично – правовой обязанности по соблюдению Правил №861 (в части прекращения передачи электрической энергии путем

отключения в ТП-534 ВН 10 кВ в сторону ТП-662 по распоряжению диспетчера АО «ПКС» <....> и команде смежной сетевой организации ООО «ЭСК. Карелия» (<....>) отключить ЛР в ТП-662 в сторону ТП – 535.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 2.1, 2.10, 4.1, 4.2, 4.3, 4.5, 9.15, 23.48, 28.2, 29.9, 29.10.26.11, 28.7 КоАП РФ, заместитель руководителя Карельского УФАС России Бабкин К.Е.,

ПОСТАНОВИЛ:

Наложить на юридическое лицо – АО «Петрозаводские коммунальные системы» за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 9.21 КоАП РФ, административный штраф в размере 600 000 (шестьсот тысяч) рублей 00 копеек.

Реквизиты для перечисления штрафа:

Банк получателя: ГРКЦ НБ Респ. Карелия Банка России г. Петрозаводск

БИК 048602001

Получатель: ИНН 1001041153, КПП 100101001

Управление Федерального казначейства по Республике Карелия
(Карельское УФАС России)

Счет № 40101810600000010006

Код ОКТМО 86701000

КБК 161 1 16 41000 01 6000 140

Назначение платежа: штраф за нарушение законодательства РФ об электроэнергетике (дело №03-17/42-2017).

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ, штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения сроков отсрочки, рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ, при отсутствии документа или информации, свидетельствующих об уплате административного штрафа, соответствующие материалы направляются судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа. Кроме того, составляется протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии со статьей 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.