

ООО «Телекомстройпроект+»

Конева ул., д. 14, пом. 6,

г. Омск, Омская обл., 644123

ФГУП «НТЦ оборонного комплекса  
«Компас»

Волоколамское ш., д. 77,

г. Москва, 125424

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-5383/2020 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**26.03.2020 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

в присутствии представителей:

от ООО «Телекомстройпроект+»: <...>;

от ФГУП «НТЦ оборонного комплекса «Компас»: <...>;

рассмотрев жалобу ООО «Телекомстройпроект+» (далее также — Заявитель) на

действия ФГУП «НТЦ оборонного комплекса «Компас» (далее также — Заказчик) при проведении за на право заключения договора на выполнение работ по текущему ремонту коридора 4 этажа (**реестровый № 32008953917**) (далее — Запрос котировок),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

## **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса котировок.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает правомерность отклонения его заявки от участия в Запросе котировок, а также положения извещения о проведении Запроса котировок (далее — Извещение) в части правомерности установления требования о наличии у участников Запроса котировок членства в саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

**В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.**

**Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.**

**Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке,**

установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В части оценки довода Заявителя о неправомерности отклонения его заявки от участия в Запросе котировок, Комиссией установлено следующее.

Согласно протоколу подведения итогов 32008953917 от 16.03.2020 Заявитель (порядковый номер заявки 4) отклонен от дальнейшего участия в закупочной процедуре со следующим обоснованием:

*«В составе Заявки отсутствует Локальный сметный расчет предусмотренный пп. 3.1.2. п. 3.1. раздела III Извещения о проведении запроса котировок на право заключения договора на выполнение работ по текущему ремонту коридора 4 этажа ФГУП «НТЦ оборонного комплекса «Компас».*

Согласно подпункту 3.1.2 пункта 3.1 раздела III Извещения в состав заявки в обязательном порядке включается «Локальный сметный расчет участника закупки согласно Технического задания» по образцу, содержащемуся в части III настоящего извещения.

Установлено, что в составе заявки ООО «Телекомстройпроект+» отсутствует, требуемый Заказчиком локальный сметный расчет.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что у Заказчика имелись правовые основания для отклонения заявки Заявителя.

На основании изложенного, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя необоснованной в рассматриваемой части.

Оценивая довод Заявителя о неправомерности установление в Извещении требования о наличии у участника Запроса котировок членства в саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, Комиссия исходит из следующего.

Обжалование в антимонопольном органе осуществляется в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции и происходит с учетом особенностей, установленных названной статьей, а также в соответствии с частью 11 статьи 3 Закона о закупках. Согласно указанной норме, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке,

**обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.**

**Таким образом, из буквального толкования приведенной нормы права следует, что законодателем разделены возможные к оспариванию действия организаторов закупки на совершенные до окончания срока подачи заявок и совершенные после этого срока. При этом, действия, совершенные организатором закупки до окончания такого срока, могут быть оспорены в антимонопольном органе абсолютно любыми лицами вне зависимости от факта подачи ими заявок на участие в закупке.**

**В свою очередь, действия, совершенные уже на стадии рассмотрения заявок, допустимы к обжалованию исключительно лицами, подавшими заявки на участие в закупке.**

**Кроме того, из положений части 10 статьи 3 Закона о закупках следует, что для обжалования подобных действий лицо, обращающееся в антимонопольный орган с жалобой, должно доказать нарушение оспариваемыми действиями своих законных прав и интересов либо прав и законных интересов неопределенного круга лиц – потенциальных участников закупки.**

**При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения Извещения до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой закупке.**

**Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).**

**Также следует отметить, что нарушения при составлении закупочной документации могут быть подразделены на явные и скрытые, проявляющиеся только при злоупотреблении организаторами закупок своими правами при совершении тех или иных действий в рамках их проведения и не выявляемые при общей проверке закупочной документации на предмет ее соответствия**

требованиям законодательства Российской Федерации о закупках. Скрытые нарушения в составе закупочной документации могут быть выявлены и устранены контрольным органом при рассмотрении им жалобы участника закупки на последствия таких нарушений, что не будет являться злоупотреблением правом со стороны последних и не будет свидетельствовать о выходе административного органа за пределы предоставленных ему полномочий и доводов поданной жалобы (часть 13 статьи 3 Закона о закупках).

В то же самое время, оценивая содержание нарушения, на которое ссылается в настоящем случае Заявитель, следует признать, что подобное нарушение (в случае его действительного наличия в действиях Заказчика) являлось явным и не могло не быть обнаружено Заявителем при изучении им Извещения.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Извещения подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Запроса котировок, которые подали заявки в соответствии с условиями Извещения.

Также Комиссия учитывает, что представитель Заявителя на заседании Комиссии отметил, что цель подачи жалобы - оспаривание Извещения, с положениями которого в своей заявке Заявитель согласился.

Согласно статье 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Кроме того, Заявитель конклюдентно согласился (пункт 1 статьи 8 ГК РФ) на все условия Извещения в момент подачи им заявки на участие в Запросе котировок.

В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственного Извещения, которое не была оспорена Заявителем в административном порядке.

Кроме того, Комиссия считает необходимым отметить, что при проведении Запроса котировок ни одна заявка не была отклонена Заказчиком по оспариваемому Заявителем основанию, в связи с чем Комиссия не усматривает в действиях Заказчика нарушения прав и законных интересов потенциальных участников путем установления спорного требования.

Резюмируя вышеизложенное, Комиссия оставляет довод Заявителя в части оспаривания Извещения без рассмотрения.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Телекомстройпроект+» на действия ФГУП «НТЦ оборонного комплекса «Компас» при проведении Запроса котировок в части оспаривания правомерности отклонения заявки Заявителя от участия в Запросе котировок необоснованной, **в части обжалования Извещения оставить без рассмотрения.**

2. Снять ограничения на размещение Запроса котировок, наложенные письмом Московского УФАС России от 23.03.2020 № 15035/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.