

РЕШЕНИЕ № 036/07/3-337/2021

по результатам рассмотрения жалобы ИП <...> на действия конкурсной комиссии заказчика - МАУ "Центр детского отдыха "Перемена" и уполномоченного органа - Управление муниципальных закупок администрации городского округа город Воронеж при проведении запроса предложений № 32110067540)

Резолютивная часть решения объявлена 09.04.2021

Решение в полном объеме изготовлено 14.04.2021

г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (далее - Комиссия Воронежского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон «О защите конкуренции») на нарушение процедуры торгов (далее – Комиссия) в составе:

Логошин А.В. - председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела;

Грибанова Н.А.- член Комиссии, ведущий специалист-эксперт;

Сисева Н.И. - член Комиссии, ведущий специалист-эксперт,

посредством рассмотрения жалобы с помощью сервера видеоконференций ФАС России TrueConf Server, при участии представителей:

от заявителя: <...>;

от заказчика: <...>, <...>,

от уполномоченного органа: <...>,

в соответствии со статьей 18.1 Закона «О защите конкуренции»,

у с т а н о в и л а:

31.03.2021 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (далее - Воронежское УФАС России) поступила жалоба ИП <...> (далее – заявитель) на действия конкурсной комиссии заказчика - МАУ "Центр детского отдыха "Перемена" и уполномоченного органа - Управление муниципальных закупок администрации городского округа город Воронеж при проведении запроса предложений на выполнение работ по замене оконных блоков в корпусах №№ 2;3 муниципального стационарного ДОЛ "Алмаз" (извещение в ЕИС № 32110067540, далее – запрос предложений).

Заявитель считает, что закупочной комиссией заказчика неправомерно была осуществлена оценка заявки по критерию «аналогичный опыт поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг», а именно комиссией при расчете были учтены два договора/контракта, сведения о которых имеются в единой информационной системе, в то время как заявителем был представлен реестр из 14 договоров.

Вторым доводом заявителя является указание на неправомерные действия закупочной комиссии в части отсутствия в итоговом протоколе оснований отклонения не учтенных договоров/контрактов.

Представители заказчика и уполномоченного органа с доводами жалобы не согласились, представили устные и письменные пояснения.

Изучив материалы дела, руководствуясь требованиями Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон № 223-ФЗ), ч.ч. 16, 17, 20 ст.18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Воронежского УФАС России установила следующее.

Часть 22 статьи 3.2 Закона № 223-ФЗ определяет, что под запросом предложений в целях настоящего Федерального закона понимается форма торгов, при которой победителем запроса предложений признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в закупке которого в соответствии с критериями, определенными в документации о закупке, наиболее полно соответствует

требованиям документации о закупке и содержит лучшие условия поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг.

В соответствии с частью 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ, в документации о конкурентной закупке, в том числе должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Согласно п. 5.4 Положения о закупке МАУ "Центра детского отдыха "Перемена", заказчик осуществляет закупку путем проведения запроса предложений в случае, если для определения победителя закупаемые товары, работы, услуги необходимо сравнить по ценовым и неценовым (качественным, квалификационным) критериям в совокупности, а начальная (максимальная) цена договора не превышает 5 (пять) миллионов рублей.

Запрос предложений состоит из следующих этапов: открытие доступа к поданным заявкам, рассмотрение заявок, оценка заявок.

Как следует из информации, размещенной в единой информационной системе, закупочной комиссией заказчика по результатам каждого этапа был составлен отдельный протокол: протокол открытия доступа от 22.03.2021 г., протокол рассмотрения заявок от 23.03.2021 г, который содержит информацию о признании заявки ИП <...> соответствующей требованиям документации о проведении запроса предложений в электронной форме и протокол оценки заявок от 24.03.2021г.

Порядок оценки заявок по неценовому критерию «аналогичный опыт поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг» и перечень подтверждающих документов наличия у участников закупки аналогичного опыта выполнения работ указан в приложении №4 к документации о проведения запроса предложений в электронной форме.

Порядок оценки заявок по критерию «аналогичный опыт поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг» осуществляется в соответствии с таблицей № 2 приложения № 4 к документации.

В таблице № 2 установлено, что баллы начисляются участникам закупки в зависимости от наличия опыта выполнения работ за период с 01.01.2018 до 31.12.2020 (включительно). Документами, подтверждающими опыт являются копии ранее исполненных договоров на выполнение аналогичных работ, заключенных в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» или в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» со всеми приложениями (при наличии); изменениями к таким договорам (контрактам) (при наличии) в период с 01.01.2018 до 31.12.2020 (по дате подписания актов) и копиями актов выполненных работ по форме КС-2, КС-3.

Комиссией Воронежского УФАС России было установлено, что оценка заявок осуществлялась в соответствии с критериями оценки заявок и порядком оценки заявок, указанными в документации запроса предложений в электронной форме.

Ознакомившись с содержанием заявки заявителя, Комиссия Воронежского УФАС России установила, что в составе заявки ИП <...> имеется перечень (реестр) договоров, из которых 3 договора (извещение в ЕИС № 0107100003519000054, № 0137200001218004720, № 0373100134520000659) заключены в соответствии с Законом № 44-ФЗ, а девять договоров (извещение в ЕИС № 31807252594, № 32009706640, № 32009194429, № 32009099253, № 31806926484, № 32009398071, № 32009705442, № 31908368659, № 32009071571) в соответствии с Законом № 223-ФЗ.

Копии заключенных договоров в составе заявки отсутствуют.

При этом, заявитель самостоятельно решил в составе заявки вместо копий

фактических договоров представить реестр договоров.

Как сообщил заявитель, данный факт был вызван большим объемом документов, что не позволяет их разместить в личном кабинете оператора электронной площадки.

Доказательств невозможности размещения информации в личном кабинете, заявитель не представил.

В связи с тем, что в Единой информационной системе в сфере закупок заказчиками размещаются копии заключенных в соответствии с Законом № 44-ФЗ договоров, закупочная комиссия проверила указанные сведения и установила, что контракты (извещение в ЕИС № 0107100003519000054, № 0137200001218004720) соответствуют критерию аналогичного опыта выполнения работ.

Договор (извещение в ЕИС № 0373100134520000659) не был засчитан, как договор, подтверждающий аналогичное выполнение работ по причине того, что данный договор был заключен на выполнение работ по устранению неисправностей (восстановлению работоспособности) пластиковых окон, а аналогичным в соответствии с условиями закупочной документации являются работы по замене оконных блоков, а не по устранению неисправностей ранее установленных оконных блоков.

Оценить договоры, заключенные в соответствии с положениями Закона № 223-ФЗ, закупочной комиссии не представлялось возможным, так, как по извещениям № 31807252594, № 32009706640, № 32009194429, № 32009099253, № 31806926484, № 32009398071, № 32009705442, № 31908368659, № 32009071571, копии договоров, заключенных в порядке, установленном Законом № 223-ФЗ в ЕИС а открытом доступе отсутствуют.

Таким образом, закупочной комиссией были приняты во внимание сведения о 2-х фактически известных договорах.

Согласно протоколу рассмотрения заявок ИП <...> при расчете баллов по критерию «аналогичный опыт выполнения работ» были учтены два договора по выполнению аналогичных видов работ.

Относительно второго довода заявителя Комиссией Воронежского УФАС России было установлено следующее.

Требования к содержанию протокола оценки заявок установлены ч.14 ст.3.2 Закона №223-ФЗ и п. 9.8.4.7 Положения о закупке. На основании вышеуказанных норм, в протоколе указываются, в том числе, результаты оценки заявок на участие в запросе предложений с указанием решения комиссии о присвоении каждой такой заявке значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок.

Указание в протоколе оценки заявок сведений, предусмотренных п. б) ч.14 ст.3.2 Закона №223-ФЗ и пп. 5) п.9.8.4.7 Положения о закупке, а именно, оснований отклонения каждой заявки на участие в закупке, каждого окончательного предложения с указанием положений документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствуют такие заявка, окончательное предложение не требуется в связи с допуском к участию в запросе предложений в электронной форме всех участников закупки.

Указание в протоколе оценки заявок причин несоответствия документов, подтверждающих наличие у участника аналогичного опыта поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг не установлено требованиями Закона №223-ФЗ и Положения о закупке.

Таким образом, закупочная комиссия надлежащим образом сформировала протокол оценки заявок.

Дополнительно было установлено, что запросов о разъяснении порядка оценки заявок по установленным критериям в адрес заказчика не поступало.

Оценив фактические обстоятельства дела, Комиссия Воронежского УФАС России не усматривает в действиях закупочной комиссии заказчика и уполномоченного органа нарушения требований Закона № 223-ФЗ в части оценки заявки заявителя на основании документов и сведений, представленных заявителем.

На основании изложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции», Комиссия

р е ш и л а:

Признать жалобу ИП <...> на действия конкурсной комиссии заказчика и уполномоченного органа - МАУ "Центр детского отдыха "Перемена" и Управление муниципальных закупок администрации городского округа город Воронеж при проведении запроса предложений на выполнение работ по замене оконных блоков в корпусах №№ 2;3 муниципального стационарного ДОЛ "Алмаз" (извещение в ЕИС № 32110067540) необоснованной.

Настоящее решение размещено на сайте Воронежского УФАС России в сети «Интернет»: voronezh.fas.gov.ru.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии
Члены Комиссии

А.В. Логошин
Н.А. Грибанова
Н.И. Сисева