

СПАО «РЕСО - Гарантия»

125047, г. Москва, ул. Гашека, д. 12, корп. 1

ФГУП «Росморпорт»

127055, г. Москва, ул. Сущевская, д. 19, стр. 7

АО «ЕЭТП»

115114, г. Москва, Кожевническая ул., д. 14, стр. 5

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7829/2020 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

08.05.2020

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:
Председателя Комиссии:

в присутствии представителей:

от СПАО «РЕСО - Гарантия»:

от ФГУП «Росморпорт»:

рассмотрев жалобу СПАО «РЕСО - Гарантия» (далее также — Заявитель) на
действия ФГУП «Росморпорт» (далее также - Заказчик) при проведении запроса
предложений в электронной форме (№ ЦА 17-20) по выбору организаций на право
заключения договоров добровольного страхования транспортных средств (Каско)
(реестровый № 32009061276, лоты № 1-4) (далее — Запрос предложений),
в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О
защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Заказчика при проведении Запроса предложений.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает результаты оценки и
сопоставления заявок на участие в Запросе предложений.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по
правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на
действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора
электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при
организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов
либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в
соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны
несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии
с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг
отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за
исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством
Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ,
услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель не согласен с количеством присвоенных ему баллов по показателю «Количество обращений без предоставления справок из компетентных органов».

На заседании Комиссии установлено следующее.

Согласно Приложению № 1 к протоколу № ЦА 17-20/2 от 27.04.2020 СПАО «РЕСО - Гарантия» по показателю «Количество обращений без предоставления справок из компетентных органов» начислено 0 баллов.

В пункте 3.9 Раздела I Закупочной документации установлен порядок оценки заявок участников, в том числе по показателю 2.1. «Количество обращений без предоставления справок из компетентных органов» (Количество обращений в год по каждому автомобилю, по которым урегулирование убытка производится без предоставления справок из компетентных органов и без ограничения по сумме при повреждении одной кузовной детали, помимо повреждения элементов, указанных в п. 2.2.), а именно:

Участнику, указавшему наибольшее количество обращений без предоставления справок из компетентных органов, присваивается максимальный балл по данному показателю (10). Баллы остальным Участникам присваиваются расчетно, пропорционально, относительно лучшего значения показателя.

$$J1 = 10 \cdot \frac{r}{V_{\text{показателя}}}$$

где - базовое, наибольшее (следовательно, лучшее) из предложенных всеми претендентами значение данного показателя;

- предложение i-го участника запроса предложений по данному показателю;

$V_{\text{показателя}}$ – значимость данного показателя.

Заявитель ссылается на то, что Заказчиком необоснованно не присвоено его заявке максимальное количество баллов по указанному показателю, поскольку СПАО «РЕСО — Гарантия» по спорному показателю было предложено неограниченное количество обращений. То есть без справок будет принято любое, сколько угодно большое количество обращений в течение года по каждому транспортному средству, что, по мнению Заявителя, очевидно больше количества предложенных обращений иными участниками Запроса предложений.

На заседании Комиссии представитель Заказчика с доводами жалобы не

согласился и представил письменные возражения, из которых следует, что комиссия Заказчика осуществила оценку заявок участников в полном соответствии с требованиями Закупочной документации. Так, в возражениях Заказчик указывает, что предложение Заявителя по спорному показателю не было принято к оценке, поскольку такое предложение неизмеримо и противоречит требованиям, установленным Закупочной документацией.

Комиссией установлено, что в графе «Примечание» формы 4.4 указано, что участник закупки указывает количество обращений (натуральное число) в год по каждому автомобилю, по которым урегулирование убытка производится без предоставления справок из компетентных органов и без ограничения по сумме при повреждении одной кузовной детали, помимо повреждения элементов, указанных в критерии 2.2.

При таких обстоятельствах, учитывая, что Заявителем в составе заявки не было предложено конкретного количества обращений в виде натурального числа, Комиссия приходит к выводу, что оценка заявки Заявителя осуществлена Заказчиком правомерно.

Вместе с тем Комиссией не оценивалась правомерность установления указанного критерия в связи с тем, что Заявитель не обжаловал документацию в установленный срок и фактически согласился с указанным критерием оценки.

При этом относительно довода Заявителя о том, что исходя из порядка оценки по спорному показателю не может быть присвоено 0 баллов, Комиссия презюмирует, что поскольку Заявителем не было представлено конкретного количества обращений в виде натурального числа, комиссия Заказчика приняла за предложение Заявителя 0 обращений, что значит при расчете итоговой оценки заявки Заявителя по спорному показателю, исходя из установленной формулы, Заявителю правомерно начислено 0 баллов.

На основании изложенного, Комиссия приняла решение о признании необоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу СПАО «РЕСО - Гарантия» (ОГРН: 1027700042413, ИНН: 7710045520) на действия ФГУП «Росморпорт» (ОГРН: 1037702023831, ИНН: 7702352454) при проведении Запроса предложений необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Запроса предложений, наложенные письмом Московского УФАС России от 06.05.2020 № ПО/25722/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.