

28.03.2007 г. Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) рассмотрев жалобу ОАО "ЛОМО" (далее - Заявитель) на действия конкурсной комиссии Федерального агентства по здравоохранению и социальному развитию (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса № 247к-1487 по лоту № 11 на право заключения государственного контракта на поставку фиброгастроуденоскопов, УСТАНОВИЛА:

В Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба Заявителя о признаках нарушения конкурсной комиссией Заказчика Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о размещении заказов) при проведении открытого конкурса № 247к-1487 по лоту № 11 на право заключения государственного контракта на поставку фиброгастроуденоскопов.

В соответствии с представленными материалами, Заказчиком 16.03.2007 проведен открытый конкурс по размещению вышеуказанного заказа. Контракт с победителем конкурса на момент рассмотрения жалобы не заключен.

Заявителю отказано в допуске к участию в конкурсе на основании пункта 4 части 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о размещении заказов) - несоответствие заявки на участие в конкурсе требованиям конкурсной документации. В комплекте предлагаемого Заявителем к поставке оборудования, вместо галогенового источника света, как это предусмотрено техническим заданием конкурсной документации, предложен металлогалоидный.

По мнению Заявителя, Заказчик отклонив его заявку на участие в конкурсе нарушил Закон о размещении заказов.

Цена предложения Заявителя меньше цены, предложенной единственным участником размещения заказа, допущенным к участию в конкурсе. Технические характеристики фиброгастроуденоскопов, предложенные Заявителем соответствуют техническим требованиям конкурсной документации, а по некоторым параметрам превосходят требования конкурсной документации. Галогеновый осветитель (указанный в конкурсной документации) является устаревшим и снятым с производства более 3-х лет назад. Предложенный Заявителем металлогалоидный осветитель лучше галогенового и отвечает современным требованиям, предъявляемым к комплектующим изделиям для эндоскопического оборудования.

Представитель Заказчика не согласился с доводами Заявителя.

По его мнению, включение в конкурсную документацию требования, касающегося галогенового источника света было внесено обоснованно, так как эти приборы требуют заметно меньших расходов на эксплуатацию. Снижение затрат на техническое обслуживание при планируемой поставке с объемом 1118 комплектов

с распределением по всей стране - важное обстоятельство, которое учитывалось при составлении технического задания. Утверждение, что галогеновые источники света сняты с производства, является некорректным. Галогеновые источники выпускаются всеми ведущими производителями гибких эндоскопов и, широко используются с фиброскопами. Источники же с дуговыми лампами находят применение в электронных видеоэндоскопах, где к освещенности предъявляются совсем иные требования. Цена лампы в этих приборах приближается к семи-восьми тысячам рублей, что заметно повышает расходы на эксплуатацию.

Обращают на себя внимание высокие расходы на техническое обслуживание оборудования, предлагаемого к поставке Заявителем - 25 043 200 рублей. Это не вписывается в концепцию простоты и надежности приборов, которыми должно оснащаться первичное звено здравоохранения. Для сравнения, оборудование, предложенное допущенным к участию в конкурсе ЗАО "Медстор" потребует 10 062 000 рублей, что почти в 2,5 раза меньше.

По мнению экспертов, продукция ОАО "ЛОМО" разработана на основе давно снятой с производства 10-й серии Olympus и не может конкурировать с японскими эндоскопами. В продуктовой линейке ОАО "ЛОМО" имеется всего пять медицинских эндоскопов. Все они представляют собой технологическое повторение устаревшей и снятой с производства техники Olympus. Расчеты показывают, что с учетом расходов на 5-ти летнюю эксплуатацию отечественный прибор дешевле японского всего на 2,93%. При этом, по мнению экспертов, качественные характеристики и эксплуатационная выносливость российских приборов пока не соответствует мировому уровню.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила.

Заявитель в предложенном к поставке оборудовании, вместо галогенового источника света, как это предусмотрено техническим заданием конкурсной документации, предложил металлогалоидный. Таким образом, предложение Заявителя по одному из параметров не соответствует техническому заданию конкурсной документации, что является основанием для отклонения заявки от участия к конкурсе по пункту 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов - несоответствие заявки на участие в конкурсе требованиям конкурсной документации.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, и на основании части 5 статьи 17, части 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия
РЕШИЛА:

Признать жалобу ОАО "ЛОМО" на действия конкурсной комиссии Федерального агентства по здравоохранению и социальному развитию необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.