

Заказчик:

ФКУЗ «МСЧ МВД России по Вологодской
области»

160035, г. Вологда, Пречистенская
набережная, д. 2,
8 (8172) 721520

Участник закупки:

ООО «НОНИ»
162626, г. Череповец, ул. Годовикова, 24-101
op.smirnova@yandex.ru

Оператор электронной площадки:

ЗАО «Сбербанк-АСТ»
101000, г. Москва, Милютинский пер., дом 10, стр. 4.
8 (495) 787-29-98
эл. почта: ko@sberbank-ast.ru

РЕШЕНИЕ № 5-2/247-15

« » октября 2015 г.

г. Вологда

Резолютивная часть решения вынесена 12.10.2015 года.

В полном объеме решение изготовлено 14.10.2015 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной
антимонопольной службы по Вологодской области в составе:

Осипов С.В. - председатель комиссии, заместитель руководителя Управления –
начальник отдела контроля государственных закупок;

Суслова Е.А. – член комиссии, зам.начальника отдела контроля государственных
закупок;

Ягольницкая Д.С. - член комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля государственных закупок;

Васянович Ю.Р. - член комиссии, государственный инспектор отдела контроля государственных закупок;

рассмотрев жалобу ООО «НОНИ» на действия ФКУЗ «МСЧ МВД России по Вологодской области», аукционной комиссии при проведении открытого аукциона на поставку продуктов питания (бакалеи) на 4 квартал 2015 года (извещение № 0330100011415000139), в присутствии представителей Заказчика – Овчинниковой С.С., по доверенности № 15/719 от 09.10.2015г., от участника – Мешалкина Р.С. – по доверенности от 12.10.2015г.,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области поступила жалоба от ООО «НОНИ» на действия ФКУЗ «МСЧ МВД России по Вологодской области», аукционной комиссии при проведении открытого аукциона на поставку продуктов питания (бакалеи) на 4 квартал 2015 года (извещение № 0330100011415000139), противоречащие Федеральному закону от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

По мнению Заявителя, аукционная комиссия необоснованно отклонила первую часть его заявки. Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 24.09.2015г. № 0330100011415000139-1 аукционная комиссия отклонила заявку участника, в обосновании указала: «Заявка ООО «НОНИ» на участие в электронном аукционе № 0330100011415000139 отклонена по следующему основанию: не указано наименование страны происхождения предлагаемого товара, в заявке указано несколько наименований стран происхождения (по позициям «Курага сушеная», «Чернослив сушеный» в графе «Страна происхождения товара» участник закупки предложил «Турция, Россия, Узбекистан»»). В заявке ООО «НОНИ» по позициям «Курага сушеная», «Чернослив сушеный» в графе «Страна происхождения товара» действительно указало страну происхождения товара «Турция, Россия, Узбекистан». Указание нескольких стран происхождения товара связано с тем, что при возможном исполнении контракта должна быть соблюдена гарантия поставки товара заказчику и на момент подачи заявки неизвестно, как сложится ценообразование по данным позициям товара. С указанным обоснованием аукционной комиссии, в отклонении в допуске к участию в открытом электронном аукционе № 0330100011415000139 не согласны, считаем его незаконным, принятым с нарушением порядка рассмотрения первых частей заявок.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласилась, просила признать ее необоснованной. В своих пояснениях указала, что при рассмотрении первых частей заявок члены аукционной комиссии руководствовались Законом о контрактной системе и документацией электронного аукциона. Так как первая часть заявки участников должна была содержать наименование страны происхождения товара, а учитывая, что это императивное требование к указанию в первой части заявки только одной страны происхождения, то аукционная

комиссия приняла решение об отказе в допуске к участию в аукционе ООО «НОНИ».

Комиссия по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия), рассмотрев представленные материалы, выслушав представителей Заказчика, пришла к следующему выводу.

14.09.2015 г. Заказчик разместил на сайте www.zakupki.gov.ru извещение о проведении процедуры электронного аукциона на поставку продуктов питания (бакалеи) на 4 квартал 2015 года (извещение № 0330100011415000139).

Дата окончания срока подачи заявок: 23.09.2015 г.

Начальная (максимальная) цена контракта: 208 819,24 руб.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 24.09.2015 № 0330100011415000139-1 аукционная комиссия отказала в допуске к участию в электронном аукционе заявке Заявителя указав «п.1 ч.4 ст.67 ФЗ №44, п.11 Информационной карты ч.II аукционной документации: не указано наименование страны происхождения предлагаемого товара, в заявке указано несколько наименований стран происхождения (по позициям «Курага сушеная», «Чернослив сушеный» в графе «Страна происхождения товара» участник закупки предложил «Турция, Россия, Узбекистан»»).

Вместе с тем, согласно п. 11 раздела I. Информационной карты документации электронного аукциона «Требования к содержанию заявки и составу заявки в электронном аукционе и инструкция по её заполнения» первая часть заявки должна содержать следующую информацию:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Данные требования указаны Заказчиком в соответствии с требованиями действующего законодательства о контрактной системе.

Вместе с тем на заседание Комиссия была представлена первая часть заявки ООО «НОНИ», в которой указано по позициям «Курага сушеная», «Чернослив сушеный» в графе «Страна происхождения товара» - «Турция, Россия, Узбекистан».

Следовательно, при таком оформлении первой части заявки ООО «НОНИ» не соблюдены требования п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе. Кроме того, из такого предложения Общества невозможно определить происхождение предлагаемого к поставке товара.

В соответствии с ч. 1. ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Учитывая тот факт, что первая часть заявки содержала несоответствия информации, требованиям документации об аукционе, члены аукционной комиссии правомерно отказали в допуске на участие в аукционе первой части заявки Заявителя.

Вместе с тем, Комиссия по контролю в сфере закупок в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о закупках провела внеплановую проверку, нарушения не выявлены.

Комиссия по контролю в сфере закупок на основании вышеизложенного, в соответствии со статьей 106, руководствуясь статьей 99 Закона о закупках, административным регламентом,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «НОНИ» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии _____ Осипов С.В.

Члены комиссии: _____ Сулова Е.А.

_____ Ягольницкая Д.С.

_____ Васянович Ю.Р.