

закупки, протоколами, составленными при проведении закупки:

дата публикации извещения на Официальном сайте – 22.06.2018;

начальная (максимальная) цена договора – 7 935 000 ,00 руб.;

дата окончания срока подачи заявок – 29.06.2018;

дата рассмотрения заявок – 25.07.2018;

дата подведения итогов– 25.07.2018;

заявок на участие в Запросе цен подано – 6;

к участию в Запросе цен допущено 3 участника закупки;

победителем Запроса цен признано ООО «Вазапласт» с предложенной ценой договора – 3 149 999,62 руб.

Согласно доводу жалобы Заявителя, Закупочной комиссией допущены нарушения в части определения победителя закупки.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктами 12 и 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В соответствии с протоколом заседания закупочной комиссии Заявка Заявителя признана несоответствующей Закупочной документации по следующему основанию:

«на основании п. 5.1.15 Информационной карты Закупочной документации, по причине наличия неурегулированных фактов нарушений участником своих обязательств по договорам поставки аналогичных продукции, работ/ услуг перед ПАО «Т Плюс», а также перед дочерними и/или зависимыми компаниями, находящимися под управлением ПАО «Т

Плюс»».

В Закупочной документации Заказчиком установлены дополнительные требования к участникам закупки:

«соответствие Участника закупки требованиям корпоративной безопасности (благонадежность участника)».

Вместе с тем, Заказчиком установлена форма справки об участии в судебных разбирательствах, в которой участнику закупки необходимо указать все судебные разбирательства, которые были инициированы им, партнерами по выполненным (выполняемым) договорам, аналогичным заключаемому по результатам закупки, или третьими лицами, в связи с выполнением аналогичных договоров, за последние два года, а также иные судебные разбирательства, оказавшие (оказывающие) существенное влияние (или те, которые могли оказать существенное влияние) на деятельность Участника закупки.

В заявке Заявителя, представленной представителем Заказчика, на заседании Комиссии, Заявителем задекларировано отсутствие судебных решений, вступивших в законную силу, не в пользу участника закупки вследствие неисполнения им договорных обязательств перед третьими лицами за последние 2 года.

При этом, представителем Заказчика на заседании Комиссии представлено вступившее в силу Постановление суда по делу от 25.04.2018

№ А07-39460/2017, согласно которому ООО «Термоизопласт» ненадлежащим образом выполнило принятые на себя обязательства по договорам генерального подряда от 17.12.2009 №№ 544/09-12, 545/09-12 и понесло убытки в общей сумме 2 659 936 рублей.

Таким образом, признание заявки Заявителя не соответствующей требованиям Закупочной документации является правомерным.

Следовательно, довод жалобы Заявителя является необоснованным.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 18.1, 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Термоизопласт» необоснованной.
2. Требование о приостановке определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части подписания контракта, установленное Управлением, отменить.

Настоящее решение может быть обжаловано в суде, арбитражном суде в течение трех месяцев в установленном законом порядке.