

## РЕШЕНИЕ по делу № 145с

08 ноября 2010г.

г. Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: Л.А. Черкашина;

Члены Комиссии: Т.В. Трошкова, А.Г. Ларшин

в присутствии представителей:

- ГОУСПО «Липецкий областной колледж искусств им. К.Н. Игумнова» <...>,

- ООО «Строительная компания Липецк» <...>

рассмотрела жалобу ООО «Строительная компания Липецк» на действия аукционной комиссии ГОУСПО «Липецкий областной колледж искусств им. К.Н. Игумнова» при размещении заказа путем проведения открытого аукциона на право заключения государственного контракта на "Выполнение капитального ремонта столовой в здании колледжа по адресу: РФ, Липецкая область, г. Липецк, пр. Победы, дом 69 а" и провела внеплановую проверку размещения заказа

### У С Т А Н О В И Л А:

29.10.2010 в Липецкое УФАС России поступила жалоба ООО «Строительная компания Липецк» на действия аукционной комиссии ГОУСПО «Липецкий областной колледж искусств им. К.Н. Игумнова» при размещении заказа путем проведения открытого аукциона на право заключения государственного контракта на "Выполнение капитального ремонта столовой в здании колледжа по адресу: РФ, Липецкая область, г. Липецк, пр. Победы, дом 69 а".

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 58 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и подана в срок, установленный частью 2 статьи 57 Закона о размещении заказов. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению. В адрес заказчика и заявителя были направлены уведомления о содержании жалобы с информацией о месте и времени ее рассмотрения.

В соответствии с ч. 4 ст. 60 Закона о размещении заказов Липецкое УФАС России требованием от 01.11.2010г. №4521 приостановило размещение заказа до рассмотрения жалобы по существу. Заказчиком данное требование исполнено в полном объеме.

Заявитель обжалует отказ в допуске к участию в указанном аукционе, считая указанное в протоколе рассмотрения заявок основание отклонения заявки неправомерным. Согласно устных пояснений представителя общества в заявке содержалась информация об основных материалах, которые необходимы для выполнения работ. По несущественным материалам предложение отсутствует, так как их применение требует согласования с заказчиком при выполнении работ.

Заказчиком представлены письменные возражения на жалобу, согласно которым заявка ООО «Строительная компания Липецк» не соответствовала технической части аукционной документации, а именно Приложение №4 не содержало предложений по всем материалам (в том числе допускающих эквивалент), отсутствовал ряд ссылок на ГОСТы, что и привело к отклонению указанной заявки на этапе рассмотрения.

Кроме того, в адрес Липецкого УФАС 03.11.2010 поступили жалобы ООО «Гражданремстрой» и ООО «Стройпромснаб», 08.11.2010 жалоба ООО «Строительный промышленно-бытовой сервис» на действия аукционной комиссии ГОУСПО «Липецкий областной колледж искусств им. К.Н. Игумнова» по отказу в допуске к участию в аукционе. Доводы участников размещения заказа проверены в ходе внеплановой проверки.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные заказчиком, выслушав пояснения заявителя и заказчика, и проведя внеплановую проверку (при проведении проверки объявлялся перерыв), Комиссия Липецкого УФАС России по рассмотрению жалобы установила следующее.

Приказом от 29.09.2010 №140 ГОУСПО «Липецкий областной колледж искусств им. К.Н. Игумнова» определен способ размещения заказа. Источник финансирования заказа – областной бюджет. Извещение о проведении открытого аукциона № 2р-2010 и аукционная документация 01 октября 2010г. размещены на официальном сайте госзакупок администрации Липецкой области <http://tpl.admir.lipetsk.ru>, извещение К 455-10 об открытом аукционе опубликовано 01 октября 2010 г. в №189 (23817) официальном издании о размещении заказов для государственных и муниципальных нужд Липецкой области «Государственный заказ Липецкой области».

В протоколе № 2р-2010/р от 29.10.2010 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе (далее - протокол) изложено решение членов аукционной комиссии в составе:

Председатель комиссии Плотников Владимир Павлович

Члены комиссии Акентьева Татьяна Анатольевна

Побежимова Галина Николаевна

Назарько Василий Алексеевич

Анцифирова Ольга Павловна

отказать в допуске к участию в аукционе ООО «Строительная компания Липецк», ООО «Монтажсервис», ООО «Сельстрой», ООО «ИнтекСтрой», ООО «Строительный промышленно-бытовой сервис», ООО «Альянс-Строй», ООО «ЛипецкКонтинетСтрой», ООО «Капиталстрой», ООО «Контур», ООО «Профконтракт», ООО «Гефест», ООО «Елецмелиорация», ОАО «Связьстрой-1» филиал «ПМК-103», ООО «Стройотдел», ООО «Стройпромснаб», ООО «Гражданремстрой», ООО «Регион», ООО «Ремстрой-газ», ООО «Комп-сервис».

Основание: пункт 1, 4 части 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

В отношении заявки ООО «Строительная компания «Липецк» на участие в аукционе в протоколе указано, что она не соответствует требованиям аукционной документации: Приложение №4 к аукционной документации «Форма технической характеристики применяемого материала» не соответствуют технической части аукционной документации – таблица заполнена не полностью, отсутствуют ссылки на ГОСТ, отсутствуют предложения на материалы, содержащиеся в разделе №3 п. 68; в разделе №4 п. 83, 85, 91, 93 94, 98; в разделе №5 п. 100, 101, 103; в разделе №6 п. 108, 113; в разделе 7 п. 115, в разделе 8 п. 124, 125, 126, 127, 128, , 129, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 141, 142, 144, 145, 146, 147, 148, 152, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 161, 164, 166, 167, 168, 170, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 186, 188, 189, 190, 191, 192. Нет конкретного предложения на ВВГ 3\*2,5.

Согласно п. 3.2.2 аукционной документации заявка включает в себя в том числе форму технической характеристики применяемого материала (приложение №4). При этом объем информации, указанный участником размещения заказа относительно поданного предложения, должен позволить комиссии однозначно определить соответствие либо несоответствие требованиям документации об аукционе. Приложение №4 к документации об аукционе содержит следующие графы для заполнения — применяемый материал, технические характеристики, ГОСТ (ТУ). Установление указанного требования к составу заявки соответствует п. 2 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов, предусматривающему необходимость предоставления сведений о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках перечисленных в протоколе рассмотрения заявок материалов. При этом в документации об аукционе отсутствует деление необходимых к использованию при выполнении работ материалов на основные и неосновные (несущественные). Требования заказчика к качеству, техническим и функциональным характеристикам материалов установлены в нескольких разделах документации об аукционе ( п. 1.4.2 общей части, информационная карта, техническая часть, проект).

Таким образом, отсутствие в заявке ООО «Строительная компания «Липецк» сведений о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках перечисленных в протоколе рассмотрения заявок материалов свидетельствует о несоответствии указанной заявки требованиям документации об аукционе. Отклонение аукционной комиссией заказчика заявки ООО «Строительная компания «Липецк» является обоснованным, и не нарушает ч.2 ст.12 Закона о размещении заказов.

В отношении заявки ООО «Гражданремстрой» на участие в аукционе в протоколе указано, что она не соответствует требованиям аукционной документации:

- Решение об одобрении крупной сделки не соответствует Федеральному закону от 08.02.1998г. №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» - отсутствует лицо, являющиеся одной из сторон сделки, сумма сделки и иные существенные условия сделки.

- Приложение №4 к аукционной документации «Форма технической характеристики применяемого материала» не соответствуют технической части аукционной документации - отсутствуют ссылки на ГОСТ, отсутствуют предложения на материалы, содержащиеся в разделе №4 п. 81, 85, 98; в разделе №7 п. 115.

При этом заявитель, оспаривая решение комиссии указывает, что решение об одобрении крупной сделки может быть оформлено в произвольной форме, оно не требуется, если общество состоит из одного участника; материалы, по которым отсутствует предложение, не вынесены заказчиком в раздел технической части «Материалы», поэтому при выполнении работ должны быть представлены им подрядчику.

В результате анализа заявки ООО «Гражданремстрой» Комиссией Липецкого УФАС установлено, что общество состоит из одного участника, который одновременно осуществляет функции единоличного исполнительного органа данного общества — Смородина Александра Петровича. А в силу п.1 ч. 9 ст. 46 Федерального закона от 08.02.1998г. №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» положения о порядке одобрения крупных сделок не применяются к обществам, состоящим из одного участника, который одновременно осуществляет функции единоличного исполнительного органа данного общества.

Таким образом, отклонение аукционной комиссией заказчика аукционной заявки ООО «Гражданремстрой» по первому основанию является необоснованным, и нарушает ч.2 ст.12 Закона о размещении заказов. Отклонение аукционной комиссией заказчика заявки ООО «Гражданремстрой» по второму основанию является обоснованным, и не нарушает ч.2 ст.12 Закона о размещении заказов — предположение участника размещения заказа, что материалы, предложения по которым отсутствуют в его заявке, предоставляются заказчиком противоречит положениям п. 1.1 проекта государственного контракта, из которого явствует, что подрядчик обязуется собственными силами из своих материалов выполнить работы, являющиеся предметом аукциона.

В отношении заявки ООО «Стройпромснаб» на участие в аукционе в протоколе указано, что она не соответствует требованиям аукционной документации:

- Отсутствует свидетельство о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства;

- Решение об одобрении крупной сделки не соответствует Федеральному закону от 08.02.1998г. №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» - отсутствует лицо, являющиеся одной из сторон сделки, сумма сделки и иные существенные условия сделки.

При этом заявитель, оспаривая решение комиссии указывает, что закупаемые работы не включены в перечень работ, на которые необходимо свидетельство о допуске; решение об одобрении крупной сделки может быть оформлено в произвольной форме, оно не требуется, если общество состоит из одного участника.

Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30 декабря 2009 г. N 624 утвержден «Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» (далее - Перечень) (вступил в силу с 1 июля 2010г). Виды работ, являющиеся предметом закупки, на которые сослался при проведении внеплановой проверки представитель заказчика, отмечены в Перечне знаком "<>", таким образом для их выполнения свидетельство о допуске требуется лишь в случае, если работы выполняются в отношении особо опасных, технически сложных и уникальных объектов, коим здание колледжа не является. Таким образом, Комиссия Липецкого УФАС пришла к выводу, что отклонение аукционной комиссией заказчика аукционной заявки ООО «Стройпромснаб» по первому основанию является необоснованным, и нарушает ч.2 ст.12 Закона о размещении заказов.

В результате анализа заявки ООО «Стройпромснаб» установлено, что общество состоит из одного участника, который одновременно осуществляет функции единоличного исполнительного органа данного общества — Зобовой Галины Ивановны. Таким образом, отклонение аукционной комиссией заказчика аукционной заявки ООО «Стройпромснаб» по второму основанию является необоснованным, и нарушает ч.2 ст.12 Закона о размещении заказов.

В отношении заявки ООО «Стройпромбытсервис» на участие в аукционе в протоколе указано, что она не соответствует требованиям аукционной документации: Приложение №4 к аукционной документации «Форма технической характеристики применяемого материала» не соответствуют технической части аукционной документации – таблица заполнена не полностью, отсутствуют ссылки на ГОСТ, отсутствуют предложения на материалы, содержащиеся в разделе №4 п. 81; в разделе №5 п. 103 104; в разделе №8 п. 123-128, 130-148, 151-165, 167, 168,174-177, 188-190.

При этом заявитель ссылается на отсутствие ГОСТа (ТУ) на барную стойку «Хоккайдо», указывает, что в документации об аукционе отсутствуют конкретные требования к техническим характеристикам материалов, предложение по которым он не сделал. А так же полагает, что материал «Картины в стеклянной рамке», который необходимо согласовывать с заказчиком и автором проекта, вынуждает на проведение переговоров на этапе оформления заявки.

В результате анализа заявки ООО «Стройпромбытсервис» установлено, что форма технической характеристики применяемого материала содержит ссылку на ГОСТ 22483-77 ЖИЛЫ ТОКОПРОВОДЯЩИЕ МЕДНЫЕ И АЛЮМИНИЕВЫЕ ДЛЯ КАБЕЛЕЙ, ПРОВОДОВ И ШНУРОВ ОСНОВНЫЕ ПАРАМЕТРЫ. ТЕХНИЧЕСКИЕ ТРЕБОВАНИЯ и ГОСТ 15150-69 МАШИНЫ, ПРИБОРЫ И ДРУГИЕ ТЕХНИЧЕСКИЕ ИЗДЕЛИЯ Исполнения для различных климатических районов. Категории, условия эксплуатации, хранения и транспортирования в части воздействия климатических факторов внешней среды в отношении материала - «КабельВВГ, ВВГнг». Иные материалы имеют пометки, что ГОСТы (ТУ) отсутствуют. Вместе с тем, ГОСТ 17524.5-93 - Мебель для предприятий общественного питания. Функциональные размеры стоек барных, кафетерийных, буфетных распространяется на мебель предприятий общественного питания и устанавливает функциональные размеры стоек барных, кафетерийных, буфетных стоек и элементов мебели к ним. Имеются ГОСТы и на иные материалы, в частности ГОСТ 26963-86 Кондиционеры бытовые автономные. Общие технические условия, ГОСТ 9544-93 Арматура трубопроводная запорная. Нормы герметичности затворов и др. Таким образом, доводы заявителя в этой части необоснованы. В документации об аукционе к материалам, по которым участник размещения заказа не сделал предложения, установлены характеристики в зависимости от потребности государственного заказчика. Однако в заявке ООО «Стройпромбытсервис» предложение, позволяющее определить соответствие требованиям документации об аукционе, по таким материалам отсутствует, в том числе и в отношении позиции «Картины в стеклянной рамке». Таким образом, отклонение аукционной комиссией заказчика заявки ООО «Стройпромбытсервис» является обоснованным, и не нарушает ч.2 ст.12 Закона о размещении заказов. Кроме того на этапе составления заявки отсутствует необходимость согласования позиции «Картины в стеклянной рамке», так как для определения соответствия требованиям документации об аукционе предложение участника размещения заказа должно содержать согласие на применение материала «Картины в стеклянной рамке» при выполнении работ, являющихся предметом аукциона.

Также в ходе внеплановой проверки Комиссией Липецкого УФАС установлено нарушение ч. 2 ст. 12 Закона о размещении заказов в действиях аукционной комиссии заказчика при отклонении заявок ООО «Сельстрой», ООО «ИнтекСтрой», ООО «Альянс-Строй», ООО «ЛипецкКонтинентСтрой», ООО «Регион», ООО «Комп-Сервис» по основанию, указанному в протоколе рассмотрения заявок первым. Данный вывод подтверждается нормами права, приведенными ранее.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 6 статьи 60 ФЗ от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, для государственных и муниципальных нужд», Комиссия

#### Р Е Ш И Л А :

1. Признать жалобу ООО «Строительная компания Липецк» на действия аукционной комиссии ГОУСПО «Липецкий областной колледж искусств им. К.Н. Игумнова» при размещении заказа путем проведения открытого аукциона на право заключения государственного контракта на "Выполнение капитального ремонта столовой в здании колледжа по адресу: РФ, Липецкая область, г. Липецк, пр. Победы, дом 69 а" необоснованной.

2. Признать в действиях аукционной комиссии ГОУСПО «Липецкий областной колледж искусств им. К.Н. Игумнова» нарушение ч. 2 ст. 12 Закона о размещении заказов.

3. Выдать аукционной комиссии ГОУСПО «Липецкий областной колледж искусств им. К.Н. Игумнова» предписание об устранении нарушения.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 3 месяцев со дня его вынесения.

### **ПРЕДПИСАНИЕ по делу №145с**

#### **ОБ УСТРАНЕНИИ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНА О РАЗМЕЩЕНИИ ЗАКАЗОВ**

08 ноября 2010г.

г. Липецк

Комиссия Управления ФАС России по Липецкой области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: Л.А. Черкашина, Члены Комиссии: Т.В. Трошкова, А.Г. Ларшин на основании своего решения от 08.11.2010 о нарушении аукционной комиссии ГОУСПО «Липецкий областной колледж искусств им. К.Н. Игумнова» при размещении заказа путем проведения открытого аукциона на право заключения государственного контракта на "Выполнение капитального ремонта столовой в здании колледжа по адресу: РФ, Липецкая область, г. Липецк, пр. Победы, дом 69 а" ч. 2 ст. 12 ФЗ от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, для государственных и муниципальных нужд»

#### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. Аукционной комиссии ГОУСПО «Липецкий областной колледж искусств им. К.Н. Игумнова» отменить протокол №2р-2010/Р рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 2р-2010 на право заключения госконтракта на выполнение капитального ремонта столовой в здании колледжа по адресу: г. Липецк, пр. Победы, дом 69а от 29 октября 2010г. и провести процедуру рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе повторно в срок до 18 ноября 2010г.

2. В трехдневный срок с момента исполнения настоящего предписания письменно уведомить об этом антимонопольный орган (с приложением копий документов, подтверждающих исполнение предписания).

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течении 3 месяцев со дня его вынесения.

Примечание: Невыполнение в установленный срок предписания антимонопольного органа влечет наложение административного штрафа в соответствии с КоАП РФ.