

ООО «Арматех»

ул. Станционная, д. 24,

корп. пр.-склад. комплекс, пом. 1,

г. Подольск, Московская обл., 142121

а/я 232,

г. Подольск, Московская обл., 142105

e-mail: info@n-sip.ru

Исх. № 4362/03 от 03.08.2021

О возвращении жалобы

Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) предварительно рассмотрело до рассмотрения по существу подданную Обществом с ограниченной ответственностью «Арматех» (ИНН: 5036090504, 142121, Московская обл., г. Подольск, ул. Станционная, д. 24, корп. пр.-склад. комплекс, пом. 1; далее – ООО «Арматех») жалобу на действия на действия заказчика – Акционерное общество «Новгородоблэлектро» (173003, Новгородская обл., г. Великий Новгород, ул. Кооперативная, д. 8; далее – АО «Новгородоблэлектро») при осуществлении закупки путем проведения запроса предложений в электронной форме № 363 на право заключения договора поставки зажимов для СИП для выполнения работ хозяйственным способом в 2021 году (АО «Новгородоблэлектро») извещение № 32109974841 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу:

www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) (вх. № 6499 от 29.07.2021; далее – Жалоба) и сообщает следующее.

Согласно части 8 статьи 18.1 Федерального закона от 27.06.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалоба подписывается заявителем или его представителем. К жалобе, поданной представителем заявителя, должны быть приложены доверенность или иной подтверждающий полномочия представителя заявителя на подписание жалобы документ.

В соответствии с пунктом 2 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба возвращается заявителю в случаях, если жалоба не подписана или подписана лицом, полномочия которого не подтверждены документами.

Жалоба поступила в Новгородское УФАС России по электронной почте в формате .pdf (представляет собой сканированный образ оригинала документа на бумажном носителе).

В соответствии с частью 1 статьи 6 Федерального закона от 6 апреля 2011 года № 63 «Об электронной подписи» информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, кроме случая, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе.

Вместе с тем, заявителем настоящей Жалобы является участник закупки – ООО «Арматех», при этом, настоящая Жалоба подписана цифровой электронной подписью другого юридического лица – Общества с ограниченной ответственностью «Нилед» (ИНН:5036078497).

Таким образом, представленная Жалоба подписана другим юридическим лицом, полномочия которого не подтверждены документами.

Частью 1 статьи 6 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» предусмотрено, что информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью.

Необходимость подписания электронной подписью жалоб, направляемых в антимонопольный орган в электронном виде, подтверждается также судебной практикой (Определение Верховного Суда РФ от 28.10.2019 № 306-ЭС19-18792 по делу № А65-39067/2018, Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31.01.2017 № Ф04-6459/2016 по делу № А46-4612/2016).

Следовательно, подателем Жалобы – ООО «Арматех» нарушены требования части 8 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, согласно пункту 1 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба возвращается заявителю в случае, если жалоба не содержит сведения, предусмотренные частью 6 настоящей статьи.

Согласно пункту 3 части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба также должна содержать указание на обжалуемые торги, если размещение информации об обжалуемых торгах на сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, адрес сайта, на котором она размещена (указанная информация не представляется при обжаловании актов и (или) действий (бездействия) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей).

В своей Жалобе ООО «Арматех» указывает номер извещения обжалуемой закупки, извещение № 32109974841.

Вместе с тем, согласно размещенному 09.02.2021 на официальном сайте, извещению № 32109974841 о проведении закупки, предметом данной закупки является запрос предложения № 85 на право заключения договора поставки зажимов для ВЛ для выполнения работ хозяйственным способом в 2021 году для АО «Новгородоблэлектро» (участниками могут являться только субъекты малого и среднего предпринимательства).

При этом, в своей Жалобе ООО «Арматех» указывает, что общество подало заявку на участие в запросе предложений в электронной форме № 363 на право заключения договора поставки зажимов для СИП для выполнения работ хозяйственным способом в 2021 году и согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в запросе предложений в электронной форме № 363-п/1 заявка участника закупки ООО «Арматех» неправомерно была отклонена от участия в закупке.

Таким образом, в Жалобе присутствует противоречивая информация относительно наименования и номера закупки, в процессе которого совершены обжалуемые в Жалобе действия аукционной комиссии.

Учитывая вышеизложенное, и на основании пунктов 1, 2 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Новгородское УФАС России приняло решение о возвращении Жалобы.

Приложение: жалоба на 3 л. в 1 экз.

Руководитель Управления,

Государственный советник РФ 1 класса

.....

.....

(816 2) 73 88 38