

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	«...»	-	начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России; специалиста 1 разряда отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	«...»	-	заместителя начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	«...»	-	Челябинского УФАС России,

руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «Охранные системы» (далее – Заявитель, Общество) на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту систем контроля управления доступом (СКУД) и систем видеонаблюдения (СВН) для государственных нужд (извещение № 0869100000416000123) (далее - Аукцион),

в присутствии:

представителей ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Челябинской области» (далее - Заказчик), действующих на основании доверенностей от 12.01.2016 № 110, 23.05.2016 № 119;

представителей ООО «Охранные системы», действующих на основании доверенностей от 25.05.2016, решения № 11 от 04.05.2016,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 19.05.2016 поступила жалоба ООО «Охранные системы» на действия аукционной комиссии при проведении рассматриваемого Аукциона, объявленного Заказчиком путем размещения на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС) 05.05.2016 извещения о проведении Аукциона и документации об Аукционе.

Начальная (максимальная) цена контракта – 980 000,00 рублей.

Цена запасных частей - 1 364 316 рублей 64 копейки.

По состоянию на 25.05.2016 контракт по результатам Аукциона не заключен, поскольку антимонопольным органом установлено требование о приостановлении

заключении контракта в части его подписания Заказчиком в соответствии с требованиями статьи 106 Закона о контрактной системе.

Согласно доводам жалобы, Заявитель не согласен с действиями аукционной комиссии по отказу Обществу в допуске к участию в Аукционе по причине несоответствия предложенного в заявке оборудования требованиям документации об Аукционе.

Представители ООО «Охранные системы» доводы жалобы поддержали в полном объеме, пояснили, что предложенные Обществом в составе заявки на участие в Аукционе товары (наружная цветочная камера, внутренняя цветочная камера, наружная видеочамера) обладают лучшими характеристиками, чем те, что указаны Заказчиком в документации об Аукционе.

Также в жалобе ООО «Охранные системы» указывают, что мониторы видеонаблюдения 42 Infinity, купольная поворотная камера EPTZ-3000, модели камер Smartec STC-IPM 2050/1, STC-IPM3542/1 сняты с производства, что не позволяет предложить участникам закупки товары иных производителей, но соответствующих требованиям Заказчика.

Обществом на заседании Комиссии Челябинского УФАС России представлено письмо ООО «АРМО-Системы» (исх. № 0099/АС от 24.05.2016), согласно которому модели камер Smartec STC-IPM 2050/1, STC-IPM3542/1 сняты с производства, имеются модели, рекомендуемые указанным хозяйствующим субъектом к замене, а именно: STC-IPMX3591/1, STC-IPM3571/1 Xaro.

Представители Заказчика против удовлетворения доводов жалобы возражали, представили письменные пояснения (исх. № 31/1997 от 24.05.2016), а также пояснили, что действия аукционной комиссии соответствуют требованиям законодательства о контрактной системе, поскольку Обществом в составе второй части заявки на участие в Аукционе определены конкретные показатели предлагаемых к поставке товаров, не соответствующие требованиям документации об Аукционе.

По мнению представителей Заказчика, замена частей оборудования, не соответствующих требованиям Заказчика, изложенным в документации об Аукционе, может негативно сказаться на функционировании всей системы видеонаблюдения.

Кроме того, Заказчик обратил внимание Комиссии Челябинского УФАС России на то, что доводы Заявителя о невозможности предложения к использованию в ходе оказания услуг монитора видеонаблюдения 42 Infinity, купольной поворотной камеры EPTZ-3000, камер Smartec STC-IPM 2050/1, STC-IPM3542/1 ввиду их снятия с производства, опровергаются содержанием заявки Общества.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе Комиссия, рассмотрев доводы жалобы ООО «Охранные системы», пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная

комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

В силу части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Пунктом 17 Информационной карты документации об Аукционе регламентировано, что первая часть заявки на участие в Аукционе должна содержать следующие сведения (примерный образец заявки, приложение №4 к информационной карте):

- 1) согласие участника открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об аукционе.
- 2) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией (приложение №1 к информационной карте) об аукционе, и указание на
 - товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии),
 - знак обслуживания (при наличии),
 - фирменное наименование (при наличии),
 - патенты (при наличии),
 - полезные модели (при наличии),
 - промышленные образцы (при наличии),
 - наименование страны происхождения товара.

Из протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 17.05.2016 №0869100000416000123-1 (далее - Протокол) следует, что на участие в Аукционе поступило 4 заявки от участников закупки, участникам закупки с защищенными номерами заявок 3,4 отказано в допуске к участию в Аукционе.

Заявителю жалобы (защищенный номер заявки 4 в Протоколе) решением

аукционной комиссии отказано в допуске к участию в Аукционе по следующей причине: «Не допущен на основании п. 2 «Несоответствие информации требованиям документации об аукционе» ч. 4 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, нарушены требования ч. 3 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, п. 16 Информационной карты документации об открытом аукционе в электронной форме. Участник в заявке предлагает к поставке товар:

1) Материнская плата GIGABYTE GA-H110-D3 с характеристиками «разъемы задней панели (аудиопорты не менее 3)», из чего невозможно сделать вывод о конкретных характеристиках предлагаемого товара, тогда как данное требование установлено в п. 17 Информационной карты документации об открытом аукционе в электронной форме – «Предложение участника о товаре (сведения о предлагаемом для поставки (использования) товаре) не должно содержать двойных предложений, неоднозначных предложений, слов «или эквивалент», «не менее», «не более» и т.п.

2) Наружная цветная видеокамера с характеристиками «разрешение 1280×720, 0,01 люкс, В., L., C., A., G., C.», тогда как техническим заданием предусмотрены иные характеристики для данного товара: «не менее 480 твл., не менее 0,15 люкс, A., E., S., B., L., C., A., G., C.».

3) Внутренняя цветная видеокамера с характеристиками «разрешение 1280×720, 0,01 люкс», тогда как техническим заданием предусмотрены иные характеристик для данного товара: «не менее 480 твл, не менее 0,15 люкс».

4) Наружная видеокамера LTV-ICDM2-E6231L-V3-10.5 с характеристиками питания «12В (DC), 8Вт; PoE (IEEE 802.3 af), 8Вт», тогда как техническим заданием предусмотрены иные характеристики для данного товара: «12 В (DC), 9Вт; PoE (IEEE 802.3 af), 8Вт».

5) Наружная видеокамера AKS-1903 IP POE с характеристиками чувствительность «0,001 лк», тогда как техническим заданием предусмотрены иные характеристики для данного товара – «не менее 0 лк».

6) Видеорегиистратор на 8 IP камер с характеристиками жесткие диски – «8 SATA до 32 ТВ», тогда как техническим заданием предусмотрены иные характеристики для данного товара «не более 0 лк».

7) Коммутатор на 16 портов содержит характеристики со словами «не менее», из чего невозможно сделать вывод о конкретных характеристиках предлагаемого товара, тогда как данное требование установлено в п. 17 Информационной карты документации об открытом аукционе в электронной форме – «Предложение участника о товаре (сведения о предлагаемом для поставки (использования) товаре) не должно содержать двойных предложений, неоднозначных предложений, слов «или эквивалент», «не менее», «не более» и т.п.».

Комиссия Челябинского УФАС России, рассмотрев доводы Заявителя, первую часть заявки ООО «Охранные системы», требования пункта 17 Информационной карты документации об Аукционе к содержанию первой части заявки, требования Заказчика к товару, изложенные в Техническом задании (Приложение № 1 к Информационной карте документации об Аукционе), Протокол, приходит к выводу о соответствии действий аукционной комиссии требованиям

частей 1,3,4 статьи 67 Закона о контрактной системе, поскольку участником закупки по позициям «Материнская плата» и «Коммутатор» не указаны конкретные показатели предлагаемого к поставке товара (указанные основания отказа в допуске Заявителем не опровергаются), по позициям «Наружная цветная видеочамера», «Внутренняя цветная видеочамера», «Наружная видеочамера», «Видеорегиcтpатор» представлены конкретные показатели предлагаемого товара, не соответствующие требованиям Заказчика, содержащимся в Техническом задании (Приложение № 1 к Информационной карте документации об Аукционе).

Доказательств того, что предложенные участником закупки характеристики товаров являются улучшенными по сравнению с установленными Заказчиком в документации об Аукционе, на заседании Комиссии Челябинского УФАС России Заявителем не представлено.

Антимонопольный орган также критически относится к письму ООО «АРМО-Системы» (исх. № 0099/АС от 24.05.2016), согласно которому модели камер Smartec STC-IPM 2050/1, STC-IPM3542/1 сняты с производства, поскольку в материалы дела ООО «Охранные системы» не представило сведений, свидетельствующих о том, что указанное лицо является производителем или официальным дистрибьютером производителя камер Smartec STC-IPM 2050/1, STC-IPM3542/1 на территории Российской Федерации.

Следует отметить, что ООО «Охранные системы» в составе первой части заявки на участие в Аукционе предложили к использованию при оказании услуг мониторов видеонаблюдения 42 Infinity, купольной поворотной камеры EPTZ-3000, камер Smartec STC-IPM 2050/1, STC-IPM3542/1, чем указали на наличие такого товара на рынке и возможности его применения при оказании услуг, предусмотренных объектом рассматриваемой закупки.

Исходя из изложенного, информации, представленной Заявителем, Заказчиком, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

Признать доводы жалобы ООО «Охранные системы» на действия аукционной комиссии необоснованными.

Члены Комиссии

«...»

«...»