

Резолютивная часть оглашена

19.09.2013 г.  
Самара

г.о.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС)

рассмотрев жалобу ООО «Медицинская компания ЮНИКС» на действия заказчика, уполномоченного органа при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку инструментов и расходных материалов для проведения лапароскопических операций для ГБУЗ Самарской области «Самарская городская клиническая больница № 1 имени Н.И.Пирогова» (извещение № 0142200001313008366), начальная (максимальная) цена контракта 2 160 994 рублей,

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 24.07.2012 г. № 498 (далее - Административный регламент),

#### УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «Медицинская компания ЮНИКС» на действия заказчика, уполномоченного органа при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку инструментов и расходных материалов для проведения лапароскопических операций для ГБУЗ Самарской области «Самарская городская клиническая больница № 1 имени Н.И.Пирогова» (далее - аукцион).

Из жалобы следует, что положения аукционной документации противоречат нормам действующего законодательства в сфере размещения заказов, поскольку в один лот включены функционально не связанные между собой товары, что влечет ограничение круга участников размещения заказа.

Заявитель просит признать аукционную документацию несоответствующей

требованиям действующего законодательства, выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

Представители заказчика, уполномоченного органа с доводами заявителя не согласились, указывая на соответствие аукционной документации Закону о размещении заказов. Вместе с тем, представитель заказчика пояснил, что товары, поставка которых является предметом контракта, применяются в едином процессе и связаны между собой.

Просили в удовлетворении жалобы отказать.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, документацию об аукционе, а также проведя внеплановую проверку в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

В соответствии с п.1 ч.4 ст.41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Как следует из Технического задания аукционной документации участнику следует поставить вместе с комплектом инструментов, предназначенных для проведения лапароскопических операций следующие товары: п.35-39- рулоны, п.40-41, п.45-46 – бумага, п.28-34, п.44 – индикаторы стерилизации.

Заявитель указал, что товары, указанные в вышеприведенных пунктах, имеют различное функциональное назначение и не могут быть взаимозаменяемы.

Вместе с тем указал, что по каждой из представленных в аукционной документации категории товара на сегодняшний день существует свой функционирующий рынок со своим кругом производителей:

- по п.п. с 1 по 27: Storz (Германия), GIMMI (Германия), R.WOLF (Германия), «Эндомедиум» (Россия), «ППП» (Россия) и др.;

- по п.35-39, п.40-41, п.45-46, п.42-43: НПФ «Винар», Россия, МК ВИТА-ПУЛ, Россия, SOGEVA s.r.l., Италия, ITN Medical GmbH, Германия, ARJOWIGGINGS, Франция, 3M, США.

Согласно пояснениям заказчика, формирование предмета аукциона обусловлено потребностями заказчика в получении в полном объеме товаров, необходимых для проведения лапароскопических операций, которые применяются в едином технологическом процессе.

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что в качестве обоснования начальной (максимальной) цены контракты заказчиком использовались коммерческие предложения 3 поставщиков, что свидетельствует о возможности поставки товара согласно требованиям заказчика.

Вместе с тем, заявитель доказательств, подтверждающих невозможность участия в данном размещении заказа, вопреки ч.2 ст.58 Закона о размещении заказов, не представил.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Медицинская компания «ЮНИКС» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.